

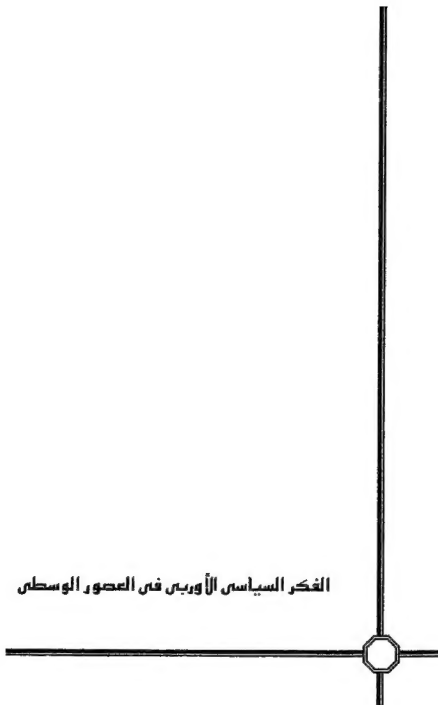
د. رافت عبد الحميد

الفكر السياسي الأوروبي في العصور الوسطى

دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع
عمارة شروق - القاهرة



الفكر السياسي الأوربي في العصور الوسطى



الفكر السياسي الأوروبي فى العصور الوسطى

د/ رأفت عبد الحميد
أستاذ تاريخ العصور الوسطى
كلية الآداب - جامعة عين شمس



الناشر

دار أبناء للطباعة والنشر والتوزيع (القاهرة)

عبد غوييد

رقم التسجيل ٧٤٩٠٧

DL



الكاتب: فكري الميلسي الأوروبي في الصور الوسطى

المؤلف: د/ رقت عبد الصيد

رقم الإيداع: ٢٠٠١/١٧٨٧٧

الترقيم الدولي: ISBN

977 - 303 - 398-8

تاريخ النشر: ٢٠٠٢

الناشر: دار قباء

لطباعة والنشر والتوزيع

خفوق الطيخ والزرجمة والأقبلياس محفوظية

الإدارة

٥٨ شارع الحجاز - عمارة برج آمون

لقدور الأول - شقة ٦

٦٣٦٢٥٦٢ / فاكس / ٦٣٧٤٠٣٨

الكتابة:

١٠ شارع كامل صدقي للقبالة (القاهرة)

٥٩١٧٥٣٢ / ١٢٢ (القبالة)

المطابع:

مدينة العاشر من رمضان - المنطقة الصناعية (C1)

٠١٥/٣١٢٧٢٧

www.alinkya.com/kebaa

e-mail: qabaa@naseej.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المقدمة

حرص الأستاذ الدكتور رأفت عبد الحميد، طيب الله ثراه، في السنوات الأخيرة من عمره على تجميع أعماله التاريخية المتناثرة Opera Minora ونشرها في مجموعات تاريخية بأسلوب لغوى رصين وحسن أدبي رقيق يدفع القارئ إلى الاستزادة منها بنهم شديد. ومنذ عام تقريباً كنا نتحدث عن ضرورة أن يجمع سيادته كل ما كتبه عن تاريخ أوروبا في العصور الوسطى ويضمه في مجلد واحد ليفيد منه القراء والباحثون على حد سواء؟ وأجابني مبتسماً ابتسامته المعهودة لرفاقه وأصدقائه، قائلاً أنا في ذهني هذا المشروع وسأبدأ فيه إن شاء الله، وسيكون عنوانه "الفكر السياسي الأوروبي في العصور الوسطى".

ومضت الأيام كما أراد لها القدر، ورحل العالم رأفت عبد الحميد عن دنيانا في الخامس والعشرين من شهر يونيو عام ٢٠٠١، وكاد يرحل معه هذا المشروع التاريخي المهم؛ إلى أن زرت أسرته بعد فترة الحداد !! هناك في منزله المتواضع وقع بصري على مكتبه لأجده يئن من عبء ما يحمله من كتب ومراجع تشير معظم عناوينها إلى مشروعه البحثي المرتقب. ونظرت إلى صورة سيادته، لأجد نفسى أقود قارب الذكريات وأمخر عباب سنوات عشر، قضيتها تلميذاً في محرابه؛ وترتد ابتسامته إليّ وهو يذكرني بالمسؤولية! لقد كان يذكرني دائماً بأننى سأحمل العبء عنه، وسأكمل ما بدأه من أساس لمدرسة متميزة في تاريخ العصور الوسطى؛ ولم أشعر بنفسى إلا وأنا أحدث السيدة الفاضلة حرمه عن مشروع أستاذي، وأسألونها في لم شتات هذا المشروع وإخراجه إلى النور !! وأجابتنى بالدعاء. وها هي بعض أفكار أ.د. رأفت عبد الحميد عن مرحلة مهمة من مراحل تاريخ أوروبا في العصور الوسطى، حاولت قدر جهدي، وبحكم معرفتي بمنهج أستاذي، أن أقدمها للقارئ والباحث في صورة أقرب ما تكون لتلك التي كان سيقدمها هو بنفسه لقراءه الأعزاء.

والكتاب الذى بين أيدينا الآن يحاول فيه المؤلف أن يؤكد على أن البابوية كانت المحرك الرئيسى لدفة الحكام والملوك فى أوروبا فى العصور الوسطى؛ فقد طرقت أبواب فرنسا وإيطاليا وألمانيا وغيرها، ثارة برفق، وثارة أخرى بقبضة من حديد؛ والأخيرة كانت سمة البابوية فى العصور الوسطى! ولم لا! فالسلطة الروحية التى منحها بطرس الرسول للبابا جعلت منه لا كبيراً للكهنة فحسب، بل سيداً للعالم؛ فما كان يحلّه بطرس فى السماء كان يحلّه البابا على الأرض؛ وما يربطه فى السماء كان يربطه البابا على الأرض. وقد ترجم هذا المفهوم البابوى إلى واقع عملى، عندما كان يشهر سلاح الحرمان فى وجه هذا الإمبراطور أو ذلك.

وإذا كانت العلاقات بين البابا والفرجة من الميروفنجين أو من الكارولنجيين قد بلغت ذروتها الطليقة بحادثة التتويج الشهيرة لشارلمان على أيدي البابا، فإنها على العكس سارت مع أباطرة ألمانيا معظم العصور الوسطى.

ففى الأيام الفاصلة بين عامى ٧٩٩ و ٨٠٠، وبالتحديد يوم الخامس والعشرين من ديسمبر عام ٧٩٩، قام البابا، ليو III كنوع من العرفان بالجميل، بتتويج شارلمان، خالفاً عليه لقب إمبراطور الرومان، وهو اللقب الذى كان يحمله الإمبراطور البيزنطى، للقائم فى القسطنطينية، وريثة روما القديمة. فى هذا العام بالذات يمكن القول أن ناقوس الخطر بدأ يدق فى سماء أوروبا، لينذر الإمبراطورية البيزنطية، التى رفضت الإعراف بشارلمان إمبراطوراً رومانياً، بخطورة ما أقدم عليه البابا، الذى كان يعتمد إلى سحب البساط من تحت قدمى الإمبراطور البيزنطى، حامل اللقب وصاحب الحق التاريخى فيه.

وعلى الرغم من اعتراف الإمبراطور البيزنطى نقفور الأول ٨٠٢ - ٨١١م بعد ذلك بلقب شارلمان، إلا أن اعترافه لم يكن ليغير الكثير من فكر وعزم البابوية، التى أوحى للعالم الأوروبى أنها غدت الوصية على هذا اللقب، لتمنحه لم تشاء وتحجبه عن تشاء أيضاً.

ويبدو أن فاه البابوية أفتت عن ابتسامة عريضة، تكشف عن زوها لها هذا النصر، الذى شقيت به أيضاً. فما هى تحاول ترويض ملوك ألمانيا الفتيان، وتبسط

مسيادتها الروحية عليهم، لتجعل منهم ظهيراً عسكرياً يقضى لها مآذباها؛ ولهذا لم يتردد البابا في منح الإمبراطور الألمان في لقب "إمبراطور الرومان" *Rex Romanorum* في عام ٩٦٢م، الذي أفاد منه ملوك ألمانيا أوما إفادة فاقت كل تقديرات البابوية، ليستعكر الصفو بين الأخيرة والإمبراطورية للرومانية المقدسة، ويتحول الود بينهما إلى عدااء سافر عرفه للتاريخ باسم "الصراع بين البابوية والإمبراطورية". وقد استعرت نار العدااء بين ألمانيا والبابوية عندما أدرك الأباطرة الألمان أن أمن ألمانيا وصولجانها يقع في إيطاليا، ومن ثم خرجت الجيوش الألمانية مراراً إلى هناك لتبسط السيادة الألمانية عليه، الأمر الذي أصاب البابوية بخيبة أمل، لم تعرف لها مثيلاً، في علاقتها مع ألمانيا؛ فبدأت للبابوية في استخدام الأسلحة الروحية لصد هذه الجحافل، فكان قرار الحرمان للكنسى خير وسيلة لحماية البابوية من بطش الألمان القانمين صوب الجنوب الإيطالي عازمين على البقاء والاستقرار. وهكذا يأتي الفصل الثالث من الكتاب ليؤكد على الدور السياسي للبابوية في أوروبا العصور الوسطى.

أما الفصل الثاني من الكتاب فيتعرض المؤلف فيه إلى قضية مهمة للغاية، وهي الدور الذي لعبته البابوية في قيام الحركة للصليبية؛ والذي يأتي استكمالاً للفكرة التي يطرحها المؤلف في الفصل الأول عن الممو للبابوى في أوروبا آنذاك.

يكشف المؤلف في هذا الفصل الممتع للنقاب عن وجه جديد من أوجه الدور السياسي للبابوية، وكيف كانت تتلاعب بالملوك والأمراء في سبيل إتمام أهدافها التي كانت ترمى إلى السيطرة والسيادة، بل وتؤكد سمو سلطانها على كل سلطان.

ويأتي الفصل الرابع في هذا الكتاب ليكشف للنقاب عن نموذج من نماذج الحكم في أوروبا في العصور الوسطى، أعلى الأنموذج الألماني، الذي كان يتأرجح بين الانتخاب والوراثة؛ والذي لم يكن بمنأى عن أيدي البابوية أيضاً.

على هذا النحو مضى مؤلف الكتاب في رحلة تزيد على ثلاثة قرون من عمر الزمان، محولاً أن يكشف الحقيقة بجلوها ومرهاً، وأن يثبت من خلال هذا

السفر الجليل أن البلبوية، بوجهها للمليح أو القبيح، قد ساهمت إلى حد كبير في تشكيل الفكر السياسى الأوروبى فى العصور الوسطى.

وفى الخاتمة لا يسعنى إلا أن أذكر حديث رسول الله (ﷺ) القائل فيه "إذا مات ابن آدم فقطع عمله إلا من ثلاث: صدقة جارية، أو علم ينتفع به، أو ولد صالح يدعو له". ونأمل من الله تعالى أن يصبح هذا السفر الجليل علم تنتفع به الأمة للعربية.

وعلى الله قصد السبيل

د. طارق منصور

م. نصر - القاهرة

٢٠٠١/١/٢

الفصل الأول

السمو البابوي بين النظرية والتطبيق

ذات يوم .. رسم بعض زعماء يهود على وجوههم ابتسامة، ظاهرها فيه المودة وباطنها من قبلها للخيظ، وقدموا على المسيح يحملون بين أيديهم تحية، وقلوبهم بخبث الأفاعى ملأته، وسألوه: 'يا معلم .. نعلم أنك صادق وتعلم طريق الله بالحق، ولا نبأى بأحد، لأنك لا تنتظر إلى وجوه الناس. فقل لنا ماذا نظن؟ أيجوز أن نعطي الجزية لقيصر أم لا؟ لعلم يسوع خبثهم وقال: لماذا تجربوننى يا مراعون^(١)؟'

فقد أدرك المسيح يقينا أن الإجابة بلحدى الكلمتين .. نعم .. أو .. لا، تحقق مأربى اليهود، فإن كانت الأولى، ضيقوا عليه الخناق، واتهموه بالادعاء، وصاحوا فى وجهه، كيف تكون ملكنا وتأمرا بالمنزلة لغيرنا؟ فاليهود كانوا يريون مسيحا دنوبيا، يعيد إليهم مملكة داود وسليمان، أو مسيحا ملكا .. لما جاءهم مسيح يزين لهم ملكوت السموات، ويعدهم بالآخرة وعدا حسنا، آذوه وناسه، وتالوا منه ومن دعوته. وإن كانت الثانية، أعنى الإجابة بلا أسلموه بها للرومان، الذين سوف يعدونه محررا لبني قومه على عدم دفع الجزية، وتحدى سلطان الحكومة الرومانية.

لذا راح المسيح يتفحص وجوه الحيات وأولاد الأفاعى - كما كان يدعوهم - وقال: 'أرونى معاملة الجزية .. فقدموا له دينار. فسألهم: لمن هذه الصورة والكتابة؟ قالوا: لقيصر. قال: إذن أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله^(٢)!'

(١) متى ٢٢/١٥-٢١

(٢) نفس المصدر والصفحة.

ومر على هذا القول ثلاثمائة سنين وبنيف، وإذا بالأسقف القبطي العجوز هوسبيوس Hosious يكتب إلى الإمبراطور الروماني قسطنطينوس Constantius (٣٦١-٣٣٧) قائلا: "الله وضع في يدك هذه المملكة، وإلينا سلم أمور الكنيسة. مكتوب: أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله .. إذن .. ليس من حقنا أن نمارس أمور الدنيا .. وليس من حقك أيها الأمير أن تحرق للبخور" (٣).

ولما آذنت شمس القرن الرابع بالمغيب، تضمنت رسائل وعظات أمبروز Ambrosius أسقف ميلانو، عن علاقته بالإمبراطور فالنتينيان Valentinianus نفس العبارات، وأضاف: "الجزية لقيصر .. ذلك شيء لا ننكره، والكنيسة لله .. ومن ثم فلا تخضع لقيصر .. الإمبراطور داخل للكنيسة وليس فوقها" (٤).

Imperator intra ecclesiam, non supra ecclesiam est.

ويشد الأسقف الميلاني أوتار دعواه، فتعلو نغمة الخطاب إلى الإمبراطور ثيودوسيوس Theodosius (٣٧٩-٣٩٥) صاحب الفضل الأول في جعل المسيحية، العقيدة الرسمية للإمبراطورية الرومانية؛ "أيها الإمبراطور .. عليك أن تصفى إلى في قصرك طائعا، حتى لا تصفى إلى في الكنيسة كارها .. لست إلا بشرا استولت عليك للضلالة، فامحها .. فالخطيئة لا يمحوها إلا الدموع والتوبة" (٥).

فندع ذلك الآن .. ولنعد أراجنا ثانية إلى المسيح ...

لقد سأل يوما حواربييه .. تروا من أكون أنا عند الناس؟ فأجابوه يقولون: يوحنا المعمدان، وإيليا، وإرميا .. أو واحد من الأنبياء. فسألهم المسيح "وأنتم؟ فأجاب سمعان .. أنت هو المسيح ابن الله الحي! فرد عليه .. طوبى لك يا سمعان بن يونا .. أنت بطرس وعلى هذه الصخرة أبني كنيتي، وأبواب الجحيم لن تقوى

(3) HOS. Ep. Ad. Const. (ATHANAS. Hist. Arian 44).

(4) AMB. Ep. Ad Theodosium. 33.

(5) AMB. Sermo contra Auxentium, 36.

عليها، وأعطيك مفاتيح ملكوت السماوات، فكل ما تربطه على الأرض يكون مربوطاً في السماء، وكل ما تحله على الأرض يكون محلولاً في السماوات^(٧).

وتمضى القرون على أثر القرون، ويحيى عام ١٠٧٦، فإذا بالبابا جريجورى السابع Gregory VII (١٠٧٣-١٠٨٥) يصدر ضد الملك الألماني هنرى الرابع Henry IV (١٠٥٦-١١٠٦) قرار الحرمان الكنسى، فى رسالة أشاح فيها بوجهه عن الملك المحروم، ورفعها مباشرة إلى بطرس أمير الرسل، وقال بالحرف الواحد: 'بمقتضى السلطة المخولة لك من الله، بحق الربط والحل فى السماء وعلى الأرض، وباعتبارى ممثلاً لك .. أجرد هنرى للملك بن هنرى الإمبراطور، من سيادته على مملكة الألمان، والأراضى الإيطالية، وأحل رعيته للمسيحية من كل إيمان الولاء التى قدموها، أو سوف يقدمونها له، وأحرم على أى إنسان أن يقوم على خدمته كملك، وبسلطانك أوثقه بوثاق اللعنة، وما ذلك إلا ليعلم الجميع ويوقنوا، أنك بطرس، وعلى صخرتك بنى ابن الله الحى كنيسته، وأبواب الجحيم لن تقوى عليها^(٨)'.

وفى عام ١٢٣٩، استخدم البابا جريجورى التاسع Gregory IX (١٢٢٧-١٢٤١) نفس العبارات، بل إن شئنا الدقة نفس السلطة، وهو يحرم الإمبراطور فردريك الثانى Frederick II (١٢١٢-١٢٥٠) ولكنه أضاف قوله: 'وبمقتضى سلطانى^(٩)، مما زاد للقضية بعداً جديداً، سوف نعود إليه فى حينه.

تلك رحلة فى الزمان .. طويلة طويلة .. قطعتها البابوية عبر تسعة قرون، واصططعت فيها على السلطة الزمنية، وتداولت وإياها جولات من النصر، ومن الهزيمة جولات، ورحلت تستيق والإمبراطورية، تاركة وراءها مهمتها الأساسية، ورسالتها الروحية، حتى أضحت فى القرن الثالث عشر تمثل البعد البورى فى

(٦) متى ١٦/١٣-٢٠

(٧) GREG. VII First dep. and ban. Of Henry IV, Feb.22, 1076

(٨) GREG. IX, excommunication of Frederick II, 1239.

السياسة الأوروبية^(٩)، متناسية تماماً أن للمسيح لم يأت ملكاً، ولم يكن صاحب نظرية سياسية، وأن ما ورد على لسانه عن حق لله، وحق لقيصر، لا يعدو الموقف فقط الذى قيل فيه، ولفريسيون يحاورونه حول الجزية، أو ضريبة الرأس، التى كانت تحصل فى جوهرها المثلة لليهود فى الإمبراطورية الرومانية. وأن ما قاله لبطرس وهو يحاوره، لم يذهب أبعد من معناه الروحى الذى تصوره بطرس وهو يحاوره، لم يذهب أبعد من معناه الروحى الذى تصوره بطرس .. فإذا أضفنا إلى ذلك، أن الجزء الأخير من الحوار، أعنى المصلحة للمخولة لبطرس من المسيح، بمقتضى إعطائه مفتاح ملكوت السموات، لم تزد إلا فى إنجيل متى فقط، دون بقية الأنجيل^(١٠) وأن يوحنا لم يضمن إنجيله الرواية بالمرة .. أضاف هذا إلى قضية السمو البابوى علامات استفهام لها دلالاتها الكثيرة!!

والآن .. فلنرتد على آثار البابوية والإمبراطورية قصصاً، لنعلم أى الحزبين كان أوسع خطراً، وأوفر على طريق السيادة والسمو قدراً.

فالفكر السياسى للرومانى لم يكن يقبل مطلقاً بوجود كيان مستقل عن سلطة الإمبراطور، أو بتعبير آخر دولة دخلت الدولة، فالإمبراطور هو الكاهن الأعظم Pontifex Maximus وهو صاحب السلطة المطلقة فى دولته^(١١)، والكنيسة تنأى بنفسها عن هذا السلطان، وشعب الكنيسة يجلب أسقف أكثر مما يعظم للحاكم، ويزدرى عبادة الإمبراطور المؤله والرية روما، ويستبدلها بالمسيح والعذراء، ولما كانت العبادة الإمبراطورية تمثل رمز اللولاء للدولة وللحاكم، كان اضطهاد الأباطرة الرومان للمسيحيين، اضطهاداً سياسياً فى جوهره، سواء عندما كان اضطهاداً

(9) Ullmann, A short history of the Papacy, p. 208

(١٠) متى ١٣/١٦-٢٠ ولفر ٢٧/٨-٣٠ ولوقا ١٨/٩-٢٢

(١١) سبادين، تطور الفكر السياسى، الجزء الثانى، ص ٢٤٠-٢٥٣ وأيضاً تشارلز وورث، الإمبراطورية الرومانية، ص ١٨-٢٦ وكتلسك، محمد معروف الدواليبى: الفوجيز فى الحقوق الرومانية وتاريخها الجزء الأول، ص ٢٧١-٢٧٥

مطيا، حتى منتصف القرن الثالث، أو بعدما أصبح عاما بمقتضى أول مرسوم إمبراطورى، زمن الإمبراطور دكيوس Decius (٢٤٩-٢٥١) ومن أتوا بعده^(١٧).

حتى إذا جاء قسطنطين Constantinus (٣٠٦-٣٣٧) وأعلن عن سياسته التسامحية مع للمسيحية، وبسط للكنيسة راحته لتطو بهما لا عليهما، رفعت هذه مكانا عليا، وجعلته الحواري الثالث عشر للمسيح^(١٨) ولم يكن قسطنطين فى سياسته هذه إلا مطبقا للفكر السياسى الرومانى، فيما يتعلق بسلطة الإمبراطور، وإن كان بأسلوب يختلف عما أنتجه أسلافه، تشهد بذلك رسالته إلى إسكندر أسقف الإسكندرية وأريوس قسيسها، فى أولى مراحل النزاع العقيدى بين الرجلين حول المسيح^(١٩)، وإلى شعب أنطاكية عقب عزل أسقفها يوستاثيوس Eustathius النيقى المتحمس، وإلى أساقفة مجمع صور عام ٣٣٥ بعد تكلؤ أثناسيوس Athanasius الأسقف السكندرى فى الحضور^(٢٠). ووجد فى النظرية التى حاك خيوطها مؤرخه ومداحه، يوسابيوس Eusebius أسقف قيسارية فلسطين، وشيخ مؤرخى الكنيسة، ما يتفق وسيادته؛ إذ أعلن الأسقف القيسارى إبتهاجه بهذا التزاوج بين الدولة والكنيسة، وراح يحيط شخص الإمبراطور بهالة سماوية من السلطان، على غرار الهالة التى أحاطت للملكيات اللثيوقراطية القديمة فى الشرق. ويخاطبه على أنه مخلوق مقدس يعلو أحكام البشر. وإذا كان من الصعب أن يظل الإمبراطور حتى الآن .. "الكاهن الأعظم"^(٢١)، وأن يبيت مؤلها، فلا ضير أن يصبح "الأسقف الأعلى"، وأن يغدو إنسانا مقدما، لخير من الله، ليكون ممثلا له على الأرض.

(١٧) رافقت عبد الحميد، للدولة والكنيسة، الجزء الثانى، ص ٣٨-٥٣.

(١٨) وضع شيخ مؤرخى الكنيسة يوسابيوس القيسارى كتابا أسماه "حياة قسطنطين" Vita Constantini بعد تصديده مدح نظمها فى فضائل قسطنطين على الكنيسة بالإضافة إلى الكتاب العشر من مؤلفه تاريخ الكنيسة Historia Ecclesiastica والتى بسط فيها نظرية للتزاوج بين الدولة والكنيسة.

(١٩) EVSEB., Vita Const., II, 65-72

(٢٠) Ibid, III, 60; IV 42,

(٢١) ظل قسطنطين وخلفاءه يحملون اللقب الوثنى لكاهن الأعظم حتى إلغاء الإمبراطور جراتيان.

وكما أن الإله ولد، فلا بد أن يكون هناك إمبراطور واحد، يصبح له بمرور الزمن السيادة على العالم، وحكما عالميا^(١٧).

وهكذا وضع قسطنطين لخلفائه، سنة "القيصرية البابوية" Caesarpapism، وجرى بها لسان ابنه قسطنطيوس في مواجهة أساقفة مجمع ميلانو عام ٣٥٥، عندما راح للنيقيون يحاجون بأنه ليس من حق الإمبراطور أن يتهم أحدا في غيبته، يعنون بذلك ألتاسيوس السكندري، فقطع قسطنطيوس كل حديث ليعان في صراحة: "إرأيتي هي للقانون"^(١٨)، oper ego boulomai outo kanon وثبت دعائها في القرن السادس الإمبراطور جوستنيان Iustinianus (٥٢٧-٥٦٥) في تشريعاته، حيث كانت حكومته تمثل النموذج الكلاسيكي للحاكم المسيحي في مجتمع مسيحي، والذي يرى من واجبه ليس فقط إقرار الإيمان الحق لرعاياه، بل أيضا التشريع والتنظيم الأساسى للكنيسة، وعبر عن ذلك في إحدى تشريعاته بقوله: "حيث أن الإمبراطورية Imperium وللكهنة Sacerdotium تتبعان من مصدر واحد، فليس هناك ما يهيم الإمبراطور في المقام الأول، إلا خيرية الكنيسة وسمعتها"^(١٩).

وفى القرن الثامن الميلادى، بلغت "القيصرية للبابوية" مداها على يد أباطرة الأسرة الأيزورية؛ فقد جاء فى ديبلجة الأكلوجا Ecloga (المختارات) التى صدرت باسم الإمبراطور ليو الثالث Leo III (٧١٧-٧٤١) وابنه قسطنطين الخامس (٧٤١-٧٧٥) تشبيهه الممنوعات الإمبراطورية، بتلك التى تتعلق بالقدوس بطرس؛ تشبيه

(١٧) هس : للمام البيزنطى، ترجمة رافت عبد الحميد، ص ٢٣٠

(18) ATHANAS Hist, Arian 33.

(١٩) Novella VI prae. وقد تمثلت هذه الناحية فى مياصة جوستنيان القويديّة، التى كانت تسير فى ركاب العلم، أعنى الجيش، أى محاولة إظهار نفسه موازيا للمتفوّرة عند محاربته للفرس فى الشرق، ومناصررا لأصحاب الطبيعة عند حربه مع الجرمان فى الغرب. ولعل موقفه من البابا فيجيليوس Vigilius (٥٣٨-٥٥٥) يتنق والقيصرية البابوية تماما، إذ قبض سجين، ليقر ما أرتاه جوستنيان. راجع :

Jones, Later Roman Empire, I, pp. 296-298

Holmes, The Age of Justinian and Theodora, II, pp. 681-686, 702

للمسؤوليات الإمبراطورية، بذلك التي تتعلق بالقدّيس بطرس؛ "حيث أن الله قد عهد إلينا بحكم الإمبراطورية، كما قضت بذلك مشيئته، فقد أمرنا أيضا - كما أمر بطرس - أن نطعم شعبه المؤمن" ثم أوضحت عنها دون موارد، تلك الرسالة التي بعثت بها ليو الثالث هذا إلى البابا جريجوري الثاني، أثناء العداء السافر بينهما بسبب إعلان أباطرة القسطنطينية للحرب ضد الإيقونات، ووصف فيها ليو نفسه بأنه "إمبراطور وقس"^(٢٠). على هذا النحو أمست للكنيسة في الإمبراطورية، دائرة من دولتها الحكومية، وغدا أسقفها موظفا كبيرا لدى الإمبراطور، والذي يعين الأساقفة ويعزلهم، ويدعو إلى عقد المجامع الدينية، وهو وحده المسئول عن الدعوة لعقد المجامع المسكونية، بل رفضها^(٢١). وهو الذي يترأس جلسات هذه المجامع المسكونية، حتى وإن لم يكن قد تلقى المعمودية، شأن قسطنطين في مجمع نيقية عام ٣٢٥، ويدير دفة مناقشاتها، ويصدق على قراراتها، ويتدخل في أمر العقيدة، ويضيف إلى قوانين الإيمان فيها، بوازع من نفسه، أو بوحى من غيره، علم من أمر اللاهوت شيئا أو لا يعلم، ومعظمهم لم يكن يعلم!

وطوال ألف ومائة من السنين، عمر الإمبراطورية الرومانية في ثيابها البيزنطية، لم ترفع للكنيسة رأسها معارضة الإمبراطور وإذا كانت قد أنست من نفسها قوة، حيناً أو بعض حين، فقد كان لها الإمبراطور بالمرصاد؛ ذلك أن أباطرة

(٢٠) هذا اللقب نفسه كان لتحية التي يقابل بها الإمبراطور في المجامع الكنسية، وثبتت مضطربة جلسات مجمع خلقيدونية، المجمع المسكوني الرابع سنة ٤٥١ ذلك، بكلمة Pontifex أو Sacerdos وقد استخدم ليو الثالث هذا اللقب في رسالته، لكن البابوية رفضت أن تخلعه عليه لحربه ضد الأيقونات.

(٢١) تكلنا الرسالة التي بعث بها أسقفية مجمع ريميني Ariminum المنعقد سنة ٣٥٩، إلى الإمبراطور قسطنطوس، وهم أسقفية النيقية، على أن الإمبراطور لم يسمح لهم بالعودة إلى ديارهم رغم انتهاء أعمال المجمع، وذلك ليطوعهم لإرثه وعقيدته الأريوسية. راجع : ATHANAS., De Syn., 55.

القسطنطينية لم يفرقوا مطلقاً بين ما هو لله وما هو لقيصر، فالإمبراطور كان يعتبر نائب المسيح على الأرض^(٣١).

غير أن هذا لم يكن حال الكنيسة في النصف الغربي من الإمبراطورية، أوتعبير أدق، ما غدا أوروبا العصور الوسطى، وذلك بعد أن ولاء الأباطرة دبرهم منحرفين إلى الشرق، وهجروا روما القديمة على ضفاف اللاتير، ليقموا في روماهم الجديدة على شطآن اليسفور، منذ أسس قسطنطين مدينته، التي حملت اسمه، على أطلال المدينة الإغريقية القديمة .. بيزنطة.

وكانت هذه الخطوة ذات أثر بعيد في قيام عالمين متباعدين تماماً، فقد أضحت القسطنطينية البوقة التي انصهرت فيها عوامل عدة، في مقدمتها التراث اليوناني الروماني وتراث حضارات الشرق القديم، والمسيحية، لتخلق عالماً جديداً عرف بالعالم البيزنطي^(٣٢)، بينما اختلط الغرب الإمبراطوري بترائه اللاتيني، وبالغزوات الجرمانية ثم غزوات الشماليين من بعد، طريقاً آخر متباعداً به في فكره وثقافته وحضارته واتجاهه العقيدى، عن للعالم البيزنطي.

فبانسقال العاصمة الإمبراطورية والأباطرة إلى النصف للشرقى، نيقوميديا Nicomedia أولاً على عهد دقلديانوس Diocletianus (٢٨٤-٣٠٥) ثم روما الجديدة أو القسطنطينية، ابتداء بمؤسسا قسطنطين في عام ٣٣٠، بهذا الانتقال احتل الغرب للروماني، المرتبة الثانية من اهتمام الأباطرة، بينما حظى للشرق

(٢٢) من أهم الأدلة على ذلك القيسفاء الموجودة من القرن السادس في كنيسة سان فيتالي في رافنا Ravenna وهى تمثال جوستينيان في صورة نائب المسيح، الأوتوقراطور، امتداداً لشخصية ملكى صادق، ملك أورشلين، الملك الكاهن. راجع: أرنولد هاووزر، الفن والمجتمع عبر التاريخ، الجزء الأول، ص ١٥٥ ونضيف إلى ذلك أن قاعة العرش الإمبراطورى، كلن يقوم إلى جوار كرسى العرش عن يسار، كرمى يظل شاغراً باعتباره خاصاً بالمسيح، ويحتل الإمبراطور الكرسى الأيمن باعتباره نائباً عن المسيح.

(٢٣) للمزيد من التفصيل عن هذا الموضوع - راجع : التقديم الذى كتبه المؤلف فى ترجمته لكتاب العالم البيزنطى، تأليف ج.م. هسى، ص ٢٧-٤٤

بالمكانة الأولى لاعتبارات سياسية وعسكرية واقتصادية وبشرية^(٢١). نتيجة لذلك، خلست الساحة في الغرب من شخصية سياسية قوية قلادة على ضبط الأمور هناك، خاصة لپان القوضى التى منيت بها الإمبراطورية عند أدريانوپل Adrianople عام ٣٧٨ على يد قبيلة القوط الغربيين الجرمان. وخلال ثلاثة وعشرين عاما بعد وفاة الإمبراطور فالنتينيان الأول (٣٧٥)، لم يعرف للنصف الغربى للخضوع لحاكم واحد إلا خلال تسعة شهور فقط، وعلى فترتين، ما بين ٩ أغسطس ٣٧٨ و ١٩ يناير ٣٧٩ تحت سيادة جراتيان و ٦ سبتمبر ٣٩٤ حتى ٧ يناير ٣٩٥ تحت زعامة ثيودوسيوس Theodosius.

بل حتى في ثلاثينيات القرن الرابع نفسه، عندما أقدم قسطنطين قبيل وفاته على تقسيم إدارة الحكم في الإمبراطورية بين أبنائه الثلاثة، مما أعطى للفرصة للكنيسة، كى تستأثر بهذا الإمبراطور أو ذلك، إلى الحد الذى دفع قسطنطاز Constance عاهل الغرب (٣٣٧-٣٥٠) إلى أن يهده أخاه قسطنطيوس، حاكم الشرق، من أجل الأسقف الإسكندري أنطانيوس^(٢٢).

وفي عام ٣٩٥ تكرر نفس التقسيم لإدارة الحكم في الإمبراطورية بين ولدى ثيودوسيوس أركاديوس Arcadius وهونوريوس Honorius. ولا شك أن وجود عاهلين أو ثلاثة عاهل على عرش الإمبراطورية، يختلف كثيرا عن وجود شخصية واحدة مقكرة على العرش.

(٢٤) فى الحكومة الرياضية Tetrachia التى تلاميها نيكلاوس، ليتقلب بها على أزمة القرن الثالث الميلادى، والقوضى السياسية في الإمبراطورية، احتل هو مكانة السيد الأول في النصف الشرقى، يليه ماكسيميانوس Maximianus أوغسطس الغرب، ثم جاليريوس Galerius قيصر الشرق في المرتبة الثالثة، و قسطنطيوس قيصر الغرب في المرتبة الرابعة. وكان مجئ الشرق في المرتبة الأولى واضحا لأعين المعاصرين، حتى أن لانتونيوس، البلاغى الأفريقى الشهير آنذاك، كتب يقول بعد أن قبل قسطنطين ابن قسطنطيوس، نصيحة جاليريوس بالتخلّى عن لقب الأوغسطس وقبول لقب القيصر، أنه سبب من الدرجة الثانية إلى الرابعة. فنظر : LACT., De mort pers., 25 كما أن الإمبراطور زينون Zeno أهدى روما وإيطاليا إلى ثيودوريوس ملك القوط الشرقيين، ليبدل أذاه عن القسطنطينية.

(25) SOCRAT., Hist. Eccl., II, 22

وليت الأمر يقتصر على هذا الحد، فقد لبّتي الغرب خلال ثمانين عاما (٣٩٥-٤٧٦) بابلطرة على قدر كبير من ضعف الشخصية، لتتقوا جميعا على شئ واحد، هو أنهم خلفوا فقط للتاريخ أسماءهم، وارتبطت في صفحاته ذكراهم بأنهم كانوا العوبة في أيدي قادة الجرمان حتى أن ريكيمار Ricimer الجرمانى راح يعين خلال ستة عشر عاما (٤٥٦-٤٧٢) أربعة لباطرة، ويقوم على شنق أحدهم! بل كانت هناك سنوات بعينها قبل عام ٤٧٦، حين سقطت روما في يد أدواكر Odovacar، خلا فيها عرش الغرب من وجود امبراطور^(٣٦).

وقد أدرك لباطرة للنصف الغربى أنفسهم، أن روما لم تعد العاصمة الساحرة القديمة، مدينة الخلود، ومن ثم انصرفوا عنها إلى ميلانو أو رافنا المدينة المحصنة فى الشمال الإيطالى. وأصبحت الأخيرة بالذات مستقرا لهم ومقاما، بينما أمست روما عندهم مدينة من الدرجة الثانية، استباحها القوط الغربيون عام ٤١٠، والوندال سنة ٤٥٥، والإمبراطور قابع فى قصره فى رافنا، وكان الأمر لا يعنيه فى شئ، مما أتاح للفرصة للبالبوية فى روما، أن تساهم بلصيب ما فى التفاوض مع زعماء هذه القبائل الجرمانية للجلاء عن روما، وإن كانت الروايات الأسطورية قد أضفت على هذا الدور الشئ الكثير.

لكن الشئ الذى لا يمكن نكراه، أن الزخوف الجرمانية التى هطلت على الإمبراطورية عقب أدريفول، وراحت للولايات الغربية تساقط فى أيديها، تساقط أوراق للشجر فى مهب رياح الخريف، كانت قد تحولت إلى المسيحية، لكنها المسيحية الأريوسية، لقاتلة بخلق المسيح، عدا للفرنجة الذين اعتنقوا الكاثوليكية، والاتلوسمسون الذين ظلوا على وثنيتهم. هؤلاء الجرمان كانوا يحملون قدرا معينا من الاحترام لرجال الدين، حتى أن ثيودوريك زعيم القوط الشرقيين وملكهم فى إيطاليا، أرسل وفدا إلى الإمبراطور الرومانى فى القسطنطينية، جوستين Justinus (٥١٨-٥٢٧) يطلب إليه أن يرفع يد الاضطهاد عن الأريوسيين فى بلاده، حتى لا يضطر إلى

(36) Strayer & Munro, The Middle Ages, 395-1500, pp. 39-40

معاملة لكاثوليكيك في إيطاليا بالأملوب نفسه، وكان على رأس هذا الوفد، البابا، زعيم الكنيسة الكاثوليكية في الغرب، بل أن ثيودوريك رفض أكثر من مرة للتدخل في الخلافات الحادثة بين المتنازعين على العرش البطريركي في روما.

هنا .. لابد لنا من وقفة قصيرة، نتابع بعدها المسير ..

فرغم كل هذه الظروف، إلا أن التحدي الكنسي في الغرب لسلطان الأباطرة، لم يأت من أساقفة روما، بل من كنائس أخرى، وعلى وجه التحديد قرطبة وميلانو وبولتانيه زمن أساقفتها .. هومسيوس وأمبروز وهيلاري على التوالي؛ ذلك أن الصراع طالما في هذه الفترة من حول كرسي القديس بطرس بين المتنافسين، بهدف الحصول على لقب خليفة أمير الرسل. على أن السبب للجوهرى يتمثل في أن كنيسة روما كانت مشغولة تماما قرابة قرن ونصف من الزمان، بقضية خطيرة هي إثبات علو كعبها على بقية الأسقفيات الأخرى، في الإسكندرية وأنطاكية وأورشليم .. والقسطنطينية.

وتشهد بذلك قولانين المجامع المسكونية الثلاثة في نيقة ٣٢٥، والقسطنطينية ٣٨١ وخلقيدونية ٤٥١. وتلك كانت الخطوة الأولى في سبيل الزعامة^(٣٧).

هذا إلى أن إيطاليا حظيت في أخريات القرن الخامس وأوائل السادس (٤٩٣-٥٢٦) بحكومة مركزية قوية، متمثلة في مملكة القوط الشرقيين، فلما قضت عليها جيوش جوستينيان بعد حرب دامت ثلاثة وعشرين عاما (٥٣٣-٥٥٥) ولم يعد يمثل السلطة الإمبراطورية في الغرب إلا للثائب الإمبراطورى في رافنا؛ راحت البابوية ترقى درج السمو غير هيابة، يساعدنا على ذلك عوامل عدة.

فالصراع بين روما والقسطنطينية من أجل زعامة الكنيسة، أكسب البابوية عطف الحزب الروماني في العاصمة القديمة بصفة خاصة، والغرب بشكل عام؛

(٢٧) للوقوف على تفصيل هذا الصراع حول الزعامة الكنسية، راجع للمؤلف، الدولة والكنيسة، الجزء الخامس (تحت الطبع).

فقد وجدت إيطاليا نفسها تهبط إلى المرتبة الثانية، وروما فقدت مكانتها السياسية كعاصمة للإمبراطورية، وأمنت مجرد عاصمة ولاية رومانية، بل حتى هذه تخلت عنها كارهة لرافنا، ومن ثم راحت تعوض في للزعامة الكنسية وتحدى سلطان الأباطرة من بعد - خسارتها السياسية.

ووسط الخراب الاقتصادي والتفكك العائلي، الذي أمسى عليه الغرب الإمبراطوري، بعد سقوطه في يد الجرمان، لم يجد الناس بين هذا الحطام ملاذاً يلتقون حوله إلا الكنيسة، فهي الشيء الوحيد الذي بقي له نظامه في هذه الفوضى. بل لقد تولت في كثير من الأحيان، عن الدولة عبء إقامة العديد من المشروعات الزراعية، لما توفر لها من الثروة الطائلة التي أهدت عليها من جانب الأباطرة من قبل.

وبينما كانت روما في القرن الخامس تمثل جزيرة الكاثوليكية وسط محيط الأريوسية في الغرب، وقد دان بها القوط الشرقيون في إيطاليا، والقوط الغربيون في أسبانيا، والوندال في أفريقيا، شهد القرن السادس لحصاراً لهذا المد وعلو شأن لروما، عندما نهأت معازل الأريوسية هذه، بتحول الفرنجة في غالة إلى للكاتوليكية مباشرة، وتحول القوط الغربيين لها في عام ٥٨٩، وسقوط كل من مملكتي الوندال والقوط الشرقيين على يد جومستيان.

وكان وجود عناصر آفارية وصقلية وتركية في البلقان، كلها على الوثنية، سيدانا مسيحا ألقت البابوية فيه بكل ثقلها، متحدية سلطان كنيسة القسطنطينية التي تعتبر هذه المنطقة امتيازاً خاصاً لها، باعتبارها جزءاً من ممتلكات الإمبراطورية وكان هذا يحمل في طياته أيضاً تحدياً للسلطة الإمبراطورية في القسطنطينية.

ونتيجة لإطراد العداء بين البابوية والقسطنطينية، كنيسة وحكومة، ولمصالح دينوية خاصة بالبابوية، متمثلة في الخوف من الزحف اللومباردي السائر قدام من شمال إيطاليا إلى وسطها، مهدداً للممتلكات البابوية، وعداء نبلاء روما للبابا، ورغبة البابوية في التخلص من السيادة القانونية لأباطرة القسطنطينية - باعتبار البابا مواطناً

رومانيا^(٢٨)، والكنيسة الرومانية باعتبارها واقعة ضمن مناطق سيادة الإمبراطور، نتيجة لهذا كله أقام البابا ليو الثالث، في ليلة عيد الميلاد لعام ٨٠٠، أعلى ٢٥ ديسمبر ٧٩٩، على تتويج ملك الفرنجة شارل العظيم .. إمبراطورا في الغرب!

وكانت الكنيسة آنذ، كما عبرت عن ذلك الوثائق الرسمية الموجودة بين أيدينا، والتي وضعها آباء الكنيسة في الغرب وزعمائها، لا تطلب من الإمبراطور أكثر من الوقوف عند سلطانه الدنيوي، دون للتدخل في الشؤون الكنسية، حملت ذلك كتابات هوسبيوس للقرطبي، وأمبروز الميلاي - كما أشرنا من قبل - وللقديس أوغسطين^(٢٩) والبابا ليو الأول الكبير (٤٤٠ - ٤٦١)، وإن كان البابا جلازيوس Gelasius I (٤٩٢-٤٩٦) يعد صاحب الفضل الأول، في وضع أسس نظرية السمو البابوي في مرحلتها الأولى، أي الفصل بين ما يقصر وما لله؛ فقد كتب يقول: "ميز المسيح بمقدمه بين وظيفة كل من السلطتين، بطبيعة نشاط كل منهما، ومكانتيهما المتميزتين .. يعتمد الأباطرة المسيحيون على رجال الدين في خلاص أرواحهم، بينما يستخدم رجال الكليروس، الامكانيات الإمبراطورية لممارسة أمورهم الزمنية .. من هنا يجب أن يظل العمل الروحي بعيدا عن الدنيوي، وأن يظل "رجال الله" بعيدين عن المسائل الدنيوية، وبالمقابل، فإن من يخرط في سلك العمل الزماني، لا يحق له أن يمارس نشاطا روحيا"^(٣٠).

ويزيد جلازيوس المسألة وضوحا، وهو يخاطب الإمبراطور البيزنطي انطاسيوس الأول Anastasius I (٤٩١-٥١٨) بقوله: "أيها الإمبراطور المعظم- هناك حقيقتان هامتان يسير عالمنا هذا بمقتضاهما: السلطة المقدسة للكليروس،

(٢٨) حتى القرن الثامن كان البابوات رعايا الإمبراطور في القسطنطينية. راجع :

Barry, The Papal Monarchy, P. 5

(٢٩) للمزيد من التفاصيل عن آراء القديس أوغسطين، راجع كتابه "مدينة الله" Civitas Dei وقد نقلها إلى الإنجليزية في جزئين Marcus Dods ورجع أيضا في ذلك:

The Political writings of St. Augustine, edited by, H. paolucci.

(٣٠) GELAS. Letter to Anastasius. وينكر جلازيوس أن الأبطرة حاولا إقناع الكاهن الأعظم، ولكن بجنى المسيح لم يعد الإمبراطور يستخدم هذا اللقب وهذه مغالطة تاريخية راجع حاشية رقم ١٦، ٢٠.

والمسلطة الملكية، أكثرهما عبثا وثقلا فى الميزان .. الاكليروس. فرجاله سوف يسألون يوم الدينونة، حتى عن الميزان .. الاكليروس. فرجاله سوف يسألون يوم الدينونة، حتى عن الملوك أنفسهم ولتطمأئنها الابن الرحيم .. أنك رغم علو سلطانك على الناس، فإنك يجب أن تخلى هامتك لاجلالا لرجال الدين، وأن تنظر إليهم باعتبارهم وسيلة خلاصك. عندما تقدم على تناول الأسرار المقدسة، ليكن معلوما لديك، أن من ولجبك الطاعة للقائمين بها، لا السيادة عليهم.. والرجوع إليهم، لا محاولة لخضاعتهم لرغبتك".

ثم يعلنها صراحة بنيابة البابا عن بطرس أمير الرسل وسمو مكانته على الحاكم الزمنى، بقوله: "... ومع أن مكانتك مرموقة أيها الإمبراطور، فإن أحدا لا يمكن أن يطو بنفسه، بأصايب بشرية، ليقارب تلك المكانة السامية لذلك الذى خاطبة صوت للمسيح، وفضله على الآخرين، والكنيسة الموقرة باعتباره مؤسسها.

إن الأمور التى أقرتها الإدارة السماوية، لا يمكن أن تنتهك بعجرفة بنى البشر، ولا يمكن أن تمحى بقوة سلطة^(٣١).

وعلى نفس الدرب سار البابا جريجورى الأول العظيم (٥٩٠-٦٠٤)، فكتب إلى الإمبراطور البيزنطى موريس (٥٨٢-٦٠٢) يقول: "أجب سيدك أيها الإمبراطور، فالمسيح على لسانك يسألك .. لقد أخذت بيدك وأنت بعد جندى، وجعلت منك قائدا للحرس الإمبراطورى، ثم ارتقيت بك فصنعتك قيصرا، ثم رفعتك مكانا عليا فغدوت إمبراطورا وأتممت عليك نعمتى فزقتك بنين أباطرة، وأمنتك على رجلى .. عجا .. أتلقى الآن لتمنع جندك أن يعملوا فى خدمتى!؟ بالله كيف ستجيب سيدك إذا جاء فى مجده ليدين الأحياء والأموات^(٣٢)."

وفى عام ٧٢٩، كتب البابا جريجورى الثانى (٧١٥-٧٣١) إلى الإمبراطور لسيو الثالث الأيزورى يقول: "نحن نستمد سلطتنا وسلطاننا من أمير الرسل بطرس،

(٣١) نفس المصدر.

(32) GREG. I, Letter to Maurice.

ونحن قادرون -- إذا شئنا -- أن نصدر حكماً ضدك .. اصغ إلينا أيها الإمبراطور، فلنتكف عن القيام بأعمال الكهانة ... إن القوانين للكنسية شئ وإدارة الإمبراطورية شئ آخر .. وكما أنه ليس من حق البابا أن يتدخل في أمور القصر الإمبراطوري، أو يعتدى على الامتيازات الملكية، فليس من حق الإمبراطور بالتالى أن يتدخل فى شئون الكنيسة .. مكتوب "الدعوة التى دعى فيها كل واحد فليلبث فيها" (أكورنث ٢٠/٧)^(٣٣). غير أن هذه الرسائل إلى الأباطرة البيزنطيين فى القسطنطينية، لم يكن لها أذى تذكر على سياسة "القيصرية البابوية" التى اتبعوها، ولا على التمثيل بـ "الملك الكاهن" ملكى صادق، إلى الحد الذى دفع البابا جلازيرس أن يشير إلى هذه الناحية فى رسالته التى عرضنا لجانِب منها، بل إن الإمبراطور ليو الثالث الأيزورى أقدم رداً على رسالة جريجورى الثانى، على فصل مناطق جنوب إيطاليا وصقلية عن السيادة البابوية، وجعلهما تحت الرعاية الأسقفية لبطريك القسطنطينية.

والكنيسة الرومانية نفسها كانت تترك حقيقة هذا الأمر، وأنه لا غنى عن السيادة الإمبراطورية لحماية مركزها فى روما ضد أعدائها من اللومبارد والنبل الرومان وبعض العائلات الأرستقراطية فى روما، التى كانت تسعى للحصول على كرسي القديس بطرس. وليس أدل على ذلك من الرسالة التى بعث بها الأكليروس الروماني، إلى الإمبراطور فى القرن السابع، حول الموافقة على اختيار البابا، وجاء فيها : "... من أجل هذا، فلننا معشر أتباعك أيها الإمبراطور، نتوسل إليك بكل الدموع، أن نتفضل بقبول التماسنا، وتحقيق رغبتنا، بتقليد ... الذى اخترناه، ولمجد المملكة نرجو أن نتعطف بالموافقة. فما أن تقرون ذلك، حتى نبدأ على الفور فى الصلاة من أجل سيدنا الإمبراطور"^(٣٤).

(33) GREG. II, Letter to Leo III. .

(34) A Letter from the Church at Rome to the Emperor at Constantinople, asking him to Confirm the election of their Bishop .

ولقد ذهب الأباطرة خطوة أبعد من ذلك، عندما فوضوا أرخون رامتا في القيام بدور الإمبراطور، في التصديق على اختيار البابا، نظرا لما قد يستغرقه عرض الأمر على الإمبراطور من زمن طويل، وما قد يحدث إيان ذلك في روما من جانب النبلاء الرومان، المتحفين للوثوب على العرش البابوي، الذي لمسى نهبا لهم خلال القرن السابع الميلادي. ولدينا رسالة بعث بها الأكليروس للروماني إلى أرخون رامتا حول هذه المسألة^(٣٥).

بهذه الخلفية، وباطراد حدة العداء بين روما والقسطنطينية، والتباعد الواسع بينهما فكريا وثقافيا، ومن بعد بقليل في الناحية العقيدية، والذي بلغ مداه في الصراع حول مشكلة الأيقونات، ورغبة من البابوية في التحرر من السلطان السياسي لأباطرة القسطنطينية، وتعويضا عن فقدان المكلة الميسلمية الموموقة - كما قدمنا - كل هذا دفع البابا ليو الثالث إلى تتويج شارلمان إمبراطورا في الغرب.

كانت حادثة التتويج هذه نقطة فاصلة على طريق السمو البابوي، فقد اعتبرت من أهم للعمد الرئيسية التي بنيت عليها للنظرية تطبيقا فيما بعد، بل ومحور الارتكاز في هذا للتطبيق. ورغم أن هذه الحادثة أثارت للكثير من المشكلات في زمانها بين أباطرة القسطنطينية وملوك الفرنجة، وحيرت فقهاء القانون في حينها ومن بعد، وحول شرعية ما أقدمت عليه البابوية^(٣٦)، إلا أن هذه تمسكت بما قدمته يداها، واعتبرته لتحصارا كبيرا لها، ولم تتخل عنه مطلقا، وراحت تؤكد ثانيه عام ٩٦٢ عندما أقدم البابا الفر العاشر، يوحنا الثاني عشر،

(25) A Letter from the Church at Rome to the Exarch at Ravenna asking him to confirm the election of their Bishop. .

(٣٦) ناقش Barraclough هذه القضية باستفاضة في بحثه الممتع The Mediaeval Empire, Idea and Reality وقد قام الأستاذ الدكتور جوزيف نيمس يوسف بنقله إلى العربية ضمن كتابه "الدولة والإمبراطورية في العصور الوسطى" وقدم له تقديمًا وفيما .. راجع الكتاب المذكور ص ٢٨-٤٤ و١٦٩-١٨٩

على تنويع الملك الألماني أوتو الأول، إمبراطوراً، بسبب الدوافع نفسها التي حدث
بمصلحه ليو الثالث إلى تنويع شارلمان، قبل ذلك بمائة وثلثين وستين سنة.

ولا شك أن البابوية كانت تترك تماماً خطورة العمل الذي أقمتم عليه، فمن
يملك حق منح التاج، يملك بالتالى حق سحبه. بتعبير آخر، من يملك سلطة اختيار
الإمبراطور، يملك سلطة عزله وكان شارلمان نفسه يدرك أبعاد هذا العمل، وإذا
فإنه رغم اغتباطه المعتدل للقب الإمبراطورى، إلا أنه اغتم للأسلوب الذى
جرى به، فقد كان يأمل لو أنه هو الذى وضع للتاج بيديه على مفرقه، ولهذا
ولأسباب أخرى .. كتب مادحه إينهارد Einhard يقول، لو أن شارل كان يعلم
ذلك، لما ذهب إلى كنيسة القديس بطرس!!⁽³⁷⁾.

وإذا كانت البابوية قد وجدت فى شارلمان الحماية السياسية ضد أعدائها
البيزنطيين والويزيغوتيين ونبلاء الرومان على السواء، فإنها التفتت في الأداة الطبيعية
التي كانت تؤلمها عندما خلعت عليه تاج أباطرة الرومان. بل غدا شارلمان القاضي
الذى راح يفصل فى النزاع بين البابا وخصومه فى روما⁽³⁸⁾ ووقف ليو الثالث فى
حضرة الإمبراطور ليعن: "... أنا ليو، أمقف الكنيسة الرومانية المقدسة، والذى لم
يقاضى من قبل أحد ولم يقهر إرصادتى، أبرئ نفسى فى حضرتك، من أجل الله، من
كل هذه الاتهامات"⁽³⁹⁾. وكتب شارل العظيم إليه، محدداً عمل البابا فى الواجبات
الروحية فقط .. قال: "من ولجنا أن ندفع عن كنيسة المسيح أعداءها، وعليك أيها
الأب العظيم أن تقدم لنا يد العون فى نضالنا للصادق، بأن ترفع إلى السماء أكف
الضراعة، كما كان موسى من قبل يفعل"⁽⁴⁰⁾.

وفى عام ٨٩٨، أقر المجمع المنعقد فى روما تحت رئاسة البابا يوحنا التاسع
(٨٩٨-٩٠٠) عدم شرعية اختيار البابا إلا بحضور الإمبراطور أو ممثله⁽⁴¹⁾، وفى

(37) EINHARD, vita Caroli, III, 28

(38) EINHARD, vita Caroli, III, 28.

(39) LEO III, The oath before Karl the Great.

(40) KARL. MAGN., Letter to Leo III.

(41) JOHN IX, Enactment of a Roman Synod, 898.

عام ٩٦٣، وعن المجمع الذى التأم فى روما عقده، صدرت الوثيقة التالية:
"... لتسبعا للمسة التى وضعها البابا مبارك الذكر، الذى أعطى شارل ملك الفرنجة
واللومبارد، مرتبة ليطريق، والحق فى اختيار البابا وتعيين الأساقفة، أمنح أنا
الأسقف ليو (الثامن) خادم خدام الرب، وكل أكليروس وشعب روما - بمقتضى
السلطة للرسلية، أوتو الأول ملك الألمان، وخلفاءه، إلى الأبد، الحق فى اختيار
خليفة البابا ورسمه، وكذا رؤساء الأساقفة والأساقفة. وليس من حق أحد مهما
كانت مرتبته الكنسية أو مكانته، أن يمتلك سلطة اختيار أو رسم البابا أو أى أسقف،
دون موافقة الإمبراطور. ويمارس الإمبراطور ذلك باعتباره ملكا (إيطاليا)
وبطريقا (لروما). وإذا ما تم اختيار أسقف من جانب الأكليروس والجمع، فإن تتم
رسمته حتى يوافق الملك على ذلك، ويتسلم منه تقليده"^(٤٢).

وقد وردت نفس العبارات فى الوثيقة التى تصور مقدم هنرى الثالث (١٠٣٩-
١٠٥٦) الملك الألمانى وإمبراطور الرومان، فى النصف الأول من القرن الحادى
عشر إلى روما، وعزله لثلاثة بلوات، وتعيينه لخمسة متتابعين^(٤٣).

وقد يبدو الأمر على هذا النحو غريبا، ونتيجة مخالفة تماما للمقدمة التى
ذكرناها، والقائلة أن سلطة التعيين والعزل أصبحت فى يد البابوية، منذ حادثة
شارلمان، فكيف تصبح المسألة على العكس تماما، حتى منتصف القرن الحادى
عشر، إذ أن الذى لا مراء فيه، أنه خلال حكم الأمرتين للسكسونية (٩١٨-١٠٢٤)
والفرنكونية (١٠٢٤-١١٢٥) فى ألمانيا، كان اختيار الباب مسألة إمبراطورية
بحسب، هذا باستثناء الفترة التى بدأت بعهد هنرى الرابع منذ عام ١٠٥٦. وبلغت
السلطة للزمنية قمة شأنها وطوها، عندما أقم هنرى الثالث (١٠٣٩-١٠٥٦) على
إجبار ثلاثة من مدعى العرش البطريرمى على الاعتزال فى سوترى Sutri وروما،

(42) LEO VIII, Grants the Emperor the right to choose the pope and invest all
bishops, 963

(43) HENRY III., The Emperor deposes and Creates Popes, 1048

وتلقى التاج على يد البابا الألماني، الذي عينه من قبل وهو سويدجار Suidger
أسقف بامبرج Bamberg⁽⁴⁴⁾.

الحقيقة أن البابوية دخلت منذ القرن التاسع، وعلى امتداد قرنين تالين، في
حالة من لعدم الوزن، وفقدت مكانتها التي كانت لها من قبل، وابتليت بمرضين
خبيثين هما السيمونية، أي بيع الوظائف الكنسية، وزواج رجال الدين، خلافا لما
استقر عليه الرأي في مجمع نيقية سنة ٣٢٥ وأصبح منصب البابوية المعوية في أيدي
بعض العائلات الأرستقراطية في روما، وحكراً عليها، ولعبت بعض الشخصيات
النسائية دوراً كبيراً في تعيين عدد من البابوات، واعتلى كرسي بطرس صبية في
سن اللهور والعبث، بل وبيع منصب البابوية في كثير من الأحيان⁽⁴⁵⁾.

وغرقت الكنيسة الرومانية في الثراء، نتيجة الهبات التي أخذت عليها من
جانب ملوك أوروبا منذ أيام شارلمان، وحرص رجال الدين، وقد تزوجوا الآن
وكونوا لهم عائلات، على توريث أبنائهم مناصبهم، ليرثوا بالتالي ثروتهم، حتى
غدا رجال الأكليروس "أمراء" يشكلون طبقة أرستقراطية ضخمة، تعادل أن لم تكن
تفوق الأمراء العلمانيين، واشتغلوا بكل الأعمال المدنية والحياة العامة، إلى الحد
الذي وصف فيه أحد المعاصرين، إلاكليروس الألماني في القرن العاشر، بقوله:
"إذا كانت هناك حقيقة واحدة في ألمانيا، فهي أنه ليس هناك رجل دين نقي!"⁽⁴⁶⁾.

غير أن موجة من الإفاقة بدأت تدب في أوصالها وهي كارهة! وسرت
حركة الإصلاح الدخلى فيها، بتأثير رهبان دير كلوني، الذي ارتبطت به محاولات
إخراج الكنيسة من التردى الذي انحدرت إليه.

(44) Joachimsen, Investiture Contest, p. 103

(45) الوثوق على المزيد من تفاصيل هذه الفترة راجع:

Barry, The Papal Monarchy, pp. 144-162

(46) Thompson & Johnson, An introduction to Medieval Europe, p. 360

وكان بمقدور هؤلاء الرهبان، الذين وصل نفر منهم إلى كرسي القديس بطرس، أن يترجموا الحركة الإصلاحية للقضاء على السيمونية وزواج رجال الدين، وذلك عن طريق عقد المجامع الكنسية، وإصدار المراسيم التي تحرم على شعب الكنيسة التعامل مع مثل هؤلاء الأساقفة المرشدين أو الممارقين.

ولكن إذا كان من السهل نسبياً نجاح البابوية في هذا السبيل، باعتباره مسألة داخلية، رغم المقاومة للعنيفة التي أبدتها عدد ليس بالقليل من الأكليروس المنتفعين بمثل هذه الأوضاع المتردية، وبعض ملوك أوروبا وفي مقدمتهم فيليب الأول Philip I ملك فرنسا (١٠٦٠-١١٠٨)، فلن داء عضالاً كان قد استشرى في الكنيسة، لم يكن من الميسور أبداً معالجته على هذا النحو، أعنى مشكلة التقليد العلماني، وهي قيام العلمانيين من الأمراء والملوك بتعيين رجال الدين. وهنا .. ولأن الأمر لا يخص الكنيسة وحدها، كان لا بد أن تصطدم البابوية بالسلطة الزمنية. ومن ثم أضحت للتقليد العلماني يمثل حجر الزاوية في حركة الإصلاح الكنسي في العصور الوسطى، أو بتعبير أدق، بصفة مرحلية، حتى القرن الثاني عشر. عندما كان يمثل القناع الذي غطت به البابوية وجهها، حيث كانت الإمبراطورية في الغرب صاحبة اليد الطولى في شئون الكنيسة، فلما انتهى الأمر بين الطرفين إلى الاتفاق على حل وسط، تمثل في اتفاقية وورمز^(١٧) عام ١١٢٢، بين الإمبراطور هنري الخامس (١١٠٥-١١٢٤) والبابا كالكستس الثاني Calixtus II (١١١٨-١١٢٤)، وأنست للكنيسة من نفسها قوة، ورائت في الإمبراطورية ضعفاً^(١٨)، أسقطت قناعها، وكشفت عن وجهها مسافرة، وأعلنت أنها صاحبة الحق في السيادة على العالم دنیا ودينًا!!

(٤٧) راجع نص الاتفاقية Concordat of Worms في :

Historical Documents of the Middle Ages, trans and ed. by Ernest Henderson. PP. 408-409

(٤٨) كان ذلك واضحاً على عهدى لوثر (١١٢٥-١١٣٧) وكونراد الثالث (١١٣٧-١١٥٢) ورغم أن خلفاء كونراد كانوا على قدر كبير من القوة، إلا أن البابوية كانت قد صممت على تحقيق السمو كاملاً.

وقد يتبادر إلى الذهن، أن الإمبراطورية كانت تتحدى حركة الإصلاح هذه أو تعارضها، ومن هنا جاء عداو البابوية لها. لكن الحقيقة أن الإمبراطورية كانت هي الأخرى تبغى الإصلاح الكنسى، وإن كان من وجهة نظر مخالفة، بمعنى أنه لا مانع من أن يتولى أمر البابوية والكنيسة أساقفة مصلحون، شريطة أن يتم اختيارهم عن طريق الأباطرة، ولقد مارس كل من أوتو الأول وخفيده الثالث، وهنرى الثالث هذه الناحية إلى أقصى حد، بهدف الارتقاء بالبابوية من التردى الذى هوت إليه فى القرن التاسع وأنه لمن سخريّة الأقدار حقاً، أن يكون الأباطرة الألمان هم الذين جعلوا الإصلاح الكنسى حقيقة واقعة، ولكنهم فى النهاية كانوا أكثر الناس خسرانا من برنامج هذا الإصلاح.

كان الإصلاح من وجهة نظر البابوية هو إقرار العدالة فوق رؤوس الخطاة والعدالة أو الإصلاح تعنى الطاعة للكاملة للرب، وهذه تتحقق عن طريق الانقياد التام للبابا، والخروج عليه يعد ضرباً من الشرك، وثنية^(٤٩). لأن البابا ليس فقط مجرد خليفة للقدس بطرس، أول البابوات ورأس الكنيسة المسيحية على الأرض، ولكنه خليفة بطرس، تلميذ المسيح، باعتباره أداة للرب الذى اختارته السماء، ليقر العدالة فوق رؤوس الخطاة^(٥٠).

وأى شئ أكبر شهادة مما تضمنته المراسيم البابوية، التى تنسب إلى جريجورى السابع، الذى يعد مع إنوسنت الثالث (١١٩٨-١٢١٦) وبونيفاس الثامن Boniface VII (١٢٩٤-١٣٠٣) أشهر بابوات العصور الوسطى على الإطلاق؛ فقد تضمنت سبعة وعشرين مرسوماً، تسمو بالبابوية على عليين، جاء فيها، أن الكنيسة للرومانية رفع القواعد منها الله وحده، وأنها لم تقارف لبنة الخطأ، وإن تخطى طيلة عمرها الآتى، وأن البابا لا يسأل عما يفعل وهم يسألون،

(٤٩) صبر جريجورى السابع عن ذلك بقوله قبيل وفاته: "حيث العدل وكرهت الظلم، من أجل ذلك لموت فى المنفى".

Delexi Justiciam et odivi iniquitatem, propterea quod morior in exilio.

(50) Thompson & Johnson, op. cit., p. 378

ولأنه لا راد لقضائيه، وأن أى مجمع لا يمكن أن يحوز الصفة المسكونية إلا برضائه، وأن مندوبيه فى أى مجمع عام، مهما صغرت مرتبتهم الكهنوتية، فوق كل الأساقفة، وبمقدورهم أن يصدرُوا ضد هؤلاء قرار العزل، وأن من حقه أن يعزل من الأساقفة من يشاء، ويولى من يشاء، دون الحاجة إلى رأى مجمع.

إلى هنا يبدو الأمر معقولا ما دلم فى دائرة اختصاص الكنيسة، لكن المراسيم أوضحت عما راحت البابوية تسعى الآن إليه وتدعمه، فتضمنت أن البابا يمكن أن يسمح للأمرء بتقيل قدمه، ثم ازدادت للنفمة علوا فأضافت أنه يمكن للبابا عزل الأباطرة، وأن يحل الرعية من يمين اللولاء لمن يعصاه وكانت خاتمة المطاف أن من حق البابا وحده استخدام الأشعرة الإمبراطورية⁽⁵¹⁾.

هكذا جاءت المراسيم البابوية، وكان من الطبيعى نتيجة ذلك أن يغدو حكم العالم ثيوقراطيا محضاً، وأن تنبع للكنيسة الدولة، وأن تصبح الأرض كلها ولا شئ غير "مدينة الله" عند القديس أوغسطين، وقديما تصور شارلمان إمبراطوريته دولة ثيوقراطية، الإمبراطور فيها يمثل الله على الأرض، والكنيسة فيها إحدى دوائر الدولة، شأن أباطرة القسطنطينية.

لقد كان مفهوم البابوية عن الحكومة العالمية قطاعيا، الله فيها هو السيد الأعظم للجميع، وهذا الذى يحكم العالم من خلال المسيح، الذى يحكم هو الآخر عن طريق بطرس، الذى يمارس سلطانه بواسطة البابا. أما الأباطرة والملوك والأمرء فليسوا إلا أفضالا تابعين للبابا ويمتلكون أراضيهم إقطاعا منه⁽⁵²⁾.

تجسدت هذه الأفكار بصورة واضحة فى ذهن البابا جريجورى السابع، الذى كان يصور نفسه - كما تدل على ذلك رسائله إلى الإمبراطور هنرى الرابع، على أنه الفتاة التى من خلالها تنفذ إرادة بطرس أمير الرسل إلى بنى البشر، فكل كلمة تكتب أو تقال للبابا، فلاذى يتلقاها هو بطرس نفسه، وإذا كان البابا يقرأ فقط أو

(51) Dictatus papae.

(52) C. M. H. Vol. V, p. 56. Thompson & Johnson, op. cit., p. 379.

يسمع ظاهر الكلمة المكتوبة أو المسموعة، فإن بطرس يطلع على خبيئ نوايا كاتبها أو قائلها، وكل ضرر يقع بالبابوية، حتى ولو كان حبيس للفكر، فإنه موجه إلى أمير الرسل مباشرة، فالبابا هو الناطق بلسان القديس بطرس، ومنه يستمد ملطانه الفائق بالربط والحل في السماء وعلى الأرض. ولقد خاطب جريجوري السابع إكليروسه في مجمع عقد سنة ١٠٨٠ بقوله: "ألا فليرك العالم لجمع، أنه إذا كان بمقدورك الربط والحل في السماء، فإنكم على الأرض قادرون على أن تعطوا الملك من تشاءون، وتزعوه ممن تشاءون، في الإمبراطوريات والممالك، في الإمارات والدوقيات، في الماركيات والكونتيات، بل إن شئتم في كل ما يمتلكه بنو البشر". وكتب إلى ملك المجر عام ١٠٧٤ يقول: "ثما إلى علمنا أنكم تلقون مملكتكم كإقطاع من الملك الألماني، وهذا يعد انتهاكا لحقوق وكرامة القديس بطرس، ويعد تصرفا لا يليق بملك فإن ما أردت أن تتم برعاية القديس بطرس، ورضائنا، فليوك أن تصبح على الفور خطيتك؛ فلعلك تعلم يقينا أنه لا أمل لك في الخلاص، ولن تحظى بعهد طويل على العرش، ما لم تبالر إلى الإقرار أنك تلقيت صولجان مملكتك من البابا وليس من الملك"^(٥٣).

على خيوط هذه النظرية البطرسية^(٥٤) باعتبار بطرس أمير الرسل، وصاحب الربط والحل في السماء وعلى الأرض، نسجت البابوية خيوط سموها وطو مكانتها- في النواحي الروحية والزمنية سواء- دعمتها بنظرية السيفين، الروحية والزمنية، وتقوى الأول على الثاني، وهي النظرية التي تعود في جذورها إلى البابا جلازيوس الأول، في القرن الخامس؛ على النحو الذي أسلفنا من قبل^(٥٥).

(٥٣) GREG. VII, Letter to Solomon, King of Hungary, 1074 والعديد من رسائل جريجوري السابع كلها تدور حول هذا المعنى، الذي ورد في رسالته إلى ملك المجر، من تلك مثلا رسالته إلى فرانستلاف ودوق بوهيميا Bohemia (١٠٧٣) وسانشو ملك أراغون Aragon (١٠٧٤) والأمير الروسي ديمتريوس Demetrius (١٠٧٥).

(٥٤) والمزيد من التفاصيل عن هذه النظرية، راجع :

Ozment, The Age of Reform, pp. 138-140

(٥٥) راجع قبله وانظر أيضا :

Brackmann, The national state, p. 282

ولم تجد البابوية حرجا في أن تزيف بعض الأمور أيضا، وصولا إلى تدعيم موقفها، وكانت حبة قسطنطين^(٥٦) Donatio Constantini التي زيفت في البلاط السيلاوي حوالي عام ٧٦٠ للميلاد، أوضح الأمثلة على الوسائل التي لجأت إليها البابوية في هذا السبيل^(٥٧). وإن كان البابا جريجوري السابع، والكاردينال همبرت Humbert قد رأوا في الهبة شيئا ينقص من قيمة البابوية، إذ عيّن أن الإمبراطور هو الذي وضع على رأس البابا، التاج الإمبراطوري، وهذا بالطبع عكس ما كان يراه جريجوري السابع تماما، فبالنسبة له ولخلفائه، كانت الأولوية لهبة المسيح نفسه، وأن السيادة البابوية على الملوك والأباطرة، لم تأت من السلطة الإمبراطورية بل من الله وحده. ومع ذلك فقد استمرت النظرية لعدة قرون، ثم راحت في القرن الحادي عشر تتوارى بالحجاب^(٥٨).

استعدادا على هذا كله، راح البابوات يروجون-تبطلونهم، ويتصوفون باعتبارهم كهنة، وقضاة، ويكرّمون إلى النظام، كما لو كانوا يكتبون إلى بعض أهم الملوك، من نصحية، وتلميح، تلك حين المعونة المفضلة لدفع البابوات، لتهنئة ملك ألماني جديد، فقد كانت تقول: "إن الأمم تستعبد مناجلتها الغائبة من الشك، وليتها ولا شيء يسعد الأبرياء أكثر من أن يبروا حكمته البنين وأمانتهم"^(٥٩). وتوجت كلمات الكاردينال همبرت، وإلهب للورين الكلوني، وضد جريجوري السابع، جبهة نظرية السمو البابوي. حين قال: "مثل البابوية والإمبراطورية كمثل الدرع والجسد كالسماو بالهبة للأرض".

(٥٦) انظر نص الهبة :

Historical Documents of the Middle Ages, pp. 319-329

(٥٧) عن الآراء التي ناقشت نظرية الهبة راجع :

Barry, The papal Monarch, p.27.

Ullmann The Growth of papal Government, pp. 74-86

Ozment, op. Cit., p. 140

وأيضا

وكذلك

(58) Southern, Western Society and the church in the Middle Ages, p. 101.

Bryce. Holy Roman Empire, p. 157

ولمّا :

(59) Mundy, Europe in the high Middle Ages, pp. 322-323. .

ولم يكن من السهل على ملوك أوروبا علمة، وألمانيا بصفة خاصة، بعد أن حملوا لقب "باطرة الرومان" وارتبطت مصالحهم بإيطاليا والبابوية ارتباطا وثيقا، أن يتقبلوا بسهولة هذا التعالي. ومن ثم كان ملوك ألمانيا هم أكثر الحكام تأثرا بنظرية التسمو البابوي، وأكثرهم معاناة من ناخية التطبيق.

ولقد قدمنا أن الإمبراطورية كانت هي الأخرى راجعة في الإصلاح الكنسي، وإن كان من وجهة نظرها، أي أن يتم اختيار البابوات المصلحين على أيدي الأباطرة. وهنا تكمن نقطة الخلاف للرقيمية من يعين من؟ ومن يعزل صاحبه؟!

وكان لابد أن ينشط فقهاء القانون، المؤيدون للحق الإمبراطوري بصورة لا تقل عما ذهب إليه الحزب البابوي. ومن الطريف أن الحزب الإمبراطوري أقام دعواه على نفس القواعد. - تقريبا - التي بنت عليها البابوية حججها، وقد بعض دعواها، وأضاف إليها إيمانيد جوهري؛ فالفصل بين ما لقيصر وما لله، يعطى سلطة زمنية مستقلة، لها حقوقها الكاملة على رعايا بما فيهم البابا، باعتباره مواطنا رومانيا. والنظرية لبطرسية القائمة على تقويض السماء لبطرس في الربط والحل على الأرض، لا تعدى في مفهوم السلطة الزمنية - الممثلة الروحية فقط ونظرية السيقين تعطي للإمبراطور نفس الحق الذي تعطيه للبابا، ويقدم الحزب الإمبراطوري دليلا من الكتاب المقدس على ذلك، ويتساءل - ألم يقل بولس في رسالته إلى أهل روما: "تخضع كل نفس للسلطانين إفتقة؛ لأنه ليس سلطان إلا من الله، والسلطانين المكتبة هي مرتبة من الله حتى أن من يقاوم السلطان، يقاوم ترتيب الله، والمقاومون يسيأخذون لأنفسهم دينونة، فإن الحكام يسيروا خوفا للأعمال الصالحة بل للشريرة ... لأنه خادم الله للصالح ... لذلك يلزم أن يخضع بله ليس بسبب الغضب فقط، بل أيضا بسبب الضمير، فإنكم لأجل هذا توفرون الجزية أيضا.. فاعطوا الجميع حقوقهم، الجزية لمن له الجزية، الخبابة لمن له الخبابة" (١٣/٧-١) ومن ثم يضع المؤيدون للحق الإمبراطوري في الميادة علامة استهتام كبيرة. - لا كان هذا قول بولس، فيأى حق تدعى البابوية للسيادة؟!

أما عن "هبة قسطنطين" فبغض النظر عن ثبوت زيفها - كما أشرنا - فإن الواقع والمنطق لم يكن يقرها حتى في حينها. فالرجل أمضى ثمانىة عشر عاما (٣٠٦-٣٢٣) يناضل من أجل توحيد الإمبراطورية، والفكر السياسى للرومانى لم يكن يقبل بالتنازل طواعية أو غصبا عن جزء من الإمبراطورية. وحتى عندما ضاع النصف الغربى من الإمبراطورية حقيقة على يد الجرمان، ظل الرومان - على الأقل - من الناحية النظرية، يعتبرون الإمبراطورية للوحدة قائمة. وإلا فبم تفسر جهود جوستينيان وحروبه الاستردادية فى القرن السادس، وسياسة الأيزوريين فى القرن الثامن، واتجاهات المقدونيين فى القرن العاشر، وطموحات آل كومنين، خاصة مانويل، فى القرن الثانى عشر؟ وهؤلاء هم أنصار جمهورية أرنولد البريشى Arnold of Brescia الذين أعلنوا الثورة فى روما فى القرن الثانى عشر، وتحذوا سلطان البابا، مما دفعه إلى الاستجد بالملك الألمانى فردريك برباروسا Frederick Barbarossa (١١٥٢-١١٩٠)، يعلنون "هذه الأسطورة الزلقة والمضللة، والتي تدعى أن قسطنطين قد أعطى الإمبراطورية إلى سيلفستر، قد ساد زيفها فى روما، حتى ألجم أفواه رجل الشارع، والنسوة، وصفوة المثقفين.

ولم يجرؤ البابا وكركلته على الظهور فى المدينة خضية الفضيحة^(٦٠). ورغم أن البابوية قد غضت الطرف عن هذه "الهبة" المزعومة، منذ القرن الحادى عشر، إلا أن كتاب الإمبراطورية ومؤيديها، راحوا يناقشونها إلى وقت متأخر، بهدف التشهير بالبابوية، لتزييفها مثل هذه الأسانيد؛ فقد لاحظ أكورميوس Accursius أحد رجال القانون فى القرن الثالث عشر، إنه إذا كان قد حدث فعلا، فإنه يعد أمرا باطلا، لأن الإمبراطور قد أعطى شيئا لا يملكه. لقد كان حاكما للإمبراطورية، ولم يكن ملكا لها^(٦١).

وما لنا نذهب بعيدا، والملك الألمانى هنرى الرابع يحسم القضية بعبارة واضحة جاءت فى رسالة إلى البابا جريجورى السابع، عام ١٠٧٦ يقول فيها: "من

(60) Mundy, op. cit. P.321

(61) Id.

هنرى الملك، ليس عن طريق الاغتصاب، بل برسامة مقدسة بيد الله، إلى هاينريش
الراهب للزائف، وليس البابا .. أخطأت إذ تصورت أن تواضعنا يعد ضعفا،
وتجاسرت على مهاجمة السلطة الملكية والإمبراطورية التى تسلمناها من الله ..
وهددت بتجريدنا منها، كما لو كنا قد تسلمناها منك، وكما لو كانت الإمبراطورية
والمملكة معقودة بإرادتك وليس بإرادتك وليس بإرادة الله .. ألا فتعلم .. أن الرب
يسوع المسيح قد دعاك لحكم الإمبراطورية، لكنه لم يدعك أبدا لتتسلط على
الكنيسة^(٦٢).

هذان خصمان اختصموا فى مصدر سلطانهم، ولتقوا على طرفى نقيض،
وكان لابد أن يبدأ النزاع.

فى عام ١٠٥٩ كان هنرى الرابع ملك ألمانيا، يعانى غض العمر ومن
القصور، ويقاسى ويلات وصاية فرضها عليه للداهية أنو Anno رئيس أساقفة
كولونى Cologne طمعا فى دخل أراضى للتاج، بعد أن اختطفه وأكثروسه من
بين أحضان أمه الوصية للشرعية. فى هذا العام، وبعد مضى ثلاث سنوات فقط
على وفاة هنرى الثالث، الذى مارس - بهدف الإصلاح - مهمة عزل ثلاثة من
البابوات وتعيين خمسة آخرين. تم عقد مجمع فى روما تحت رعاية البابا نيقولا
الثانى Nicholas II (١٠٥٩-١٠٦١)، كان للقرار الرئيسى الذى صدر عنه، هو
أن يتم اختيار البابا عن طريق كراذلة روما السبعة، دون تدخل من السلطة
العلمانية، ممثلة فى الإمبراطور^(٦٣). ويتم تطبيق ذلك فعلا عند اختيار البابا اسكندر
الثانى Alexander (١٠٦١-١٠٧٣). وكان هذا يعنى إغفال تعهدات البابوية من
قبل فى هذا السبيل، والتى صدرت عن البابا ليو الثالث إلى شارلمان، والبابا ليو
الثامن إلى أوتو الأول، والمجمع للمعتقد فى روما عام ٨٩٨^(٦٤). وكان ذلك أيضا
يمثل أول تطبيق عملى لنظرية السمو البابوى، أحرزت به البابوية نقطة فى حلبة

(62) HENRY IV, The deposition of Gregory VII, 1076

(63) NICHOLAS II, The papal election decree, 1059

(٦٤) راجع قبله.

الصراع الدامي الآتى، وعرفت البابوية كيف تستغل الظروف السياسية المهيأة لها تماما آنذاك.

فعلى الساحة الدولية، كانت الإمبراطورية البيزنطية تعاني أوجاع الاحتلال، فى الفترة التى أعقبت وفاة باسيل الثانى Basil II سنة ١٠٢٥ فالسلاجقة يجرحون كبرياءها فى آسيا الصغرى، والنورمان يوارون للتراب جسدها المسجى فى إيطاليا. والملكية الفرنسية على عرشها ملك هو فيليب الأول، سرى تهتكه مسرى للفضيحة، يمارس السيمونية علنا، ويستجلب على نفسه بكل الرضى، سخط الناس والبابوية. وفى إنجلترا، كان جدار آخر ملوك السكسون يريد أن ينقض، فلما أقام وليم النورمانى الفتح، بديلا، كان عليه حتما مقضيا أن يشغل نفسه ويصرف جهده أيضا لبناء دولة جديدة. أما ألمانيا، بيت القصيدة، فحالتها كما علمنا، لا تخفى على أحد، وملكتها لا حول له ولا قوة إلا بالاكليروس!!

والبابوية تمكن لنفسها فى الأرض، فتعقد المجالس السياسية. هذا وهناك، بعد أن أصبحت هى الأخرى ضمن عداد القوى السياسية فى أوروبا، سعيها لأن تملوها. جيمينا، فما هى تمد يد الصداقة للكونتيسة ماتيلدا Matilda-دوقة تسكانيا Tuscany، وتوقع معاهدة مع زعماء النورمان جنوبى إيطاليا وصقلية، اللزم فيها هؤلاء بيمين الولاء للبابوية باعتبارهم أفضالا إقطاعيين، فغدت الأراضى التى يسيطرون عليها إقطاعا بابويا^(٢٥). هذه النقطة الأخيرة بالذات، عدت خطوة أوسع من البابوية نحو السيادة الزمنية، وفى الوقت ذاته إهانة بالغة وجهت إلى الملكية الألمانية، وذلك لأن البابوية نقلت لإعطاء الأباطرة الألمان فى جنوبى إيطاليا، باعتبارها جزءا من الإمبراطورية، إلى مائة جند هم النورمان، وإن كانت حقيقة الأمر تعنى السيادة البابوية نفسها باعتبار البابا الآن (١٠٥٩) قد غدا سيدا إقطاعيا!

ISCARD, The oaths of R. Guiscard to Nicholas II. 1059 (65).

بهذه التحالفات السياسية والعسكرية، وبقوة الارتكاز إلى النظرية البطريركية، والحجج والأسانيد التي سقناها، أعلنت البابوية صراحة تحديها للسلطة الزمنية، ممثلة في ملوك أوروبا، فعقد جريجوري السابع عام ١٠٧٤، ١٠٧٥ عدداً من المجامع^(٦٦)، أعلن فيها الحرب على السيمونية وزواج رجال الدين والتقليد العلماني، وأرسل مندوبيه ورجاله إلى كل أنحاء أوروبا، ليمارسوا سياسة التطهر الجديدة التي أعلنها جريجوري السابع، أو "الشيطان المقدس" Holy Satan كما وصفه الراهب بطرس الدمياني Peter Damian^(٦٧). وكتب إلى هنري الرابع، الملك الألماني، رسالة في ديسمبر ١٠٧٥، تنبهه إلى ضرورة مراعاة ما جاء بقرارات المجامع التي عقدها البابا، خاصة فيما يتعلق بالتقليد العلماني. والتي قوبلت بعاصفة هوجاء من الاحتجاج، بين الكليروس الألماني، الذي كان قد بلغ حداً من الثراء والسفوذ، خشى معه من قرارات الإصلاح البابوية، وهذا ما يفسر لنا وقوف نفر ليس بالقليل من رجال الدين في ألمانيا إلى جانب السلطة الزمنية ضد البابوية في أول الأمر. وكان ما أقر غيظ هنري الرابع في هذه الرسالة، ما طلبه إليه جريجوري من عزل خمسة من المستشارين كان جريجوري السابع قد أصدر قراراً بجرمتهم من رحمة الكنيسة. ومن الطبيعي أن يرفض الملك الألماني ما عده تدخلا سافراً من البابا في الشؤون الداخلية لدولته. وتطلوا على حقوق السلطة الزمنية. ولما كان هنري هو الآخر، يعتمد على وجهة نظر الأباطرة في الميمنة، ويهتض بخطين فهمين راجع إليهما، يحق في تعيين الأساقفة في الأسقفيات لشاغرة، على أن ما أثار حق جريجوري السابع، لإدخال هنري على تقليد أساقفة ثلاثة الأسقفيات ميلانو وفيرمو Ferrme وسبوليتو Spolito، والأخيرتان تابعتان مباشرة لسلطان كنيسة روما.

(66): Lhatcher & McNeal, A source book for Mediaeval History, pp. 134-135.

(67): Thompson & Johnson, op. cit. p. 377 (٦٧) ولستين من تلك السبل من الراجح نظرياً، انظر: كلتور: التاريخ الوسيط القرون الوسطى، ص ٤١٩، ص ٤٢٢.

ولما أبلغ مندوب البابا، الملك، الجلبب الشفهي من الرسالة، والذي يعنى التهديد بوضع هنرى تحت طائلة الحرمان الكنسى، فى حالة رفضه الامتثال لمطالب البابا، أقدم هنرى بكل الغضب على دعوة الاكليروس الالمانى ومستشاريه، إلى عقد مجمع فى الرابع والعشرين من يناير سنة ١٠٧٦، فى مدينة وورمز Worms، انتهى إلى إصدار قرار بعزل جريجورى السابع من منصبه، وتضمنت ذلك رسالة هنرى الرابع إلى البابا، مخاطبا إياه فيها باسمه الالهائى "مليديبراند"، والتي أشرنا إلى طرف منها، وجاء فيها.

"... خبرنى .. من من الناس لم تعد لسانه لدهشة ويتميز من الغيظ، وهو يرك تدعى الأفراد بالسلطة؟! .. إن من يعرف للكتب المقدسة يدرك يقينا مدى جنون هذا الإداء وحيث إن كنيسة الله، بسبب فعلك، قد بات يتهددها الخطر من جراء عجزفك، .. فقد قررنا أن نخرج عن صمتنا الذى التزمناه، وأن نكشف للجميع عن الأسباب التى تجعلك غير أهل للبابوية"^(٦٨).

وبمضى هنرى الرابع فى رسالته مبينا الأسباب التى دفعت المجمع إلى اتخاذ قراره، إلى أن يصل فى النهاية إلى قوله: "... لكل هذا صدر قرار بإدانته على يد أساقفتنا وبموافقتنا، فلنتج إذن عن الكرسي الرسولى الذى اغتصبته، لتدع غيرك يعتلى عرش للقدس بطرس، فإن يمارس العنف تحت رداء الدين، بل سوف يعلم العقيدة الحق للقدس بطرس. أنا هنرى .. الملك بإرادة الرب أقول لك، ومعى كل أساقفتى: نتج .. نتج .. وإنك ملعون على مر الدهور"^(٦٩).

وتلقف جريجورى السابع الكرة بدوره، وكتب رسالة وجهها إلى القدس بطرس^(٧٠)، أبلغه فيها أنه بناءً على السلطة المخولة له منه، فقد حرم هنرى الرابع من رحمة الكنيسة، ووضعه تحت قيود اللعنة، وجرده من مملكته فى ألمانيا

(68) HENRY IV, The deposition of Gregory VII. 1076

(٦٩) نفس المرجع السابق.

(٧٠) جاء فى المراسيم البابوية، "إذا ما تم رسم بابا على نحو شرعى، فإنه يخدو دون ريب قديما .. ببركة للقدس بطرس. ومن هذا المنطلق وجه البابا رسالته هذه إلى للقدس بطرس انظر Dictatus papae

وراجع أيضا Southern, Western Society, p. 1045

وميدانته على إيطاليا، وأحل رعاياه من إيمان الولاء التي قدموها أو سوف يقدمونها له، وحرّم على أى إنسان أن يقوم على خدمته كملك^(٧١).

هكذا خلع كل من الرجلين صاحبه، وبقيت مرحلة التنفيذ، وتساءل الناس ساعتها، من تراه أقوى باعاً وأطول ذراعاً؟!

وبمنظرة فاحصة على الساحة الدولية كما عرضنا لها منذ قليل كانت السبيلوية هي الأقوى، لكن العامل الحاسم فى صالحتها جاء من داخل ألمانيا نفسها؛ فالنظام السياسى الألمانى القائم على الملكية الانتخابية^(٧٢)، والسمات البارزة لنظام حكم إقطاعى بمفهوم العصور الوسطى، جعل الأمراء الألمان أصحاب الحول والطول فى شئون ألمانيا، ولما كانوا يحملون كل العداء لمليكهم، فقد انتهزوا الفرصة وأعلنوا عزله، إلى أن يحصل على الغفران. وليس هنا مجال الحديث تفصيلاً عن الصراع بين الملك والأمراء^(٧٣)، لكن الذى يعيننا أنه فى سبيل هذا للغفران، سعى هنرى الرابع متجرداً من أشعرته الملكية، متوجهاً لتقاء روما. ولما كان البابا قد اتخذ سبيله هو الآخر، مولياً وجهه شطر ألمانيا، بناءً على دعوة الأمراء الألمان، ليقف قاضياً بينهم وبين ملكيهم، فإنه قد آوى إلى تسكانيا عند حليفته ماتيلدا، حالة سماعه بنبأ خروج هنرى فى طريقه إلى روما، مخافة أن يكون الملك قد أعد كمينا يتصيد به البابا ولحمى البابا بقلعة كلوسا Canossa فى أعلى جبال تسكانيا. وتقطعت أنفاس هنرى، وتصيب عرقه كأنما يصعد للسماء، رغم الشتاء القارص وهو يحاول وزوجته المخلصة، للوصول إلى القلعة وهناك على أبوابها وقف ثلاث ليالٍ سوياً، يطرق باب رحمة البابا، الذى كان قلبه كحجارة جبال تسكانيا أو أشدّ قسوة! حتى إذا سمح له بالدخول، خر الملك على قدمى البابا

(٧١) راجع قبله.

(٧٢) راجع فى هذا المجال الفصل الرابع.

(٧٣) المزيد من التفاصيل عن هذه الأحداث راجع : Z. Brook, A history of Europe, pp. 177-202.

سجدا وبكسيا، يتصلها بنموح للقبوة وللندامة! وتعطف خليفة بطرس، وزعيم المسيحية الكاثوليكية، وأعلن أنه قد غفر له ما تقدم من ذنبه، دون ما تأخر! (٧٦).

هكذا تسنمت البابوية قمة الجبل .. وتكملت الإمبراطورية .. وذهب إذلال كلوسا في التاريخ مثلا (٧٧). وكانت سابقة لم تتدخل عنه البابوية. ولا نسيها الإمبراطورية، وراحت البابوية بعدها تنس أنفها وأصابعها كلها في شئون ألمانيا، بل وأوروبا كلها إلى حد بعيد .. وكيف لا وقد جاءت أوروبا طائعة، تلبى نداء الخروج لحمل الصليب، للذي أذاعه البابا الثاني Urban II (١٠٨٨-١٠٩٩) مرددة جموعها إنها إرادة الله!!

وأملت البابوية في هنري الخامس (١١٠٥-١١٢٥)، الذي سعت لرفعه إلى عرش ألمانيا، خيرا كي يصبح في يدها أداة طيعة، لكن هنري الخامس لم يكن أقل من أبيه وأسلافه الفرنكونيين والسكسون، حرصا على حقوق السيادة الملكية، فيما يتعلق بمشكلة التقليد العلماني، التي دار من حولها الصراع على النحو الذي رأيناه، ومن ثم دارت المفاوضات بينه وبين البابا باسكال الثاني (Paschal II) (١٠٩٩-١١١٨)، ولكنها لم تؤد إلى نتيجة حاسمة (٧٨)، غير أن هذه المفاوضات استمرت حتى عهد البابا كالكسوس الثاني Calixtus II (١١١٩-١١٢٤) ليتم الاتفاق بين الطرفين في معاهدة وورمز Worms سنة ١١٢٢ (٧٩) والتي بمقتضاها تم التوصل إلى حل وسط يرضى للطرفين مؤقتا، وقبل كل منهما للتسام الرغيف. على أن الحقيقة التي لا يمكن إنكارها، أن البابوية خرجت من هذا الصراع قوية الجانب مرهوبة السلطان، وعلى الرغم من أنه لا يمكن القول إنها قد نجحت تماما في فرض برنامجها الإصلاحى، فيما يتعلق بالنيونية وزواج رجال الدين، إلا أنها

(٧٤) راجع تفاصيل "إذلال كلوسا" في : GREG. VII, Letter to the German princes 1077

(٧٥) اتخذت الأجيال التالية في ألمانيا، من حادثة كلوسا رمزا لخضوع الدولة للكنيسة، وأوضح الأمثلة على ذلك ما قاله المستشار الألماني بسمارك في القرن التاسع عشر، في معرض نزاعه مع الكنيسة الكاثوليكية، "لنا لن نذهب إلى كلوسا".

(76) PASCHAL. II, The first and second privileges to Henry V, 1111.

(77) Concordat of Worms, 1122.

خطت قى ذلك السبيل خطوات بعيدة، على حين نجدها أنها قد أفلحت نسبيا فى التوصل إلى حل لمشكلة التقليد العلماني. وإذا كانت البابوية لم تستطع أن تحرر الكنيسة من سلطان الدولة، فإنها من ناحية أخرى قد حققت سيادتها على الكنيسة. على أنه لا يزال هناك أمامها طريق طويل وشاق من أجل تحقيق سموها بصورة فعالة، بعد أن أعلنت الآن بكل الإصرار، ادعاءاتها بالسيادة الزمنية^(٧٨).

ومن هنا كانت اتفاقية وورمز تمثل نهلية مرحلة وبدلية طريق .. مرحلة اضطرعت فيها للبابوية والسلطة الزمنية حول مشكلة التقليد العلماني، وحققت خلالها ليس بالتقيل، بعد إذلالها للإمبراطورية فى كلوسا. حتى إذا كانت الاتفاقية، تحول الصراع وجهة أبعد، ليدور حول السيادة العالمية. لمن تكون؟ للبابا أم للإمبراطور؟

ولم يكن ملوك ألمانيا، الأباطرة، هم الآخرون، خاصة على زمن أسرة الهوهنشتاوفن Hohenstaufen ، أقل طموحا إلى هذه السيادة من البابوات، ولم يذهب من مخيلتهم أبدا صورة إذلال كلوسا، ولا غاب عن ذهنهم - رغم ما فى هذا الزعم من مغالطة تاريخية - أنهم خلفاء الأباطرة الرومان، وما ارتبط بهذا الادعاء من مفهوم السيادة العالمية، والسيطرة على البحر المتوسط، البحيرة الرومانية قديما جدا .. وغذى هذا المفهوم لديهم أساتذة وفقهاء فى جامعة بولونيا^(٧٩). كانت خطة الأباطرة لتحقيق ذلك محاولة إخضاع القسطنطينية لسيادتهم، وللسيادة على إيطاليا وصقلية. وهذه الأخيرة بالذات كانت تعنى العداء لملوك النورمان، وازدياد حمى الصراع مع البابوية، باعتبار البابا السيد الإقطاعى لهذه المنطقة، منذ توقيع معاهدة ١٠٥٩، وتجديدها بعد ذلك فى عام ١١٥٦.

كانت النقطة الجوهرية تدور حول ما قر فى لأمان أباطرة أسرة الهوهنشتاوفن بصفة خاصة، من أنهم للورثة الحقيقيون للقيصرة الرومان، وما وعته - أو بتعبير أدق - ما أرادته البابوية ل "مهمة" الإمبراطور، الذى منحه

(78) Thompson & Johnson, op. cit., p. 390

(79) Tout, The Empire and the Papacy, p. 247

العبايا الساج منذ ميلاد القرن التاسع، والتي لا تزيد عن كونه مجرد قائد، عمله الأساسي أن يمثل سيفه من غمده ليندفع به عن اللبوية^(٨٠) غير أن هذا المفهوم كان يتعارض تماما مع ما يراه وما يؤمن به ملوك للوهنتاوفن، خاصة فردريك بربروسا، الذي لم تعد الإمبراطورية بالنسبة له، هي الإمبراطورية المسيحية التي ولدت بيدي خليفة القديس بطرس عام ٨٠٠، تكون بالولاء الكامل للكنيسة البطرسيية، بل غدت الإمبراطورية في مفهومه، بكل ما تعنيه الكلمة، هي الإمبراطورية الرومانية، إمبراطورية أوغسطس. من هنا استخدم حقه في حكم العالم، واستمد ألقابها من وجودها قبل المسيح. فكيف يمكن إذن أن تكون متوافقة مع اللبوية؟! إنها أقدم منها، مستقلة عنها .. الإمبراطورية ليست داخل الكنيسة، بل هذه داخل تلك، والبابا ليس إلا أحد رعايا الإمبراطور.

وهكذا ما كان شيئا غامضا في خيال أوتو الثالث (٩٨٣-١٠٠٢) أصبح نظرية محددة المعالم في فكر فردريك بربروسا^(٨١). لقد راح يخاطب يوما نبلاء السرومان بقوله : "لنقلب أذهاننا جيدا في أعمال أباطرة هذا الزمان، واضعين في اعتبارنا بكل العناية، ما أقدم عليه أسلافنا المقسمون، شارل وأوتو، اللذان انتزعا مدينتكم والأراضي الإيطالية من يد اليونان (البيزنطيين)، واللومبارد، وجعلوها ضمن حدود المملكة الفرنجية، ليس هبة من يد أجنبي، بل عنوة وكسبا بانتصاراتهما.. لنا إذن الملك الشرعي^(٨٢).

بل لقد ذهب الأمر بفردريك أبعد من ذلك، عندما آمن أنه ليس فقط خليفة شارلمان وأوتو، بل قسطنطين وثيوديسيوس وجوستيان. وعندما أصدر قرار تنظيم جامعة بولونيا، أصدر على أن يوضع مرسومه ضمن مجموعة قوانين جوستيان^(٨٣). ووجد ضالته في القانون الروماني، باعتباره إمبراطورا رومانيا

(٨٠) نقل W. Ullmann هذه الرسالة باستفاضة وتحليل رائع في كتاب :

A short history of the Papacy in the Middle Ages, pp. 185-188

(81) Pirenne, A history of Europe, p. 275

(82) Barraclough, The origins of Modern Germany, pp. 170-171 n. 1.

(83) Davis, Medieval Europe., p.322; Bryce, op. cit. p. 169

ووجد فى الديقستا Digesta الإجابة الفلسفية التى ترد على مراسيم الميادة السابوية، فهى تعطى للقانون السيادة الكاملة، وليس للكهنة أو الروح، جاء فيها: "القانون هو الملك لكل شئ - لما هو مملوئ ولما هو إنسانى .. إنه يجب أن يكون الضابط، والحاكم، والقائد للخير والشر" وناء عجبا بمركزه الإمبراطورى، بعد أن أوحى إليه رئيس أساقفة ميلانو، أن إرادته هى للقانون^(٨١). بكل هذا لم يكن غريبا أن يوصف فردريك برياروسا بأنه هليديراند الإمبراطورية^(٨٢).

ومن وقع إيمانه بأنه الإمبراطور الرومانى حقا، دون أن يلقى بالا لأباطرة الرومان الشرعيين فى القسطنطينية، كتب إلى الإمبراطور البيزنطى مانويل (١١٤٣-١١٨٠) على أثر هزيمة الأخير أمام سلطان قونية السلجوقى عام ١١٧٦، رسالة تقطر ازدياء وسخرية، تتضمن خضوع ملك اليونان Rex Greecorum للإمبراطور الرومانى، وتتهزأ لفرصة ليعان له أنه وريث الأباطرة الرومان، وأن ذلك يتضمن السيادة على "المملكة اليونانية"^(٨٣) Regnum Greciae ولما جاء مشاركا فى الحملة الصليبية الثالثة، ولم يلقه الإمبراطور البيزنطى قبولا حسنا، بعث إلى ابنه هنرى السادس رسالة يأمره فيها بتجهيز حملة ضخمة جديدة، هدفها القسطنطينية.

أما بالنسبة لإيطاليا، فقد اقتضاه الأمر للقادم إليها فى ست حملات عسكرية^(٨٤)، استنفذت جهود ألمانيا وطلقاتها وخزائنها وأضعفت بصفة رئيسية سلطة اللتاج فيها أمام ازدياد نفوذ أمراء الإقطاع^(٨٥) فى الوقت الذى تلاشت فيه لتتصارات اللبابوية ولحدا فى أثر الآخر؛ وفى عام ١١٥٥ كان عليه أن يأخذ بعلان فرس اللبابا حتى يمنحه هذا قبلة للسلام ويعلمه إمبراطورا، ورغم امتعاضه فقد جرت المراسيم بذلك باعتباره ممثلة تقليدية^(٨٦). وفى عام ١١٥٦ وجهت إليه

(84) Davis, op. cit., p.325

(85) Tout., op.cit., p. 247

(٨٦) هسى، للمام البيزنطى، ١٩٦

(٨٧) للوقوف على تفصيل هذه الحملات، راجع :

Strayer & Munro, The Middle Ages, pp. 219-225

(٨٨) انظر الفصل الثالث.

(89) Ullmann, A short history of the Papacy, p. 189

البابوية صفة قوية عندما وقعت معاهدة أمالفي Amalfi مع النورمان في صقلية، منحتهم بمقتضاها للحقوق التي رفضت الاعتراف بها لملوك ألمانيا، أعنى مسألة للتقليد العلماني، في مقابل أن يتسلم ملوك النورمان مملكتهم إقطاعاً من البابوية⁽⁹⁰⁾ وكان هذا يعني وأد اتفاقية كونستانس⁽⁹¹⁾ Constance التي وقعت بين البابوية والإمبراطورية سنة ١١٥٣، والتي كانت موجهة أصلاً ضد الإمبراطور البيزنطي، ونقضى بعدم التنازل عن أى أرض في إيطاليا، وطرده منها إذا ما حاول القدوم إليها⁽⁹²⁾.

وفي العام التالي ١١٥٧ وقف المندوب البابوي في بيزانسون Besancon يقرأ للإمبراطور رسالة البابا⁽⁹³⁾، والتي ورد ضمنها كلمة Beneficium والتي نقلت إلى فردريك بما يعنى أنه تلقى مملكته "إقطاعاً" من البابا فلما احتج الحضور على ذلك، وكاد المندوب البابوي يفقد حياته، لولا أن تدخل فردريك نفسه فى الوقت المناسب، راح ممثل البابا هذا يتسامل فى جرة .. ممن يتسلم الإمبراطور إن إمبراطوريته، إذا لم يتسلمها من البابا؟ وجاء رد فردريك برباروسا على المندوب البابوي فى رسالة شديدة اللهجة⁽⁹⁴⁾، بعث بها إلى البابا هادريان الرابع Adrian IV (١١٤٥-١١٥٩) جاء فيها: "إن الله، الذى منه يستمد كل سلطان فى السماء وعلى الأرض، قد عهد إلينا بحكم المملكة، ولالإمبراطورية اصطفاً، أن سلام الكنيسة تحفظه الجيوش الإمبراطورية. وإنه لمن المؤسف أن نضطر إلى أن نشكو لرأس الكنيسة، طالبين أن يبقى على روح الخيرية والمحبة والسلام؛ ذلك أن أعمال البابا تهدد باظهار الشرور والشقاق الذى سوف يفسد الكنيسة كلها، ويدمر وحدتها، ويعود إلى الصراع بين الإمبراطورية والبابوية ما لم يتدخل الله .. لقد تملكنا هذه المملكة والإمبراطورية من الله، عن طريق اختيار

(90) ADRIAN IV & WILLIAM of Sicily, Treaty of Amalfi, 1156

(91) FRED. BARB., Treaty of Constance., 1153

(92) C.M.H. Vol. V, p. 396

(93) ADRIAN IV, Letter to Frederick I, 157

(94) FRED. BARB., Manifesto of Frederick I, 1157

الأمراء، قائده هو الذى من خلال آلام ابنه، وضع للعالم تحت رعاية سيفين، وفوق هذا فحين بطرس الرسول قال: 'أكرموا الجميع، أحبوا الإخوة، خافوا الله أكرموا الملك' (رسالة بطرس الأولى: ١٧/٢) - ومن ثم فإن من يقول، بأننا قد تلقينا التاج الإمبراطورى إقطاعاً من البابا، يتحدى للقانون الإلهى، ويدعى على بطرس، ولا يحوز أن يكون كذاباً".

وكانت رسالة هادريان قد أدت إلى توحيد أمراء ألمانيا خلف ملكهم، وجاء ذلك نتيجة طبيعية للسياسة المرنة التى اتبعها فردريك فى بداية عهده، من التقرب إلى الأمراء، والتوجه إلى خصوم الهوهنشتاوفن للتقليديين، أعنى عائلة الولفيين. ومن ثم لم يعد الأمر كما كان عليه من قبل زمن هنرى الرابع، الذى أثار حفيظة الأمراء ضده بسياسته العنيفة تجاههم بعد بلوغه من الرشد مباشرة، خاصة فيما يتعلق بمحاولاته لاسترداد أراضى التاج، التى كان الأمراء أنفسهم قد اغتصبوها وهو تحت الوصاية. لذلك أدرك هادريان الرابع أن سهمه جاء طائشاً، وأن الوقت لم يكن ملائماً، بالإضافة إلى أن شخصية البابا نفسه، لم تكن لها جوانب شخصية سلفه جيريجورى السابع ولا خلفه إسكندر الثالث، الذى لم يكن سوى المندوب رولان Roland إلى الإمبراطور فى بيزانسون. لهذا كتب هادريان الرابع رسالة ثانية إلى الإمبراطور، تعد فى حد ذاتها اعتذاراً رقيقاً عما جاء فى رسالته الأولى، وقدم له تفسيراً حول ما يعنيه فى رسالته الأولى، قال: "علمنا أنك غضبت لاستخدام كلمة *beneficium*، غير أننا استخدمنا هذه الكلمة فى معنى يختلف تماماً عن مفهومها السائد، بل بما تعنيه فى مفهومها الأساسى، إذ تتكون من مقطعين، *bonum & factum* بمعنى، شئ طيب أو جميل أو معروف (*bonum factum*) ولم نستخدمها على أنها تعنى *feudum* (fief) إقطاعاً. فإذا ما قلنا *beneficium* من الله لا تعنى إقطاعاً، بل نعنى عطفاً من الله. ولعلك تعلم يقيناً أن وضع التاج على رأسك، يجب أن ينظر إليه باعتباره "عملاً طيباً"^(٩٥).

ومرت الأزمة بسلا.. أو هكذا بدا. لكن فردريك خرج منها باستنتاج له أهمية، إذ أيقن أنه ما دام قد تلقى الإمبراطورية من الله فلا بد أن تكون لها قداستها، ومن هنا خلق عليها لقب "الإمبراطورية الرومانية المقدسة Sacrum imperium فى مقابل الكنيسة المقدسة، Sancta ecclesia^(٩٦). ولا شك أن هذا قد لقى الامتعاظ من جانب البابا الجديد إسكندر الثالث (١١٥٩-١١٨١) الذى تمثل على الفور فى استنتاج عهده بإصدار قرار الحرمان الكنسى ضد الإمبراطور عام ١١٥٩، وأحس رعيته من يمين اللولاء له، وجد ذلك ثانية سنة ١١٦٣ من مهره فى فرنسا. ولم يكن غريبا أن تلقى سياسة الهوهنشتاوفن للرفض من جانب ملوك أوروبا، وكلما ازداد ضغط وعداء الأباطرة للبابا، كلما وجد هذا عند الملوك الآخرين عونا له^(٩٧)؛ ذلك أن أوروبا القرن للثالث عشر لم تعد هى أوروبا القرن الحادى عشر، فالبابوية ازداد سلطانها بسبب زعامتها للعالم المسيحى الغربى فى الحروب الصليبية، وملوك إنجلترا الأنجويين، وفرنسا. والأخرون بالذات لم يكن من السهل عليهم أن يقبلوا الأفكار الهوهنشتاوفنية عن الإمبراطورية "الرومانية" وما يمتلكها من فكرة السيادة العالمية. هذا بالإضافة إلى أن الأحداث لداخلية فى ألمانيا، ولزدياد نفوذ أمراء الإقطاع، وتحالفهم مع البابوية فى كثير من الأحيان ضد السلطة القشرية فى ألمانيا، كل هذا جعل الصراع بين البابا والإمبراطور يسير فى صالح الأول.

وقد راحت البابوية تضع العراقيل فى وجه الإمبراطور الألمانى، وتثير ضده مدن العصبة للومباردية فى شمال إيطاليا، وتحرك فى داخل ألمانيا ذاتها كوامن اليفضاء ولتمرد من جانب الأمراء ضد التاج، ووجدت فرصتها سانحة بين عائلة اللوفيين، الأعداء التقليديين للهوهنشتاوفن، ووصلت جبال تأمرها مع هنرى الأمسد زعيم البيت اللوفى، الذى رفض الانترام بولجبات للفصل الإقطاعى تجاه سيده، وأبى مشاركة فردريك فى حملته للخامسة إلى إيطاليا عام ١١٧٤، مما أدى

(96) Barraclough, The origins of Modern Germany. P. 170

(97) Pirenne, op. cit. P. 273

إلى هزيمة مروعة فى عام ١١٧٦ عند لينانو Legnano على يد العصابة اللومباردية، وراح ذليلا يطلب الصفح والغفران من البابا الذى أملى شروطه وحقق الآن سيادته كاملة^(٩٨) .. ففى البندقية، وفى كنيسة للقديس مرقس علم ١١٧٧، جاء الإمبراطور إلى البابا منكس الرأس، تائباً، خر راکعاً وأُتاب، وسجلت لوحة السمو البابوى كنفساً جديدة!^(٩٩)

وتمثل انتصار البابوية وسموها فى مجمع اللاتيران الثالث الذى عقد تحت رئاسة إسكندر الثالث عام ١١٧٩، ووضع لأول مرة فى العصور الوسطى، الأغلبية العددية فى الصورة، فقد اعتبر للكرادلة جميعاً مهما اختلفت درجاتهم ناخبين، لهم حق الإدلاء بصوتهم إذا ما حدث اختلاف حول اختيار البابا الجديد، واشترط أغلبية الثلثين كضرورة لصحة الاختيار، واستبعد الإمبراطور والاكليروس الروماني والجموع من عملية الانتخاب^(١٠٠). ومن ثم عوض هذا للقانون النقص الذى كان يعترض قانون اختيار البابا، الصادر عن مجمع روما عام ١٠٥٩ على عهد البابا نيقولا الثاني، الذى كان يقيم لموافقة الإمبراطور كدراً من الاحترام، وأن لم يكن بصورة عملية^(١٠١).

غير أن الإمبراطور العجوز الذى قبل كارها، عاد إلى ألمانيا ليصفى حسابيه مع غريمه هنرى الأميد، فلما تم له ما أراد، دخل فى مفاوضات مع ملك صقلية، أسفرت فى النهاية عن زواج ولى العهد الألماني هنرى السادس، من وريثه عرش النورمان فى صقلية، الأميرة كونستانس^(١٠٢)، وكان هذا فى حد ذاته نصراً دبلوماسياً رائعاً، حققتة الإمبراطورية فى مواجهة الحصار البابوى. وما لبثت البابوية أن لقيت صفة أخرى، تُشد وأكفى، بعد ذلك بعام ولحد (١١٨٧)، عندما استرد للمسلمون تحت زعامة صلاح الدين الأيوبي، بيت المقدس من يد الصليبيين.

(98) Z. Brooke, op. cit. pp. 453-457

(99) ALEX. III., Papal election decree, 1170

(100) NICHOLAS II, Papal election decree, 1059

(101) FRED. BARB., Peace of Constance, 1183

..والواقع أن تلك الفريجة عرضت جميع ما لقي فردريك من منة على أيدي أهبل روما ولبارديا والبنديفة، فضلا عن البابوية، وكيف لا، وقد أصبحت ألمانيا وصقلية بغناها دولة واحدة، وفكى كماشة حول روما والبابوية، مما يجعل الجالس على عرش ألمانيا، يملأ إرلدته على للبابوت وللقومونات الإيطالية.

لكن البواعث التي جعلت من اجتماع هذه للنعم صورا زاهية الألوان في أعين الهونشتاوفن كانت هي بعينها للبواعث التي حملت البابوية أخيرا على زيادة تلك الإمبرة، حتى إذا بدأ الصراع بينهما مرة أخرى، لم يستطع ذلك الصراع إلا أن يكون طويلا ومريرا.

فقد كان هنرى السادس أشد عنفا من أبيه في تطبيق السياسة الهونشتاوفنية، فبعد أن توج إمبراطورا بيد البابا كلمنتين الثالث Celestine (١١٩١-١١٩٨) في عيد القيامة، الخامس عشر من إبريل عام ١١٩١، رفض البابا تنصيبه ملكا على صقلية، ولم تفلح الجهود التي بذلها هنرى في ذلك، أو المفاوضات التي دارت في هذا الشأن، لأن ذلك كان يتعارض معارضة تامة مع السياسة البابوية، ولكن هنرى لم يقف عاجزا أمام عناد البابوية، فتوج ملكا على صقلية - رغم أنف البابا - على يد رئيس أساقفة ميسينا Messina في ليلة عيد الميلاد لعام ١١٩٤، أعني ٢٥ ديسمبر ١١٩٣. وفي اليوم التالي ولد له ولده من زوجته النورمانية، فردريك الثاني، الذي أصبح فيما بعد أعجوبة الدنيا Stupor Mundi وفي الدلائل الذي عقد في فيرتزبرج Wurzburg سنة ١١٩٦، وافق الأمراء الألمان على اقتراح هنرى السادس بتتويج ابنه فردريك ملكا، وله من العمر عامان. وكان هذا يعني أن ملك الرومان rex Romanorum من وجهة النظر الألمانية، كان له حق ممارسة سيادته تلقائيا على الأقاليم الإيطالية، حتى قبل أن يتوج إمبراطورا بيد البابا^(١٠٧).

غير أن الموت المفاجئ لهنرى السادس عام ١١٩٧، قلب خطط الهونشتاوفن كلها رأسا على عقب، وكانت فرصة العمر التي لن تجد البابوية لها مثيلا، لتطبيق نظرية السمو بكل ما تعنيه. أما في الداخل فكان يعني إشارة البدء للخصمين اللدنيين،

لوفيين واليهونشتاوفن، ليشعلا من جديد نيران الصراع العنيف بينهما، فتجاهل
لقريقان مسألة اختصار فردريك الثاني ملكا، ونادوا بملكين جديدين متنافسين، أوتو
الرابع Otto IV دوق برنمويك Brunswick ابن هنرى الأسد، الوافى وفيليب السوابى
Philip of Swabia، أخ الملك لرحل، اليهونشتاوفنى. بينما جاهدت كونستانس
للاحتفاظ بصقلية لابنها الطفل. غير أنها لم تلبث أن ماتت فى نوفمبر ١١٩٨، وتركت
طفلها تحت وصاية البابا الجديد أنوسنت Innocent III، الذى أصبح بمقتضى هذه
الوصية والوصاية، السيد الإقطاعى للمملكة الصقلية فى الجنوب، والذى وجد فى
الحرب الأهلية الألمانية سعادته وسمو البابوية، فراح ينفخ فيها من روحه، ليزيدها
ضرما، وأهمل شأن الطفل الذى ترك لينمو دون رعاية، شأن أى غلام يتخبط فى
شوارع بالرمو وأسواقها العامة.

وإذا كان هناك سبب رئيسى يعزى إليه استمرار الحرب الأهلية هذه، قرابة
ثمانية عشر عاما (١١٩٨-١٢١٤)، فهو أنوسنت الثالث، الذى أصبح قاب قوسين
أو أنسى من تحقيق ما بدأ فيه فى القرن الحادى عشر جريجورى السابع، أعطى
ترجمة الأيديولوجية البابوية عن سمو، إلى حقيقة واقعة. فخلال عهده أوضحت
البابوية بؤرة السياسة الدولية فى أوروبا، وخارجها، لقد عهد الآن بإدارة حكومة
المجتمع المسيحى لواحد من أكفأ خلفاء القديس بطرس وأكثرهم اقتدارا، والذى
استخدم سلطانه الموروث باعتباره "نائب المسيح" على الأرض^(١٠٣).

وهذا المصطلح الأخير يعد نقطة الارتكاز الرئيسية فى الأيديولوجية البابوية
خلال هذه المرحلة. ففى القرون الأولى كان المصطلح للشائع عن البابا - كما
علمنا - والذى خلعه البابوات على أنفسهم، هو "نائب بطرس" Vicarius Petri،
لكن هذا المصطلح بدأ يختفى تدريجيا مع ازدياد السلطة البابوية، ليحل محله لقب
آخر، يولجه "فلسفة" الإمبراطورية الرومانية، التى خلعها فردريك برياروسا على
إمبراطوريته، ويعبر عن سمو السلطة البابوية وفعالية تأثيرها، وذلك ابتداء من
منتصف القرن الثانى عشر فأصبح البابا "نائب المسيح" Vicarius Christi.

(103) Kantorowicz, Frederick the Second, pp. 39-40.

وكان انوسنت الثالث خير من يعبر عن هذه المرحلة الجديدة من مراحل السمو، فقد كتب يقول: "نحن خلفاء أمير الرسل إلينا ولما نوايا عنه، بل ولما نوايا لأحد من بني البشر .. حتى الرسل .. ولكننا نواب يسوع المسيح نفسه"^(١٠٤) وخاطب مندوبى فيليب السوابى الذين جاؤوه عام ١١٩٩ أو ١٢٠٠ بقوله، تعبيرا عن فكره "أن ملكى صادق Melchisedech باعتباره ملكا لأورشليم، وكاهنا أعلى، إنما كان يمثل الكهنة فى علاقتها بالعالم، وتفوق السلطة الروحية على الزمنية إنما كان يمثل الكهنة فى علاقتها بالعالم، وتفوق السلطة الروحية على الزمنية متحدثين فى شخص الملك الكاهن. وكان ملكى صادق هو للشخصية التى استخدمها فى أولى رسائله إلى الأمراء الألمان الاكليروس والعلمانيين حوالى الثالث من مايو عام ١١٩٨، ليوضح سمو المسيح باعتباره ملك للملك وسيد السادات"^(١٠٥). لقد كان الكاهن الملكى الأعلى للكنيسة المسيحية، والإمبراطورية الحق Verus Imperator للإمبراطورية المسيحية، وللقاضى الأول فى عالم المسيحية، الثلاثة فى واحد، والواحد هنا هو البابا"^(١٠٦).

وفى رسالة بعث بها إلى رئيس أساقفة رافنا فى عام ١١٩٨، قال : "الحرية الكنسية لا يمكن أن ترعى إلا إذا تملكت الكنيسة للرومانية السيادة الكاملة على الشؤون الزمنية والروحية على السواء"^(١٠٧). وكتب إلى ملك أرمينيا سنة ١١٩٩ يقول: "يجب أن تكون بمجامع قلبك وفيا للكرسى الرسولى، وأن تلجأ إلى عون الكنيسة للرومانية، ليس فقط فى الأمور الروحية، بل فى المسائل الدنيوية"^(١٠٨).

ويدون أنوسنت الثالث فكره عن السمو البابوى فى عبارات صريحة، بعث بها إلى حاكم تسكانيا ونبلائها، فى أول منى اغتلائه عرش البابوية، جاء فيها: "حيث أن مبدع الكون قد حباه فى القبة للزرقاء بمصيرين أحدهما للضياء والآخر

(104) Souyhrtn, op. cit. pp. 104-105

Kantorowicz, op. cit., p. 40

(١٠٥) انظر

(106) Ibid., pp. 40-41

(107) INNOCENT III, Letter to the Archbishop of Ravenna.

(108) INNOCENT III, Letter to the King of Armenia, 1199.

للنور، الأول النهار والثاني في الليل – فإنه في سماء الكنيسة الجامعة، وضع مرتبتين .. العظمى لرعاية الأرواح كالشمس للنهار، والدنيا لرعاية الأجساد كالقمر في الليل .. هاتان هما السيادة الكنسية والسلطة الملكية.

والآن فكما أن القمر يستمد نوره من الشمس، وهو دولها في الحكم والكيفية، في المكانة والسيادة، السيادة الملكية بالمثل تستمد بها مجدها من السيادة الأسقفية⁽¹⁰⁹⁾. وحتى يدعم أيديولوجيته بأسانيد لا تجد تحديا لدى مؤيدي الحق الإمبراطوري في السيادة، لجأ إلى للكتاب المقدس، وراح في إحدى عظائمه عن التكريس يقول: لقد قيل لي في شخص النبي: "قد وكلتك على الشعوب وعلى الملك لتقتل وتهدم وتهلك وتقتض وتبني وتقدس" (ارميا ١٠/١) وقيل لي أيضا في شخص الرسول. "وأعطيك مفاتيح ملكوت السموات"، وهكذا عهد للبعض بشئ من الأمر، بينما خول بطرس السلطة كاملة.. أنا بحق إذن نائب يسوع المسيح، خليفة بطرس، للمصطفى من قبل الرب، والقائم بين الله والناس. أدنى من الله .. وأعلى من بنى البشر، يدين ولا يدان!⁽¹¹⁰⁾.

ولم تكن فكرة "ملك الرومان" أو مجرد المصطلح نفسه، أو حتى الـ"مهمة" التي أرادت لها البابوية، ولردة على الإطلاق في البناء الأساسي للبرنامج البابوي عند أتوسنت، ولم يستخدم هذا المصطلح. لقد كان هناك فقد بالنسبة له ملك ألمانيا أو فرنسا أو إنجلترا، وليس "ملك الرومان" الذي أصبح من حقه ممارسة سلطة شرعية على الأقاليم الإيطالية، وفوق هذا الادعاء بـ"حق" في أن يصبح إمبراطورا رومانيا ومن ثم ارتبطت هذه السياسة الخاصة بتحقيق السمو البابوي، بصورة قاطعة بالرفض الأتوسنتي لفكرة "ملك الرومان"⁽¹¹¹⁾. وكان هذا بالطبع يتعارض مع إصرار التيهونشثالوفن على أن لختيار ملك ألماني، يعطى الحق في التاج الإمبراطوري باعتباره "ملك للرومان"؛ ولذا كان من الطبيعي أن يرفض أتوسنت الثالث ذلك، وأن يعطن صراحة أن تمام التصديق على المنصب الإمبراطوري،

(109) INNOCENT III, Letter to the Prefect Acerbus and the nobles of Tuscany, 1198.

(110) INNOCENT III, Sermon on the Consecration

(111) Ullmann., A short history of the Papacy, p. 209

مسألة رسولية بحتة. وأن التاريخ يدعم رأيه هذا^(١١٦).

لقد كان دائما يصر على أن يصبح "صانع الأباطرة" فالبابا باعتباره "نائب المسيح"، له وحده الحق في خلق "المدافع" عن العالم المسيحي، الذي لا يعدو كونه مجرد "مساعد" للبابوية في تحقيق أغراضها وأهدافها^(١١٧). وهكذا أضحت كلمة beneficium التي تشارت ثلثة فردريك بربروسا في بيزانسون عام ١١٥٧، واعتذر عنها هادريان الرابع، حقيقة واقعة على يد أنوسنت الثالث، إذ الأمير عنده يتسلم مملكته كـ "قطاع" beneficium^(١١٨).

وقد وجدت البابوية لها مؤيدين كثيرين من رجال الفكر، وإن كان معظمهم ينتمى إلى الرهبان المتحمسين لحركة الإصلاح، أو الكليروسيين المدافعين عن السيادة البابوية، فهذا موجر Suger (+١١٥٠) رئيس رهبان دير سانت دني St. Denis، ولوزير الفرنسي الأشهر ملكي فرنسا لويس السادس (١١٠٨-١١٣٧) ولويس السابع (١١٣٧-١١٨٠)، يعلن عن تأييده للسياسة البابوية وسمو سلطانها، برغبته في أن يضع ملوك فرنسا وإنجلترا أنفسهم عند قدمي الحبر الأعظم، ويحث الإمبراطور على التفاني في الخدمة كسائس Strator من أجل أمير الأمراء، يعنى البابا ويشاركه الرأي جون السالزبورى John of Salisbury (+١١٨٠) الأسقف الإنجليزي المتضلع من الثقافة الكلاسيكية في أصولها اللاتينية، وشريك ورفيق توماس بيكيت Thomas Becket (+١١٧١) رئيس أساقفة كانتربروري Canterbury، في تحديه ومنفاه، حين يعتبر الأمراء مجرد وزراء للكنيسة، وأن كل قانون لا يحمل طابع القانون السماوى، يصبح خواء لا غنى فيه ولا نفع، وكل نظام علماني لا يتفق والنظام الكنسي يجب اعتباره شرا مستطيرا^(١١٩). كما أن توماس بيكيت نفسه يعتبر الملوك أفصالا للكنيسة^(١٢٠).

(١١٢) يشير بذلك إلى تنوع شارلمان على يد البابا ليو الثالث، وتنويع لوتو الأول على يد يوحنا الثاني عشر.
(113) Ch. Brooke, the growth of Papal Government, pp. 28-31. ويضاهى Lillmann, The structure of Medieval Society, p.60.
(114) Kantorowicz, op. cit., p. 44.
(115) Mundy, op. cit., p. 320.
(116) Barlow, The feudal Kingdom of England, pp. 290-303.

وهذا هو بونكامپانو. Buncompagno من Signa، الذى كان يعلم أن البابا يجب أن يخاطب بـ "أمير الأمراء"، اقترح على رجال القانون أن يجعلوا الإلتصاقات المقيمة فى المجتمع الكنسية تأتى ديباجتها على هذا النحو: "إلى لأقف بين يدي أب الآباء الذى بال السلطان الكامل على الأرض، خلفا ليعمعان بطرس"، أو "إلى لأقف بين يديه .. ذلك الذى دانت له أعناق الملوك والأباطرة، الذى يؤتى الملك من يشاء، وينزع الملك ممن يشاء"، بل إن أعداء البابوات أنفسهم قبلوا عظمتهم، فها هو إسكنر الروى Alexander of Roes أحد رجال القانون الشهيرين، والمعروف بولانته للإمبراطورية، يعترف أنه فى مجمع ليون Lyons الثانى المنعقد سنة ١٢٧٤، "لم تكن للجنوع المنيحية والاكليروس وحدهم عدد موطن قدم الحيز النرومانى، بل ملوك الدنيا بأسرها، واليهود واليونان والتتار .. سواء يعترفون جميعا أن ملك العالم يتعلق بقوائم عرش الأسقف الرومانى"^(١١٧). ويرى بطليموس اللوقى Ptolemy of Lucca تلميذ توماس الأكوينى Thomas Aquinas فيلسوف المسيحية الشهير فى القرن الثالث عشر، أن الإمبراطور خاضع الكنيسة، وأنه تسلم الإمبراطورية من الكنيسة بمقتضى يمين يشبه يمين الولاء من أحد أفعال الكنيسة وهو يحصل على إقطاع. وهذا هو السبب الذى يجعل الكنيسة قادرة على عزل الإمبراطور^(١١٨).

لقد كانت البابوية تصر دائما على أنها الوحيدة القادرة على معرفة "قانون الحياة المسيحية"، على اعتبار أن البابا يمتلك قوة "الإيداع" auctoritas التى تمنحه سلطة للربط والحل والتوجيه. والبابا فى ممارسته لسلطانه هذا باعتباره حاكما، لا يقف داخل الكنيسة، بل خارجها وفوقها .. وفى هذا الإطار فليس من حق أحد أن يقاضيه^(١١٩).

(117) Mundy, op. cit., p.323

(118) Ibid., p. 324

(119) Ullmann, Law and politics in the Middle Ages. pp.121-123, 141.

ولم تدعم الإمبراطورية من يتصدى للرد على الادعاءات البابوية، فقد كتب هوجوشيو Huguccio البيزى يقول: لا أعتقد أن الإمبراطور قد تلقى سيفه الزمنى وبالتالي السلطة الإمبراطورية من البابا وحده، ولكن بالمثل أيضا من اختيار الأمراء والرعية^(١٢٠). وعلى نهج نهج جون للباريزى John of Paris ليقوض الأسس التى بنى عليها البابا ادعاءه، فيما يتعلق بمسألة "تتويج" الإمبراطور، فذكر أن هذا العمل قد تم أيضا بمساعدة الشعب للرومانى، ذلك لأن الأباطرة تولوا حماية للكنيسة ضد الوثنيين والمارقين، وهذا العمل فى حد ذاته كفيل بأن يفضى الدور الرئيسى على الناس، فهم الذين يصنعون الملوك، ويكونون الجيوش، ويقومون الإمبراطور^(١٢١) أما كيلو من بستويا Cino of Pistoia فيتعجب فى دهشة .. ليس مما ينافى العقل أن تكون الإمبراطورية قد وجدت من الله والناس.. لكن الذى لا شك فيه، أن الإمبراطور قد اختير من قبل الناس، والإمبراطورية دعيت "مقدمة من الله"^(١٢٢).

وقد تبدو المسألة على هذا النحو متكافئة، لكن الأحداث الداخلية فى ألمانيا، وقد أعقبت وفاة هنرى السادس عام ١١٩٧ - كما بينا - هى التى أدت إلى أن تضرب البابوية ضربتها والحديدة محماة فى هذه القصبه المروضه، أعلى ألمانيا. وينفس الأسلوب الذى تتبعه البابا جريجورى السابع فى سبعينات القرن الحادى عشر، عندما ظل يرلوع ثلاث سنوات تباعا (١٠٧٧-١٠٨٠) فى إصدار قراره بأحقية أى من الملكين المتنافسين، هنرى الرابع، الملك الشرعى، والذى عفا عنه البابا منذ أيام قلائل، وروندلف السوابى Rudolph of Swabia الذى اختاره الأمراء ملكا منافسا، اقتصرت خلالها ألمانيا بنيران الحرب الأهلية، سار أيضا أنومست الثالث، وراح يماطل خمس سنوات (١١٩٧-١٢٠١) فى إصدار قراره بشرعية اختيار أى الملكين، فيليب السوابى الهوهشتاوفنى، أو لوتو الرابع الولفى. وأخذ ينفخ فى آتون الصراع لتطو ناره. ودفعت لألمانيا الثمن فادحا فى حرب أهلية

(120) Mundy, op. cit., p. 332

(121) Ibid, p. 332

(122) Ibid, p.331

طاحنة، بينما كانت خسارة السلطة الإمبراطورية أكثر فداحة؛ تمثلت في تلك التنازلات المهيمنة التي قدمها المرشح لولفي، أوتو الرابع؛ لأنه لم يكن صاحب الحق الشرعي في العرش. فاعترف باستقلال الدولة البابوية في إيطاليا، وتحرير الكنيسة الألمانية من السيادة الملكية⁽¹²³⁾. وهكذا خسرت الإمبراطورية كل ما جاهد أباطرتها في سبيله قرابة قرنين ونصف من الزمان .. وكانت سعادة البابوية غامرة لانفصال صقلية عن ألمانيا، وفوق هذا وذلك، تربع البابا على عرش السيادة الروحية والزمنية، باعتباره للحكم للفصل والقاضي الأول. وخلال السنوات التالية عمل أنومنت بكل الوسائل المشروعة وغير المشروعة، على تحويل أنظار الكليروس الألماني تجاه روما ما لم يحدث من قبل أبدا.

وما أن تحقق لانومنت ما أراد، أصدر على الفور في علم ١٢٠١ وثيقة على جانب كبير من الأهمية، تلخص في وضوح كامل فكرة السمو البابوي بأجلى معانيها، وتجسد بما لا يدع مجالا للشك، للتطبيق العملي لهذه الأيديولوجية للبابوية.

جاءت ديباجة الوثيقة على هذا النحو:

"إن عمل البابا الرئيسي، العناية بما يهم الإمبراطورية الرومانية، حيث أن الإمبراطورية تعود بأصولها إلى البابوية، ومنها تستمد سلطتها؛ أما أصولها فلأنها نقلت أصلا من اليونان (البيزنطيين) بواسطة البابوية ولمصلحتها (يعني لتتويج شارلمان) .. ولقد أقدم السببوات على هذا العمل لضمان أقوى للكنيسة. وأما سلطتها، فلأن الإمبراطور اعتلى العرش بيد البابا الذي باركه وتوجه وعهد إليه بالإمبراطورية⁽¹²⁴⁾.

ولعلنا نلاحظ أن أول عبارة استهل بها البابا قرار المفاضلة بين المرشحين الثلاثة، "أن عمل البابا الرئيسي، العناية بما يهم الإمبراطورية الرومانية" وكلمة "الرئيسي" بصفة خاصة تحدد مهمة البابا في القرن الثالث عشر .. إذ غدا سيد

(123) Thompson & Johnson, op. cit. p.413

(124) INNOCENT III, Decision of Innocent III in nregard to the disputed election, 1201

العالم الزمنى الإمبراطور الأوحده والكاظم الملكى. الأطنى، والقاضى الأول والديساجة ملبئة بالمغالطات وتزييف الحقائق، والبابوية تعتبر شارلمان ابتداء الإمبراطورية الرومانية التى صنعتها بيديها. على الرغم من، أن الملك الفرنجى توج إمبراطورا فى إمبراطورية رومانية قائمة ووضع فى الترتيب "البابوى" خليفة لقسطنطين السادس بعد اختار العرش شابا غرا لوجود ابنين عليه وهو ما لم يسبق به التقليد الرومانى هذا مع العلم أن للكنيسة شأن أصلا فى أحضان الإمبراطورية للرومانية، وعلى غرار تنظيمها الإدارى وصنعت للكنيسة نظمها ورغم كل ذلك لم يسترد المجمعيسون المسمو البابوى فى أن يتغذوا من هذه الوثيقة مصدر إلهام لكتاباتهم ونشر آراء البابوية عن السيادة العلمية، ومكانة البابا المتميزة روحيا وزمنيا فقد كتب ألبرت Albert Behiam رئيس شمامسة Passau فى عام ١٢٤٠ يقول : "ليس بمقدور البابوات أن ينقلوا الإمبراطورية ثانية إلى الفرنسين أو النورمان، إذا كان الألمان عاجزين عن أن يجدوا بينهم من يحمى للكنيسة بصورة فعالة".

وعلى الرغم من أن ثوسنت الثالث اعترف فى قراره هذا، بأحقية كل من فيرنديك الثانى أولا، ثم فيليب الميولى ثانيا فى العرش، واعترف بعدم أحقية أوتو البينويلى الولفى، وكرهية الأبرام الألمان له، إلا أنه أعلنه ملكا ووقف إلى جواره، متجديا شعور الألمان بحق الناهيين، ومفضلا للشرعية والصلاحيات، التى وضعها فى يدايسة وثيقسته هذه معيارا للاختيار، ليؤكد سلطان البابوية على الدنيا وبهذا الاختيار وقف البابا ضد الهونشتوفن، لعدة أسباب ..

أولها: أنه ليس هناك بابا - يحمل المودة لهذه العائلة، وثانيها أن الإمبراطور الهونشتوفن يمثل الخطر الداهم للبابوية، بينما الولفيون لا ضير منهم، خاصة وأنهم ليس لهم ألتياج كثيرون فى ألمانيا، ومن ثم يمكن أن يصبحوا أداة طيعة فى يد البابوية التى أعطتهم عرشا لا يستحقونه، فيصبح إمبراطور الولفى بذلك صنعة البابا ويضحى البابا "صانع الأباطرة".

(١٢٥) Mundy, op. cit. p. 322 وقد ناقشنا هذه الوثيقة البابوية تفصيلا فى الفصل الرابع.

ومع التأييد الكبير من البابوية لأوتو، إلا أن قضيته أُمست خاسرة، وبعين المصلحة أبصر إنوسنت ذلك، فراح يفرى فيليب السوابي على تقديم تنازلات جديدة تفوق ما أقدمه خصمه ومناقشه أوتو الرابع من قبل، فاقدم فيليب على ذلك ففى وثيقة رسمية عام ١٢٠٣ تعهد فيها بحمل الصليب إلى الأراضي المقدسة، وإعادة كل الأراضي التي ضمها أسلافه أو هو ثلثية إلى الكنيسة، وعدم للتدخل فى اختيار رجال الاكسيريوس، بما يعنى للقضاء على مشكلة للتقليد العلماني تماما، والإذعان للبابا فى المسائل الروحية، على أن أغرب ما فى هذه التعهدات، السعى لإسقاط القسطنطينية واخضاع كنيستها للكنيسة الرومانية^(١٢٦). ولعل هذه النقطة الأخيرة بالذات تضع أمام أعيننا أبعاد النمو البابوي نظرية وتطبيقا، وهو ما تحقق لانوسنت في العام التالي مباشرة وإن لم تكن على يد فيليب السوابي.

هكذا تحققت السبابوية أو كادت طموحاتها وحسنت القضية لصالحها، وخسرت الإمبراطورية كل شيء ورغم أن الصراع استمر عنيقا طيلة نصف قرن أت، إلا أن نظرية للممو البابوي أصبحت واقعا عمليا لا مراء فيه؛ ذلك أن فيليب السوابي لم يلبث أن اغتيل عام ١٢٠٨ ولم يجد البابا غضاضة فى أن يدعم موقف أوتو الرابع ثانية! فالمسألة أُمست لعبة سياسية تحركها البابوية بأطراف أصابعها، وتسميه بعروضها: إعجابا بمجامع قلبها! فطوال سنت سنوات أتية، أدرك الملوك الوالفى-بعد وفات الأوان- أن كوارث الحروب الأهلية للطلاحة هذه والتي جابت بألمانيا تعود فى حثتها إلى للتدخل البابوي المبكر، فانقلب على الفور هو منتبها وفنيا لى سياسته ولم يكن من الصعب على البابوية أن تتذكر له من جديد؛ وأن يبدو لعينيهما واضحا. الآن، فردريك الثانى ذلك الطفل لاذى ظل ستة عشر عاما يسيا منسيا، وللذى غدا الآن فى باكورة شبابه فتاده إنوسنت من روما وأعلنه ملكا على ألمانيا عام ١٢١٢، وأيده بجيوشه فيليب أوغسطس Philip Augustus ملك فرنسا (١١٨٠-١٢٢٣) ليتنصر على التحالف للوالفى الإنجليزي فى مواعه بوفان Bouvines سنة ١٢١٤ ولتى تعد من أشهر المعارك فى التاريخ، إذ غدت فرنسا فى أعقابها أقوى دولة فى أوروبا ولتثبت البابوية صاحبة السيادة على الجميع.

(126) PHILIP of SWBIA, concessions of Philip of Swabia to Innocent III, 1203

هكذا .. فى عام ١٢١٤ اعتلى فردريك الثانى عرش ألمانيا ملكا فردا، بعد أن قدم البابا، إنوسنت الثالث، الذى تذكر بعد طول غياب، أنه الوصى على الأمير فردريك، تنازلات جمعت فى جوهرها كل ما قدمه أوتو الرابع وفيليب السوابى من قبل، بالإضافة إلى تنازله رسميا عن حكم صقلية، أو بتعبير آخر التمهيد بعدم الجمع بين ألمانيا وصقلية تحت سيادة ملك واحد^(١٢٧).

على هذا النحو تسلمت البابوية فى عهد إنوسنت الثالث، عرش السموا، ولم يكن ما فعله بونيفاس الثامن Boniface VIII من بعد فى القرن الرابع عشر، إلا تدعيما لما أرسى القواعد منه سلفه إنوسنت هذا وكيف لا، وقد تربع إنوسنت على عرش السيادة المطلقة، فالقسطنطينية أمست عند قدميه، بعد أن فض حصانيتها للمرة الأولى منذ بناها قسطنطين جنود الصليب فى الحملة الرابعة، وصليبية أخرى تحقق فوزا ضخما على الموحدين فى الأندلس عام ١٢١٢، والملك الألماني الجديد يبدى الطاعة، وإن كان ممتعضا وقرارات الحرمان من تحت كرسى "تائب المسيح" تسترى فوق رأسى ملكى فرنسا وإنجلترا، إذ هو يجبر فيليب أوغسطس على أن يرتضى زوجة معينة، ويكره جون الإنجليزى على تعيين أسقف بعينه وها هو يرغم ألفونسو Alfonso صاحب ليون على أن يفسخ زواجه من ابنة عمه، ويلعب دورا بارزا فى حسم مسألة الصراع على العرش الهنغارى، ويصبح ملوك إنجلترا وأرغونة والبرتغال تحت السيادة البابوية، بينما أمست صقلية إقطاعا بابويا ويبدى نصائحه لحكام بوهيميا وبولندا والدانمرك، ويتدخل فى كل المشكلات السياسية الكبرى فى أوروبا، ويفرق للكنيسة فى الشؤون السياسية لأوروبا إلى الحد الذى يصبح ذلك "عمله للرئيسى" وهو المسئول عن اختيار الأباطرة وإقرار سيادة الدولة البابوية!!

ولكى يخذو التطبيق أكثر عملية، بقيت هناك صفحة أخيرة، كان على البابوية أن تطويعها، لتودع الإمبراطورية كارهة إلى متواها الأخير؛ ذلك أن فردريك الثانى

(127) FREDERICK II, Promise to Innocent III, 1213 وأيضا Promise to resign Sicily, 1216

الذى توج إمبراطورا عام ١٢٢٠ لم يكن أقل حرصا من أسلافه اليهوديشتاوفن على فكرة السيادة الإمبراطورية وإن كان قد قبل مرغما شروط البابوية وصولا إلى عرش أبائه، فراح يسعى لبناء دولة قوية^(١٢٨)، وينقض كل ما عده انتقاصا لمكانة الإمبراطور ومسلطان الحاج تجاه البابوية، فأصدر البابا جريجورى التاسع Gregory IX (١٢٢٧-١٢٤١) فى أول عهده بالبابوية قرار للحرمان ضد فردريك الثانى فى التاسع والعشرين من سبتمبر ١٢٢٧، بحجة مماطلته فى الخروج بحملة صليبية، كان قد تعهد بها من قبل عند تنويجه إمبراطورا وأحل رعيته من يمين الولاء له. ورغم أن الملك فى العلم التالى بالحملة إلى الشرق، وحقق خلالها بالاتفاق مع سلطان مصر، للملك الكامل الأيوبي، ما فشل فيه قواد الحملة للثالثة، جده فردريك الأول، و فيليب أوغسطس ملك فرنسا، وريتشارد الأول ملك إنجلترا، إلا أن البابوية لم ترض عنه، واتهمته بالإلحاد وانتهزت فرصة غيابه فى الأراضى المقدسة، لتتبع بين الناس نبأ وفاته، ولتفتح بجيوشها للاستيلاء على أملاكه فى إيطاليا فلما عاد فردريك من الشرق، طرد على الفور القوات البابوية، ثم دارت المفاوضات بين الطرفين، لتنتهى بمعاهدة سان جرمانو عام ١٢٣٠، على أساس إلغاء قرار للحرمان، فى مقابل وضع بعض القيود على سيادته على كنيسة صقلية^(١٢٩).

غير أن هذه المعاهدة لم يكتب لها البقاء طويلا وكل ما يمكن قوله بشأنها، أنها كانت فرصة للطرفين لالتقاط الأنفاس، ولأن جوهر القضية أعنى السيادة العالمية، هو الذى كان يعنى البابوية فى المقام الأول، والذى لم تبغ عنه حولا. ولذا فقد سرعت نيران الحرب بينهما ثانية، وأمر البابا جريجورى التاسع بعض رجال اكليروسه، بتدبير مجموعة من الاتهامات ضد فردريك ففعلوا. وتناولها فردريك بالرد والتفنيد^(١٣٠). ولم يقتنع البابا بذلك .. ولم يقتنع

(١٢٨) للمزيد من التفاصيل عن جهود فردريك الثانى فى هذا السبيل، راجع:

Kantorowicz, Frederick the second., pp.77-163; 215-368

(129) TREATY OF SAN GERMANO 1230.

(130) GREG IX & FRED. II, Papal Charges and Imperial defence, 1238.

الإمبراطور أيضا بقبول فكرة البابوية عن الإمبراطور، باعتباره مجرد "مساعد" لها فغزا على الفور شمالي إيطاليا، وأوقع بالمدن اللومباردية والفيالق البابوية المرتزقة، هزيمة عند كورتوفو Cortenuovo عام ١٢٣٧، وأن لم تكن ساحقة^(١٣١) إلا أنه تاه عجا بانتصاره، وباعتباره إمبراطورا زومانيا منتصرا، فقد أرسل بالأسرى من أعدائه وأعلامهم وأبواقهم، كأسلأ للخراب، إلى الرومان وأعلن في الوقت نفسه عن مشروعات تعد بعيدة المنال، ظن أنه يستطيع بها استثارة ولاء الرومان له وداعبته الآمال حول إعادة مجد الرومان الأقدمين، وبعث الحياة من جديد في رومولوس Romulus مؤسس روما واعتزم تقسيم إيطاليا إلى أقاليم جديدة يديرها حكام رومان، حتى يعيدوا لها بهاءها المندثر^(١٣٢). ولما كان هذا يعد شيئا مخيفا للبابوية ومفزعاً، فقد أصدرت من جديد عام ١٢٣٩ قرار الحرمان ضد الإمبراطور^(١٣٣)، خاصة وأن فريديك قد عهد إلى إغاضة البابا، فزوج ابنه انزيو Enzo من وريثة عرش سردينيا، وأعلنه ملكاً عليها مقفياً. في ذلك أثر جده فريديك الأول، عندما زوج ابنه هنري السادس من وريثة عرش النورمان في صقلية. ومن ثم لم يقف الأمر عند حد الحرمان الكنسي، بل تخطاه إلى قيام جريجوري التاسع الذي كان يؤمن إيماناً كاملاً بأن البابا يجب أن يكون حاكماً أوتوقراطياً^(١٣٤)، بالدعوة لعقد مجمع كنسي في روما عام ١٢٤١ لعزل فريديك غير أن بيزا، حليفة الإمبراطور، دفعت بأسطولها لتصيد الأساقفة الوافدين إلى روما، مما أدى إلى غرق بعضهم وأسر بعض ثان، وجال دون انعقاد للمجمع، بينما نجح الإمبراطور في فرض سلطانه على إيطاليا، فزهقت روح جريجوري التاسع كمداء، في الثاني والعشرين من أغسطس عام ١٢٤١.

(131) Kantorowicz, *op. cit.*, 435-438.

(132) Thompson & Johnson, *Op. Cit.*, p. 423

(133) GREG. IX Excommunication of Frederick II, 1239

(134) Ch. Brooke, *The Structure of Medieval Society*, p.6

إلا أن هذه الخطوة من جانب فردريك الثاني، كانت خطأ فادحاً، إذ نقلت
 البعده الشخصى ما بينه وبين البابوية، إلى عداء الإمبراطور مع الكنيسة بصفة عامة،
 بالإضافة إلى أنه قدم عطف ملوك أوروبا الذين رأوا فى الإعلاء على أسلافهم،
 عدواً مباشراً لهم، وأخصهم، وجعل من السهل على البابوية تعينه رأى العلم
 الأوروبي ضد الإمبراطور^(١٣٧)، خاصة وأن البابا الجديد إينوسنت الرابع (١٢٤٣-
 ١٢٥٤) كان مصمماً على أن يكون كسبيته الثلاث، وعلى تطبيق نظرية السمو
 البابوى بكسل معايرها، باعتباره الإمبراطور "مدافعاً عن البابا فحسب، تسلم
 الإمبراطورية من يده، وإلى نفس آراء ملقبه الأسبق إينوسنت الثلاث^(١٣٨).

ومن الطريف أن إينوسنت الرابع كان صديقاً للإمبراطور فردريك الثاني،
 قبل أن يحتل كرسى القديس بطرس ولهذا أصيب الإمبراطور بخيبة أمل بالغة
 بملوكه، صديقه القديم، الذى كان يحمل بين ضلوعه قلباً من عثج! ويتصرف بتجاهل
 تام لكل الآداب ومظاهر اللياقة الروحية التى تتفق ومبادئه^(١٣٩).

وقد سخر كل مؤرخ الكنيسة، وكل مهارة أوتيتها ليحطم الإمبراطورية فخر
 إلى فرنسا، وعقد مجمعا فى ليون عام ١٢٤٥، فخر حرسان وعزل فردريك الثاني،
 ودعوة للتأخيرين الألمان لاختيار ملك جديد^(١٤٠)، فحقق بذلك أمن البابا الزاحل
 جريجورى التاسع واستحكم فى قراره عزل منقطة قلب المسيح ولين نائب
 بطرس كما كان جريجورى السابع وأطلق إينوسنت الرابع فتويته وجموع الرهبان
 الفرنسيسكان والدومنيكان للعمل ضد الإمبراطور، وأعلنت حرباً صليبية
 ضد أسرة الهوغونز على حد تغيير أحد المؤرخين الألمان^(١٤١).

(135) Stryker & Munro, op. cit. p. 333.

(١٣٦) بعد وفاة جريجورى التاسع، تم اختيار البابا كستين الرابع Celestine IV فى ٢٥ أكتوبر ١٢٤١
 لكنه لم يلبث أن مات بعد سبعة عشر يوماً وظل كرسى البابوية شاغراً طيلة عامين، حتى اعتلاه
 إينوسنت الرابع.

(137) Tierney, The Crisis of Church and State, pp. 153-156

(138) Thompson & Johnson, op. cit. p. 427

(139) INNOCENT IV., The Second deposition of Frederick II.

(140) Heer, The Medieval World, p. 141.

هكذا قاد البابا بنفسه الحرب ضد الإمبراطور والتي أصبحت دون شك حرباً
ليديولوجية فى المقام الأول^(١٤١) وراح يمارس استراتيجية البابوية للقيمة بتعيين
ملك آخر، رغم أن فردريك لم يلجأ مطلقاً لاختيار بابا مناهض، فقام إنوسنت بدفع
خمسة وعشرين ألف مارك من الفضة إلى أحد النبلاء الألمان، وهو هنرى أمير
نورنجيا، ليقبل تلقى التاج الألماني من يد شرزمة من الأمراء ولتنتشر مندوبو البابا
فى كل مكان ليشتروا أصوات للنصر لهنرى هذا ضد كونراد ابن فردريك، ودفعوا
فى سبيل ذلك ستة آلاف مارك وينف حتى إذا ملت هنرى، اختار ملكاً آخر، هو
وليم كونت هولندا، بينما تعرض الكليروس الألماني للموالى للإمبراطور، للقهر
والحرمان الكنسى ولللعنة من جانب البابا، للتخلى عن مناصرة الإمبراطور، الذى
دبرت مؤامرة لاغتياله فى إيطاليا^(١٤٢).

وفى عام ١٢٥٠ أنقذ للموت فردريك من الاغتيال!! فتفتشت البابوية
الصعداء إذ تحقق حلمها الكامل بموت خصمها اللعيد، وبانقسام الإمبراطورية بين
ولديه، كونراد فى ألمانيا، لمدة أربع سنوات فقط، ومانفرد الابن غير الشرعى، فى
مستقلة وأيقنت البابوية أن فرصتها لتحطيم الهوهنشتاوفن والإمبراطورية، مواتية
ورغم أن إنوسنت الرابع كان متردداً بين أن يبقى على مملكة صقلية تحت السيادة
المباشرة للبابوية، أو تعيين حاكم زمنى من قبله عليها يكون فصلاً إقطاعياً له، إلا
أن غزو كونراد للرايخ للأراضى الإيطالية عام ١٢٥٢ حسم هذا التردد فبدأ البابا
مفاوضاته لاختيار حاكم زمنى وراح يفاضل بين شارل كونت أنجو Charles of
Anjou أخى لويس التاسع ملك فرنسا، واثنين من العائلة المالكة فى إنجلترا..
ريتشارد أمير كورنوال Richard of Cornwall أخى هنرى الثالث الملك وأدموند
Edmund ابن الأخير، وظلت المفاوضات دائرة حتى سنة ١٢٥٤ عندما توفى
كونراد الرابع^(١٤٣).

(141) Ullmann, A short history of the Papacy, p.261.

(١٤٢) للمزيد من التفاصيل عن هذه الأحداث، راجع:

Thompson & Johnson, op. cit., pp. 427-428

(143) Waley, Later Medieval Europe, pp. 35-36.

وقد حلول إنوسنت للرابع للتوصل إلى اتفاق مع مانفرد Manfred، لكن دون جدوى ولم تثبت القوات البابوية أن لقيت لهزيمة على يد قوات مانفرد الذي أعلن نفسه حاكما لمملكة صقلية، وتلقى البابا خبر الهزيمة وهو على فراش الموت في ديسمبر ١٢٥٤ واستفتح خلفه إسكلندر الأكبر (١٢٥٤-١٢٦١) عهده بهزيمة أيضا في أبوليا Apulia صيف ١٢٥٥، ليصبح مانفرد صاحب الشخصية القوية في الجنوب، وليتوج في بالرمو عام ١٢٥٨ وفي عام ١٢٦١ وصل خليفته الفرنسي أوربان الرابع (١٢٦١-١٢٦٤) للمفاوضات التي كانت قد انقطعت بين سلفه الأسبق، وأمراء أوروبا لحكم مملكة صقلية، وتوصل إلى اتفاق مع شارل كونت أنجو، يدفع الأخير للبابا بمقتضاه خمسين ألف مارك فور غزو للمملكة وجزية إقطاعية سنوية مقدارها عشرة آلاف أونصة Ounces ذهبية^(١٤٤) ونجح الأمير الفرنسي الطموح في هزيمة مانفرد وقتله عند بنفنتو Benvento عام ١٢٦٦.

لم يبق من أسرة الهوهنشتاوفن إلا صبي في الخامسة عشرة من عمره هو كونرادينو Conradino ابن كونراد الرابع، الذي أقدم بناء على نصائح مستشاريه على غزو إيطاليا عام ١٢٦٧ ليحكم عرش أجداده ومن الغريب أن روما رحبت به كراهية في البابا للفرنسي كلمنت الرابع Clement IV (١٢٦٥-١٢٦٨) الذي كان أشد ولاء لفرنسيته من عرشه الأسقى^(١٤٥) وفر البابا إلى فيتربو Viterbo لكن الجيش الإمبراطوري لقي هزيمة ثانية على يد القوات الفرنسية، ووقع كونرادينو أسيرا وحتى يتم التأكيد من القضاء على أسرة الهوهنشتاوفن خصم البابوية للدود تم اقتياد هذا الأمير إلى نابلي، حيث احتُزرت رأسه عام ١٢٦٨ تحت سمع البابوية وبصرها!

هكذا أسدل ستار أسود كثيف .. كقطع الليل البهيم، على إمبراطورية قبرت بيد البابوية، بينما لبث للبابوات ثلاثة مائة سنين ولزددوا ساء، منذ توج أوتو الأول

(144) Ibid, p.38.

(145) Ibid., p.37.

عام ٩٦٢، حتى ارتحل كونرادينو عن الدنيا كارمًا سنة ١٢٦٨، يصعدون إلى قمة السمو البابوي، ولا هم لهم طولها إلا ممارسة لعبة السياسة، كما لو كانوا من بنيتها، تاركين وراء ظهورهم مهمتهم الروحية، بعد أن أصبح "علمهم للرئيسي"- كما عبر عنه لئوسنت الثالث، رعاية الإمبراطورية! حتى إذا أدركوا قمة الجبل على أشلاء ضحاياهم من الأباطرة والمثل، تربعوا على امتداد ثلاثة قرون آتية، كمنعت فيها الأفواه، وصفت عقول للمفكرين، وسبق كوبرنيكوس Copernicus وجاليليو وغيرهم من العلماء، إلى العذاب زمرا، مما دفع العلماء الإنسانيين في القرن السادس عشر، إلى أن يلصقوا بهذه القرون صفة العصور المظلمة. وامتنعت عقول الناس، امتلأت جيوب الكنيسة ببيع الغفران في صكوك! حتى أن إدوارد الثالث ملك إنجلترا، لفت نظر البابا كلمنت السادس بقوله : "إن خليفة الحواريين قد وكل إليه أن يرعى خراف الرب لا أن يجز صوفها!".

ورفع الأسقف الأسباني للفارو بلايو عقيرته ساخطًا: "إن الذئاب تسيطر على الكنيسة وتمتص دماء للشعب للمسيحي!!"

لقد حققت البابوية الآن سموها وسيادتها بصورة تكاد تكون كاملة، إلى الحد الذي دفع البابا بونيفاس الثامن (١٢٩٤-١٣٠٣) إلى مخاطبة فيليب الرابع ملك فرنسا (١٢٨٥-١٣١٤) بقوله: "اسمع أي بني إلى وصايا لييك .. ولتأخذ جماع قلبك بنقل السيد السيد، الذي يحتل على الأرض مكان الرب .. الذي هو وحده السيد والرب!!" ولم لا.. وقد خلست المساحة من منافس سياسي، بعد أن تحطمت الإمبراطورية على يد البابوات وإنه لمن سخرية الأقدار حقًا، أن يكون الأباطرة الألمان، الذين جعلوا الإصلاح الكنسي حقيقة واقعة، هم أكثر الناس خسرانًا من هذا الإصلاح لقد كانوا بحق كمن يحفرون قبورهم بأيديهم!!

الفصل الثاني

الفكر البابوي الصليبي

ماذا لو قلنا مباشرة ودون أية مقدمات، إن البابوية كانت السبب الرئيسي في فشل كثير من الحملات الصليبية؟! بل ما الذي سيكون عليه الأمر لو ذهبنا إلى حد القول إن البابوية سمعت بكل ما وسعها للجهد إلى أن يكون الإخفاق حليف هذا العدد من تلك الحملات؟!

ولكن ماذا لو كنا أكثر دقة وأشدّ تنقيهاً وقررنا من البداية دون تردد أن البابوية وقفت موقف المنأوى للحملات الصليبية مذ تحولت قيادة الحركة من يد الأمراء إلى يد الملوك، ولما كان هذا التحويل قد حدث مع الحملة الثانية حتى السابعة - مع استثناء الرابعة، فإن هذا يعني أن المنأوة بدأت مبكراً منذ منتصف القرن الثاني عشر الميلادي حتى آخر منى النصف الأول من القرن الثالث عشر. ولم يكن هذا الموقف البابوي العدائى تجاه حملات الملوك، جامداً بلا حراك، بل كان ديناميكياً مؤثراً إلى حد بعيد جداً، استخدم فيه الحبر الروماني كل الوسائل المشروعة وغير المشروعة، وكانت الأخيرة هي الغالبة، للتقضاء على أى أمل في النجاح قد يداعب ملكاً من ملوك أوروبا، وحمل الصليب وخرج متجهاً إلى الشرق!!

وقد تكون الحملة السابعة - مع للحفاظ - هي الإستثناء الوحيد في العداء البابوي تجاه حملات الملوك؛ ذلك أن لويس التاسع كان عند البابوية قديساً، خرج وفاء لسنن نذره، وإيماناً بكفرة "الحرب المقدسة" ضد أعداء المسيح، وهي اللافتة العريضة التي علقها البابوية، وفعلت تحت ظلها الأتباعيل ضد المسلمين في الشرق، بل والمسيحيين في الغرب والذين كانت عذاباتهم بيد راعيهم، خليفة بطرس ثم نائب المسيح على الأرض، أشد وأكبر!!

وحتى لا يكون حديثنا هذا ضريبا من ضروب التلطيف، أو دربا من دروب الجدل العقيم ومثاله، فمن الأجدى أن نرتد على آثارنا قصصا، لنجلو حقيقة الأمر، ونناقش الرقائع من مظانها الأصلية، ونرى إلى أى مدى تصدق هذه المقدمات.

ففى السابع والعشرين من نوفمبر عام ١٠٩٥ ، وفى مدينة كليرمونت Clermont بجنوب فرنسا، وفى الجملة الأخيرة من جلسات للمجمع الذى شهنته المدينة على امتداد تسعة أيام سلفت، وجه البابا أوربان الثانى Urban II الدعوة للجميع حاضريهم وغائبيهم، كى يحملوا الصليب ويولوا وجوههم شطر الشرق لإنقاذ إخوانهم هناك من ويلات العذاب التى يتعرضون لها - بزعمه - واستخلاص للقبر المقدس من الانتهاكات التى لحقت به - فى تصويره - على يد المعلمين قال: ثا شعب الفرنجة، أنتم يا من تعيشون خلف جبال الألب، يا من اختاركم الرب وأحبكم من خلال أعمالكم للكثيرة، يا من تميزتم عن سائر الأمم بموقع أرضكم وعقيدتكم الكاثوليكية وفلسفتكم التى أوليستموه للكنيسة .. إليكم نتوجه بخطابنا نستحثكم، ولستعلما أن دافعنا محزوننا جاء بنا إلى بلادكم .. إنها الحاجة إليكم وإلى كل المؤمنين^(١).

ويدخل البابا بعد ذلك فى حديث طويل عن التعذيب والقمع والاضطهادات الوحشية التى يتعرض لها - على حد قوله - للمسيحيون الشرقيون، فى أسلوب يمس شغاف قلوب سامعيه وينزع بهم إلى القتال، ثم يتساءل فجأة وهو يرمى إلى ما وراء تساؤله ببعيد: "على من إذن تقع مهمة الانتقام من هذا، ومهمة الخلاص منه، إذا لم يكن على عاتقكم أنتم يا من اختاركم الرب دون سائر الأمم ليسبغ عليكم نعمة للمجد فى السلاح وجسارة القلب والبسطة فى الجسم، والقدرة على التحدى؟ لتكن قصص أسلافكم العظام حافزا لكم يحرك أرواحكم صوب القوة؛ فما هو شارلمان وابنه لويس وغيرهما من ملوككم وقد دمروا ممالك الوثنيين ومدوا حدود البعثة المقدسة داخلها .. أيها الجنود يا من تنتمعون بالقوة وتحذرون من صلب

(١) رواية روبير الراهب عن مجمع كليرمونت، ترجمة كاسم عبده كاسم. الحروب الصليبية، نصوص ووثائق، القاهرة بدون تاريخ، ص ٧٧.

آباء لا يشق لهم غبار، لا ترضوا لأنفسكم مظهرا أقل من أسلافكم، وتذكروا على الدوام قوتهم، وإذا كان حب الأطفال والوالدين والزوجات سوف يعوقكم، تذكروا ما يقوله سيدنا في الإنجيل "من أحب أباً ولماً أكثر منى فلا يستحقني، ومن أحب ابناً أو أخته أكثر منى فلا يستحقني" (متى ٢٧/١٠-٢٨) وكل من ترك بيته أو آباء أو أمه أو زوجه أو أطفال في سبيل اسم المسيح سوف ينال قدرها مائة مرة وسوف يستحق الحياة الخالدة^(١).

ثم يعرج إليهم حاملاً بلسانه طبقاً شهيداً يسيل له لعاب السامعين الذين يعانون من وطأة نظام إقطاعي قصم ظهور الأقدان، وأهدى سلام للنبلاء بحروب أهلية طاحنة، ومغامرات تنافسية إقطاعية لانهائية لها، فشلت معها كل جهود "هنة الرب" و"سلام الرب" ويدهم البابا وعدا حسنا فيقول: "هذه الأرض التي يعيشون عليها يحوطها البحر من كل جانب، وتحفها سلاسل الجبال من كل ناحية، وتضيق بكثرتكم، وتتشح بالثروة، ولا تكاد تغل من الطعام ما يكفى للزراعين، ولذا فلأنتم تشنون الحروب ضد بعضكم بعضاً، وتقتلون أنفسكم بأيديكم. الآن أوقفوا هذه الكراهية، وكفوا عن النزاع، وأطفئوا نيران الحرب بينكم وانطلقوا إلى طريق القبر المقدس لتتقنوا تلك الأرض من ذلك الجنس الذي يثير الرعب في النفوس، ولكن لكم الأرض خالصة من دونهم، فهي الأرض التي حدثنا عنها الكتاب المقدس بأنها تفيض باللبان والعسل"^(٢).

ورجع للفضاء الصدى الناجم عن صيحات الجمع المعتقد وهو يصرخ "إنها" إرادة الله "والله يريدنا" Deus Vult .. Deus Vult وسرت الدعوة مسرى النار في الهشيم، وكلما كان يتلف المجتمع بأسره لسماع مثلها، الأمراء والفرسان والأكذبان والزناة والخطاة، واللصوص والمفاكون، والمتهربون من الضرائب، والهاربون من الدين، والفقاريون من السجن .. المجتمع كله، عليه وحالته، أو أضلاعه الثلاثة التي حدثنا عنها ألفرد العظيم Alfred the Great ملك إنجلترا في

(١) نفسه، ص ٧٨ - ٧٩.

(٢) نفسه.

القرن التاسع، ضلعه الذى يصلى .. رجال الاكليروس، وضلعه الذى يحكم الأمراء
للطمانيون، وضلعه الذى يقوم بخدمة هذين الضلعين - للفلاحون الأثقال وتناول
الشعراء الدعوة لفتحوا بها وترنموا:

ألا أيها المحبون للعاشقون ألقوا

ودعوا للنوم .. وكفى

فالقبرة المغردة تردد أن النهار

قد جاء .. وصفا

وتشدو بأن السلام أت قريب

يعطيه للرب واسع للمغفرة .. المجيب

لأولئك الذين فى حبه يحملون الصليب

يعانون الآلام بالحب .. وصير عجيب⁽⁴⁾.

أما الملوك فقد وضعوا أصابعهم فى آذانهم واستغشوا ثيابهم، وأصروا
واستكبروا استكباراً نيفاً وخمسين سنة بعد الدعوة، إلى أن قرروا تلبية النداء بحمل
الصليب وعلى مسئوليتهم الخاصة، ووضعوا على كواهلهم عبء الحملات القادمة
إلى الشرق ابتداء من الثانية فى أخريات النصف الأول من القرن الثانى عشر،
حتى السابعة فى منتصف القرن الثالث عشر، باستثناء الحملة الرابعة التى كانت
لها ظروفها الخاصة ونتائجها الخاصة أيضاً وهذا الموقف الذى اتخذته ملوك أوروبا
آنذاك بلا استثناء، يثير كثيراً من علامات الاستفهام. أتراهم لم يكونوا يؤمنون
بالفكرة فى حد ذاتها؟ أم لم يكن لديهم امتناع بجدواها فى مواجهة عدو لم يكونوا
على علم كامل بقوته العسكرية وتعبئة جيوشه؟ أم تراهم أدركوا المغزى الحقيقى

(4) "Vos qui ameies de Vraie amour" An Anonymous poet writes of the love of God expressed (by the Crusader (in Riley – Smith, The Crusades, Idea and reality, London, 1981, pp. 89-90).

الذى كانت تهدف إليه البابوية من دعوتها هذه، والهدف للامن وراء عبارات البابا ودعايته الظاهرة؟ أم أن البابوية نفسها كانت راغبة عن اشتراكهم كارهة إياه لحاجة فى نفس رعايتها من أوربان الثانى فى آخر مدى للقرن الحادى عشر حتى إينوسنت الرابع Innocent IV ocent IV فى القرن الثالث عشر الميلادى؟

ولعل التساؤل الأخير يجد إجابته مباشرة فى سلوك أوربان الثانى، الذى ما أن فرغ من دعوته للعلمة فى كليرمونت حتى عكف خلال الأشهر التالية التى استغرقتها الاستعدادات العامة لخروج الحملة الأولى باتجاه الشرق، يكتب عددا من أمراء أوروبا من وراء ظهر ملوكهم، سادتهم الإقطاعيين ويعدد المجامع الكنسية، ويبعث بفسيسييه إلى مناطق متفرقة من أوروبا - وإن كانت فرنسا مركز نشاطه - حاثا إياهم على دعوة الأمراء والنبلاء والفرسان على التضامن جميعا فى سبيل نجاح دعوته. وقد تضمنت رسائله جميعا للنغمة التى عزف على أوتارها فى كليرمونت، والخاصة بويلات العذاب التى يلقاها إخوانهم مسيحيو الشرق، وانتهاك الحرمات فى الأرضى المقدسة.

ففى رسالة بحث بها إلى كل المؤمنين فى الفلاندرز^٥ فى ديسمبر ١٠٩٥، أى فى أعقاب مجمع كليرمونت يقول: "لقد زرنا بلاد الغال (فرنسا) وحرصنا السادة والرعايا بحمية فى هذا الإقليم على تحرير الكنائس الشرقية .. وفرضنا عليهم التزامات بأن يلجؤوا مثل هذا المشروع لمحو كنيسة خطاياهم، وعينا نلثبا عنا قائدا لهذه الحملة، هو ابننا العزيز أديمار Adhemar أمقف لى بوى Le-Puy ومن ثم فإن كل من يقرر للذهاب فى هذه للرحلة فعليه أن يطيع أوامره كما لو كانت صادرة منا، كما يجب أن يخضع لسلطانه تماما فى الحل والعقد فى أية قرارات تتصل بعمله"^٥.

وواضح من هذه الرسالة أن البابا قد اختار قائدا روحيا للحملة فى الوقت نفسه هو أمقف لى بوى، ولم يعد لواء الزعامة لأى من الأمراء الذين خرجوا

(٥) URBAN II, to all the faithful in flanders, December 1095 وراجع أيضا الترجمة العربية

عند قسم عبده قسم، المراجع السابق ص ٩.

بجيشهم في هذه الحملة مثل جوزفروي دي بوايون Gogfrey de Bouillon اللورين، ويوهيمند Bohemond اللورماني، وستفن كونت بلوا Stephen Count Blois، وريموند Raymond الصنجيلي Sanit-Giles أمير تولوز Toulouse، وإن كان الأخير قد حظى بصحبة المندوب البابوي له مما أوحى بأنه من المقربين!

وفي التاسع عشر من سبتمبر عام ١٠٩٦ كتب إلى أتباعه في بولونيا Bologna يقول ضمن إجراءات تنظيمية: "... علمنا أن كثيرين منكم قد استبد بهم الشوق للذهاب إلى أورشلوم، وذلك شيء أثلج صدورنا، ولكن معلوما لديكم أن كل من يمشى إلى هناك، لا من أجل مكاسب دنيوية، بل في سبيل تحرير الكنيسة وخلص أرواحهم، فإننا بمقتضى السلطة المخولة لنا وسلطة أساقفتنا الكبار وكل أساقفة الغال، بفضل رحمة الرب العظيم وصلوات الكنيسة الكاثوليكية، نغنيهم من التكفير المفروض عليهم بسبب خطاياهم التي اعترفوا بها، وذلك لأنهم قدموا أموالهم وحياتهم في حب الرب والجيران، أما الأساقفة والراهبان فلا يسمح لهم بالرحيل قبل الحصول على موافقة أساقفتهم ومقدمي أديرتهم، ويجب أن يوضع في الاعتبار أن للشباب حديثي الزواج لا يفضل أن يقوموا برحلة طويلة كهذه دون موافقة أزواجهم، وليساعدكم الرب العظيم^(٦).

وبعد ثلاثة أسابيع من هذا التاريخ، أي في السابع من أكتوبر ١٠٩٦، أرسل إلى جماعة دير "فالومبروسا" Vallombrosa يقول: "لقد نما إلى علمنا أن بعضا منكم يريد الانطلاق مع الفرسان للذهاب إلى أورشلوم بنية خالصة لتحرير المسيحية، وهذا النوع من التضحية للحقة، غير أنها جاءت من أفراد غير مؤهلين لذلك، فلحسن نستقر أفئدة الفرسان للقيام بهذه الحملة لأنهم هم القادرون على كبح جماح المسلمين بأسلحتهم، وإعادة الحرية للمسيحيين ونحن لا نريد لأولئك الذين هجروا دنيا الناس، ونذروا أنفسهم لجهاد الروح، أن يحملوا السلاح أو يذهبوا في هذه الحملة^(٧).

(٦) URBAN II, to his Partisans in Bologna 19 September 1096-، وراجع الترجمة العربية عند قاسم عبده قاسم، المرجع السابق، ص ٩١.

(7) URBAN II, to the religious of the Congregation of Vallombrosa 7 October 1096 وراجع للترجمة العربية عند، قاسم عبده قاسم، المرجع السابق، ص ٩٢.

ولضح تماما من هذه الرسائل التي جئنا على طرف منها هنا، وتلك التي أوردتها المصادر ولم نذكرها، ومن خطاب أوريان الثاني في كليرمونت، أن البابوية قد وضعت نفسها من البداية في موضع الزعامة الروحية والسياسية للحركة الصليبية، أما الأولى فلا سبيل إلى الشك فيها أو التذلل منها، وأما الثانية - وقد خاطبت البابوية الفرسان دون الملوك - فكانت تعنى صراحة إعلان الحرب على السلطة الزمنية في أوروبا ودون مولوية. فالأمراء يدينون بولائهم السياسي - ولو من الناحية النظرية فقط، لملوكهم باعتبارهم أوصالهم الإقطاعيين، وقد أئسموا لهم بمقتضى أعراف النظام الإقطاعي السلاد يمين للولاء والتبعية، وهو اليمين الذي حاج به زعماء الحملة الأولى الإمبراطور البيزنطي ألكسيوس كومنينوس Alexius Comnenos وهم مثول في حضرته قبل عبورهم البسفور في طريقهم إلى الأرض المقدسة، ورغم أن الأمراء وملوكهم يدينون بالتبعية الروحية للبابوية، إلا أن مخاطبتهم من وراء ظهور ساداتهم الإقطاعيين، حتى ولو كان من جانب خليفة القديس بطرس الآن، ونائب المسيح Vicarius Christi من بعد، يعد اعتداء على حقوق السيادة الزمنية، وفتهاكا لفرضيات النظام الإقطاعي الباسط كفيه على أوروبا آنذاك، والقاضية 'برابطة تعاقدية تحت زعامة الملك باعتباره ممثلا لقمة الهرم الإقطاعي'^(٨)، رغم أن هذه 'القمة' كانت طويلة العصر للوسط تمثل المكانة وتخلو من السلطة!!

ولما كانت البابوية تترك ذلك تماما، فقد سعت حثيثا لتضع نفسها هي الأخرى في مصاف الملوك الإقطاعيين، وسعت في هذا السبيل خطوها حتى أمسى السبابا بدوره سيدا إقطاعيا تفوق سلطته الإقطاعية سلطة الملوك، وبدأ هذا الاتجاه واضحا حتى قبل أن تتمتع الهوة بين البابوية والسلطة الزمنية ممثلة في الإمبراطورية. ففي عام ١٠٧٣ كتب جريجوري السابع Gregory VII في أول عهده بالعرش البابوي، رسالة "إلى كل الأمراء الراغبين في الذهاب إلى إسبانيا"^(٩)

(٨) مسعود عبد الفتاح عاشور، أوروبا العصور الوسطى، جزءان القاهرة ١٩٨٣، الجزء الثاني ١٩٨٦ من ١٧٧٣ محمد كامل ليلة، النظم السياسية، القاهرة ١٩٦٣، ص ٤٧٢.

(9) GREGORY VII, to Princes wishing to reconquest Spain, 1073

جاء فيها: "ها هو كرنس إيفولوس Evolus صاحب روشيو Roccio وصاحب الشهرة للفائقة، رغب في مهاجمة تلك الأراضي لاستخلاصها من أيدي الوثنيين (يعني للمسلمين في الأندلس)، ومن ثم أعطيناه الحق في امتلاك كل الأراضي التي يستردها بنفسه أو بمساعدة حلفائه، وكان ذلك بموافقتنا نحن ممثلي القديس بطرس، فلذا حذوتم حذوه ومعيتم معيه، كان سعيكم مشكورا، أما إذا فكر أحدكم أو خطط لمهاجمة تلك الأراضي منفردا أو لحسابه الخاص .. فليكن معلوما لديكم جميعا أنه من الخطأ اللين أن تغضبوا للقديس بطرس باستيلائكم لحسابكم على تلك الأراضي، فقمسون بذلك شأن الوثنيين".

وإذا كان جريجورى السابع قد استفتح ولاية عهده البابوى بتأكيد سيادته الإقطاعية تجاه الأمراء، فإنه تلى ذلك فى العام التالى (١٠٧٤) بدعم هذا الادعاء إزاء الملوك؛ فقد كتب إلى "سولومون" Solomon ملك المجر^(١٠) يقول فى لهجة متفطرسة تتم عن شخصيته " .. تستطيع أن تقف من أمراك على أن مملكة المجر ترتبط بالكنيسة الرومانية المقدسة، وهذا يستتبع بالضرورة خضوعها وتبعيةها للقديس بطرس .. غير أنه نما إلى علمنا أنك وافقت على قبول للمملكة كإقطاع من الملك الألماني (لم يكن هنرى الرابع قد توج حتى ذلك الحين إمبراطورا)، وهذا يعد انتهاكا لحقوق القديس بطرس، وهو ملوك لا يتفق وأخلاق الملوك وفضائلهم. فإن أردت أن تنال بركة القديس بطرس ورضائنا، فعليك أن تبادر إلى إصلاح هذه الخطايا التى قمتها يدك، ولا شك أنك تعلم جيدا أنه ليس لك أمل فى أن تحظى بالعدالة، أو تضمن نفسك على عرشك عمرا مديدا، إلا إذا تلقيت صولجان سلطانك من يد البابا وليس من الملك. ولما كان الله قد منحنا القوة، فإننا لن نسمح أبدا تحت أى تهديد أو خوف أو اعتبارات شخصية بتدنيس مجد وكرامة من نحن على خدمته قائلون. وإذا أردت أن تصوب خطي ممالك وأن تسلك ملوك الملوك، فعليك أن تكتسب محبة الأم .. الكنيسة الرومانية المقدسة .. وصدقتنا فى المسيح".

(10) GREGORY VII, to solomon King of Hungary 1074

والرسالة بكل ما فيها من عجرفة دالة على ملامح العصر الجريجورى، تنبئ عن المكانة الإقطاعية التى عملت للبابوية على تحقيقها، حتى تطول الملوك مكانتهم فى حربها معهم، مضافا إليها مكانتها الروحية التى تدل على الجميع. وقد يدور بخلد بعض أن جريجورى فعل ذلك ضمن برنامج الإصلاحى، وأنه لا علاقة له بالفكرة الصليبية لدى البابوية، وأن هذه الرسائل وأشباهها سابقة على مجمع كليرمونت. غير أن الحقيقة التاريخية توفقنا على أن الفكر الصليبي للبابوى قد قر فى ذهن جريجورى قبل أوربان الثانى بعشرين سنة كاملة، وأن الاتجاه إلى الشرق فى حملة صليبية كان من بذات أفكار جريجورى السابق نفسه، ففى عام ١٠٧٤ وجه نداء علما "إلى الراغبين فى الدفاع عن الإيمان المسيحى"^(١١) افتتحها بالحديث عن الولايات التى حلت بالمسيحيين فى الشرق، والاضطهادات التى تعرضوا لها على يد المسلمين، وما تعالیه الإمبراطورية فى الشرق، والاضطهادات التى تعرضوا لها على يد المسلمين، وما تعالیه الإمبراطورية فى الشرق من خطر داهم من جانبهم، وهذا هو بعينه ما قاله أوربان الثانى فى كليرمونت، وصدر بها رسائله التى أوردناها من قبل.

وبعد هذا الحديث الذى يفرض حماسة وأسى، يوجه جريجورى للمابع الدعوة لحملة صليبية لإنقاذ مسيحى الشرق. يقول نحن نثق فى رحمة الله. كما نثق فى قدرته وسوف نبذل كل ما فى وسعنا لعمل الاستعدادات اللازمة لتقديم يد العون للإمبراطورية المسيحية (يعنى البيزنطية) فى أسرع وقت ممكن، ومن ثم فعن نلتشدكم بالإيمان الذى ألف بينكم فى المسيح، وسلطة القديس بطرس أمير الرسل أن نتحركوا بكل الحنو إزاء جراحات ودماء إخوانكم ... لإنقاذهم مما يعانون، ولتتحملوا الصعاب مهما كانت من أجلهم، ونبثونى بما سيهديكم الله إلى عمله فى هذا السبيل"^(١٢).

(11) GREGORY VII, calls for a Crusade, 1074

Setton (K.), A history of the Crusades, رراجع أيضا Id.1989, Vol. I, pp. 222-223 (١٢) Six Vols, Philadelphia, 1955.

كانت هذه الرسالة في الأول من مارس عام ١٠٧٤، وما أن ولى شهر سبتمبر من العام نفسه، حتى بعث برسالة إلى وليم السليج دوق أكويتين Aquitaine وكانت بواتو Poitou جاء فيها أن التقارير تفيد بهوء الأحوال في الشرق، وأن المسيحيين هناك بدأوا يستردون نفهم في أنفسهم ثانية،^(١٦) وأن علينا للتريث حتى نرى ما يطلعنا به المستقبل^(١٧). ولم تكد تمضي على ذلك أشهر ثلاثة، حتى كتب إلى هنرى الرابع Henry IV ملك ألمانيا في الأيام الأخيرة لعام ١٠٧٤ يقول: "لقد أن ألفت لفتباهكم إلى أن المسيحيين فيما وراء البحار يعانون من اضطهاد ونيح المسلمين لهم كما تنبح الشياه، وأنهم كثيرون إلى مستجيرين .. وأليكن معطوما لديك أن هناك خمسين ألف رجل على أتم استعداد للقتال تحت قيادتي كما ألى أقترح بعد أن ينفذوا مهمتهم أن يواصلوا تقدمهم حتى يغير المسيح"^(١٨). ولعل هذا ما دعا المؤرخين Edgar H. McNeal, Oliver J. Thatcher إلى الاعتقاد بأن ما حدث في عام ١٠٩٥ لم يكن يختلف كثيرا عما دعى إليه في سنة ١٠٧٤، وأن البابا أوربان الثاني عندما وجه الدعوة للحملة الصليبية في كليرمونت، لم يكن فكره يحتوى على شئ أكثر مما اشتمل عليه فكر جريجورى السابع الذى كشفت عنه رسائله هذه^(١٩). وإذا كان جريجورى السابع لم يستطع أن يمضى في تنفيذ برنامجه الصليبي إلى حيث ينبغي، نتيجة للصراع الذى نشب على الفور بينه وبين هنرى الرابع مستترا برداء التقليد العلماني، فإنه بعد بلا شك صاحب اللبنة الأولى في بناء صرح الحركة الصليبية، والتي تمهدها أوربان الثاني من

(١٢) لسل جريجورى يشير هنا إلى التحالف المؤقت الذى جرى في منتصف عام ١٠٧٤ بين الإمبراطورية البيزنطية ويمض زعماء السلاجقة، مثل أرتوق وسليمان بن قسطنطين. للقضاء على الحركة التي قام بها 'روسيل باليل' Roussel of Bailleul إقامة دولة نورمانية مستقلة عن الإمبراطورية في آسيا الصغرى، وأدى هذا التحالف المؤقت إلى هوء الأمور لسيا في المنطقة بين البيزنطيين والسلاجقة. راجع، أسد رستم، الروم، جزءان، بيروت ١٩٥٦ الجزء الثاني، ص ١١٢-١١٣ سيد أحمد على الناصري، الروم، القاهرة ١٩٩٢، ص ٣٧٩-٣٨١ عبد الفتى محمود عبد المطلب، السيفية الشرقية للإمبراطورية البيزنطية في عهد الإمبراطور الكيسوس كومنينوس، القاهرة ١٩٨٣، ص ٨٢ - ٨٧.

(14) Setton, Crusades, Vol. I, p. 223

(15) Ibid. p.224

(16) Thatcher (O.) & McNeal (E.), A Source book of Mediaeval History, New York, p.512

بعده وبالرعاية الكاملة حتى لا يعد بحق هو صاحب الجانب العلمى التطبيقى منها دون شك، ودون أن ينزعه فى ذلك أحد.

ولاستكمالاً لمشروعه وجه جريجورى السابع فى السادس عشر من ديسمبر ١٠٧٤ دعوة عامة للمؤمنين عبر الألب للمشاركة فى حملته المقترحة بكتب إلى حليفته الكونتيسة ماتيلدا Matilda أميرة تسكانيا Tuscany يدعوها مصاحبة المبراطورة الأم "أجنى" Agnes التى من المتوقع زواجها إلى الشرق مع الذاهبين - وضمن رسالته إلى هنرى الرابع التى تحدثنا عنها توا - طلباً بأن يقوم الملك الألمانى بحماية الكنيسة الرومانية المقدسة ومباشرة شئونها ويوصيه بها خيراً أثناء غيابه فى الشرق قائد الحملة، ويعتبر "فردريك دونكالف" Frederic Duncalf^(١٧) ما أقدم عليه جريجورى السابع فى وصيته هذه لهنرى الرابع "توعاً من السذاجة". بينما لا ترى فيها إلا نوعاً من خبث "الشيطان المقدس" على حد وصف بطرس الانيانى له^(١٨). فهو قد جعل من نفسه داعية لحملة صليبية تتجه إلى الشرق بهدف انقاذ المسيحيين الشرقيين فى الإمبراطورية البيزنطية، الذين كان هو نفسه يعتبرهم "خارجين عن عقيدة الكنيسة الجامعة"^(١٩) ونصب نفسه قائداً عسكرياً للحملة إلى جانب كونه زعيماً روحياً. فكأنه بذلك لخص شخصه بجانب من سلطنة الملوك، الحكام للزمنيين، والإيحاء إلى هنرى برعاية شئون الكنيسة الرومانية فى غيابه، يجعل من هنرى نائباً عنه، أو يعتبر أشد تحديداً، فصلاً إقطاعياً تابعاً له، وهذا هو جانب "الخبث" فى "الشيطان المقدس" وليس "توعاً من السذاجة" يؤكد قولنا هذا ما يذهب إليه "أولمان"^(٢٠) Ullman من أن هذه الحملة المقترحة لجريجورى كان صاحبها يرمى بها من طرف خفى إلى هدف سياسى آخر، وهو أنه كان يأمل من مجرد إشاعة أن هناك خمسين ألف مقاتل رهن إشارته، وإظهار هذه القوة

(17) The Councils of Piacenza and Clermont (in Setton, A History of the Crusades, Vol. I, p.224).

(18) Tierney (B.), The Crisis of Church and State 1050-1300, U.S.A. 1964, p.46

(19) Setton, Crusades. I, p.224.

(20) Ullmann (W.), A Short history of the Papacy in the Middle Ages, London, 1974, pp.150.

العسكرية للمزعومة، أن تخف أو تتوقف حدة هجمات النورمان غير المستقرين في جنوب إيطاليا على الممتلكات البابوية.

وتدعم مجريات الأحداث ما ذكرناه، ففي الثاني والعشرين من يناير ١٠٧٥، وبعد أقل من شهر من رسالته إلى هنري، كتب إلى هيو Hugh مقدم دير كلوني ورئيسه السابق، عندما كان راهبا يحمل اسم "هيلد براند" Hildebrand رسالة لم يعرج فيها بشيء أبداً على حملة عسكرية بنوى قيادتها لمساعدة الليبزنطيين. وإن كان قد أظهر في الوقت نفسه تبرمه "لانسلاخهم عن حظيرة الإيمان الكاثولوليكي"^(٢١). وفي العام نفسه بدأت أولى حلقات الصراع بينه وبين السلطة الزمنية في أوروبا عامة وألمانيا خاصة، عندما أعلن صراحة عن برنامج الإصلاحية بمحاربة "السيمونية"، أي بيع الوظائف للكنيسة، وعدم التعامل مع رجال الدين المترجحين، ثم أعلن رفضه القام للتقليد العلماني، مما نكأ جرحا لم يندمل بين البابوية والملوك حتى نهاية للعصور الوسطى، وتحول بعد حين يسير من بدايته إلى نزيف مستمر بين القوتين حول السيادة العالمية^(٢٢).

ومما يوضح بجلاء نيات جريجوري السابع في صليبية من نوع خاص إزاء السلطة الزمنية، أنه ما إن بدأ الصراع مع هنري، حتى نحى جانبا السعي لكسب أي صدقة مع بلاط القسطنطينية، بل على العكس قلب لها ظهر المجن تماما، فبارك الغزو للنورماني للأراضي الإمبراطورية في شبه جزيرة البلقان، في محاولة لصرف انتباههم بعيدا عن ممتلكات البابوية في إيطاليا. وأصدر قرار الحرمان الكنسي ضد الإمبراطور ثقفور الثالث بوتنياتس Nicephorus III Botaniates تحت دعوى أنه عزل صديقه ميخائيل السابع سنة ١٠٧٨ وشجع روبرت جويسكارد Robert Guiscard للنورماني عندما أعلن عزمه على إعادة ميخائيل إلى عرشه^(٢٣). وأُنعِم على أمير زيتا Zeta، إحدى دويلات البلقان للدائرة

(21) Setton, Crusades, I, p. 224

(٢٢) لمزيد من التفاصيل عن هذا الصراع، راجع الفصل الأول.

(23) Setton, Crusades, I, p. 224 و Runciman, (S.), A history of the Crusades, 3 vols. London 1965, vol, I, pp. 69,99

فى تلك الإمبراطورية البيزنطية، بالتاج هبة منه إيجذبه إلى صف الكاثوليكية، ضاربا هو والأمير عرض الحائط بالإدعاءات البيزنطية. ومع أن الكسبوس كومنز، فى محاولة منه لإزالة الخلاف بين القسطنطينية وروما، جدد رغبة ميخائيل السابع فى الاستعانة بجند مرتزقة من الغرب الأوروبى، إلا أنه لم يجد من جريجورى آذانا صاغية، فأنقم كرد فعل لغيظه على إغلاق الكنائس للكاثوليكية فى العاصمة الإمبراطورية، وراح أهلها ينظرون إلى البابا للرومانى باعتباره متواطئا مع النورمان، وأطلقت للكات للساخرة فى المدينة محدنة باستهزاء عن غطرسة جريجورى وعجرفته⁽²⁴⁾.

هذه الفعّال التى مارمها جريجورى السابع لا يمكن أن تنسب مطلقا إلى زعيم روحى، بقدر ما ترتبط ارتباطا وثيقا بملك إقطاعى يمارس كل شئون السلطة الزمنية، أو على حد تعبير "ستيفن رنسيمان"⁽²⁵⁾ Steven Runciman فإن البابوية أمسكت دفة الحرب "لمقدمة" - فى عرفها - وراحت توجهها كيف تشاء، فهى التى تدعو إلى هذه الحرب وتطلقها وتعين قائدها، أما الأرضى التى يتم الاستيلاء عليها فهى تحت الحماية للكلمة والسيادة البابوية. ومن هنا لم تكن مبالغين عندما ذكرنا من قبل، إن دعوة أوربان الثانى فى كليرمونت، ورسائله العديدة التى وجهها إلى الأمراء، هى والدعوة للعلمة للأمرأ دون الملوك، بمثابة إعلان لحرب صليبية تسدور رحاها فى أوروبا بين السلطة الزمنية ممثلة فى الملوك والإمبراطورية من ناحية، والسلطة للروحية للزمنية مجتمعة فى البابوية!

لم يكن غريبا إذن أن يطلق جريجورى السابع فكرة القيام بحملة صليبية لانتقاذ مسيحي الشرق طلاقا باتنا لا رجعة فيه، وأن يوجه كل جهده الآن لشن حرب صليبية أخرى فى الغرب الأوروبى ضد للحكام العلمانيين وأصحاب السلطة الزمنية من الملوك، طيلة عشر سنوات تالية (١٠٧١-١٠٨٥)، ولم يقلع عنها إلا

(24) ANNA COMNENA, The Alexiad, translated from the Greek by E.R.A. Sewter
Penguin book 1969, pp.61-65

(25) Crusades, I,P. 92

عندما جاءته رسل الموت تنوفاه، بحكم الارتباط الحتمي القائم بين ألمانيا وإيطاليا، باعتبار الملك الألماني هو الإمبراطور الروماني الذي يتلقى التاج من البابوية.

وبغض النظر عن قرار الحرمان الذي أصدره جريجوري السابع ضد هنري الرابع في فبراير ١٠٧٦، والذي قاد إلى الإذلال للشهير للملك الألماني في كنوسا، وراح يضرب به المثل، فإن القرارات والمراسيم البابوية الصادرة عن جريجوري السابع تباعا، حتى قبل صدور قرار الحرمان هذا، كانت تعنى في جوهرها إعلان الحرب صراحة ضد السلطة للزمنية وممثليها فقد كان من بين متضمنته أن للبابا وحده الحق في أن يقبل الأمراء منه القدم وكان هذا يعنى أمرين : أحدهما أنه لن ينال هذا الشرف إلا أصحاب الخطوة للذين سوف يسمح لهم البابا بذلك من قبيل التبرك. والآخر أن البابا بذلك يوجه ولاء الأمراء له دون الملك، وهذا هو بيت القصيد. ومن ثم كان لابد أن يتبع هذا المرسوم بآخر يعد تنمة طبيعية له ومقدمة لما هو آت يقول فيه: "من حق البابا عزل الأباطرة"، ثم يعلن الحرب صراحة على كل مخالفين تحت دعوى ماقم به مراسيمه من أن الكنيسة الكاثوليكية لم تخطئ طيلة ما مضى من عمرها ولن تخطئ فيما بقى لها من عمر، "ليس بكاثوليكي كل من يخالف الكنيسة للرومانية، ولن ينعم بالسلام" وكان هذا التحول من حرب صليبية باتجاه الشرق يقودها بنفسه، إلى حرب صليبية أخرى في الغرب يحركها ويؤجج نيرانها بقداسته ضد الملوك، هي للركيزة الأساسية التي استندت عليها البابوية في سياستها الآتية، واستغللتها استغلالا كاملا لتحقيق أغراضها الأساسية في الشرق والغرب على السواء.

لقد كانت دعوة الأمراء وحدهم للقيام بهذه المهمة، تعنى بتعبير دقيق سحب البساط من تحت أقدام الملوك وتجريدهم من أهم دعامتين تعتمد عليهما عروشهم .. أعنى للمال والجنود فالملك - في ظل النظام الإقطاعي - لم يكن يعدو في كثير من الأحيان "الأول بين أقرانه" Primus inter Pares يمتلك مساحات من الأرض، ربما تزيد ممتلكات بعض أقصاله عنها أحيانا، ويعتمد في دخل خزائنه على ما يقدمه له أمراؤه في مناصبات بعينها، دون أن يأخذ في شكله صفة الضريبة، بل معنى

للهدية. ويرتكز فى جيشه على جيوش الأمراء فى أى حرب يخوضها، بتعبير آخر كان الأمراء هم مصدر قوة الملك أو مصدر ضغطه فى الوقت نفسه، تبعاً لشخصية للملك فى المقام الأول. ولما كان النظام الإقطاعى، بمسألة الورثة فيه، والقائمة على توريث الابن الأكبر وحرمان بقية الأبناء تجنباً لتفتت الملكية الزراعية، قد خلّس مجموعة من الأمراء المغامرين بلا أرض، لم يفلح ميدان الاسترداد فى الأندلس فى تعويض خسراتهم، فقد أصبحوا على استعداد لبيع ولايتهم لمن يقدم لهم أرضاً أو وعداً بأرض، كما هى الحال مع البابوية، ولكرت الأخيرة فى الوقت نفسه أنها إذا نجحت فى استقطاب هؤلاء المغامرين، وضم غيرهم من الإقطاعيين، الطامحين، لحقت بذلك هدفها المزدوج بضربة واحدة، السيادة فى أوروبا - بالدفاع عن قضية المسيحيين فى الشرق، وإحياء الحلم القديم الذى يؤرق جفنها منذ القرن الخامس الميلادى ويلح عليها باستعادة سيطرتها على كنيسة القسطنطينية.

ولا شك أن هذا كله كان مثلاً فى ذهن أوربان الثانى، كما كان مثلاً أيضاً فى ذهن جريجورى السابع من قبل، ومع أن أوربان لم يكن له صلف سلفه، ولم يكن فى الوقت نفسه ضعيفاً، إلا أنه كان يفضل دائماً أن يتجنب المواجهة للسلطة مع خصومه⁽²⁶⁾ ومن ثم لم يجد حرجاً فى أن يشارك بكل ما يستطيع فى المؤامرة التى دبرها الأمير الألمانى كونراد conrad ضد أبوه الإمبراطور هنرى الرابع⁽²⁷⁾. ولم يكن ذلك بدعاً، بل كان سنة وضعها أوربان الثانى وسار عليها خلفاؤه من بعد فى علاقتهم بفردريك الثانى وابنه هنرى السابع وابنى فردريك الثانى أيضاً كونراد ومانفرد Manfred.

ولم تتنازل البابوية أبداً طويلة صراعها مع السلطة للزمينة عن ادعاءاتها بالسيادة الإقطاعية، لتشارك الملوك بذلك حقوقها باعتبارهم قمة الهرم الاجتماعى. ولعل أوضح الأمثلة على ذلك، تلك المعاهدة التى وقعت بين وإليم الأول ملك صقلية والبابا هادريان الرابع، والتى يعترف فيها الملك النورمانى بالتبعية الإقطاعية للبابا،

(26) Brooke (Ch.), Europe in the central Middle Ages, 962-1154, Longman-london 1966, pp. 186-187.

(27) Runciman, Crusades I, p, 101.

وحصوله على مملكته كإقطاع من البابوية^(٢٨) والمحاولة التي قام بها البابا نفسه مع الإمبراطور فردريك الأول Frederick I عندما أعلن في رسالة بعث بها إليه، أن إمبراطوريته لا تعدو أن تكون إقطاعا Beneficium بابويًا، وما ترتب على ذلك من حادثة "بيزاتسون" Besancon الشهيرة عام ١١٥٧، والتي عرفت الإمبراطورية منذ ما عاقتها بـ "الإمبراطورية الرومانية المقتصة"^(٢٩).

وكانت صقلية في الجنوب، وتسكانيا في الشمال هما حزام الأمن للبابوية، ومن ثم سعت بكل ما وسعتها الطاقة لتظل المنطقتان تحت سيادتها الإقطاعية، وقد تحقق هذا بالنسبة لصقلية على النحو الذي قدمنا الآن، إلى أن تمكن فردريك الأول من توجيه صفة قوية للبابوية عندما خطب "كونستانزا" "Constance" وريثة عرش للنورمان لابنه هنري السادس، الذي خلفه على عرش الإمبراطورية، وكان ذلك يعنى خنق البابوية ووقوعها بين فكي الكماشة الألمانية، فظلت تتحين الفرص حتى إذا سححت إحداهما لم تتردد مطلقا في اهتبالها، فحصلت من فردريك الثاني في عام ١٢١٣ على اعتراف بسيادتها على صقلية كإقطاعية تابعة لها^(٣٠)، ثم أجبرته على أن يقدم وعدا في عام ١٢١٦، قبل أن يتوج إمبراطورا بأربع سنوات، على أن تنفصل صقلية عن التاج الإمبراطوري، وتسمى مملكة مستقلة يحكمها ابنه هنري إقطاعا من البابوية^(٣١). ولما لم يلتزم فردريك بهذه الوعود من بعد، شنتها البابوية حربا ضروسا عليه وعلى أسرة "الهوهشتاوفن" Hohenstaufen كلها حتى تم لها إعدام آخر أفرادها "كونرادينو" Conradino في نابولي عام ١٢٦٨.

أما تسكانيا فكانت أميرتها ماتيلدا صديقة للبابوية وساندتها كثيرا في سبيل إعلاء سيادتها، إلى الحد الذي تنازلت عن الدوقية وكل ممتلكاتها في إيطاليا

(28) TREATY between ADRIANIV and WILLIAM I OF SICLY 1156

(٢٩) ADRIANIV, Letter to Frederick I, September 1157 (٢٩) ولوكوف، على تفاصيل حادثة بيزاتسون، راجع، الفصل الأول.

(30) PROMISE OF FREDERICK II TO INNOCENT III, 1213

(31) PROMISE OF FREDERICK II to resign Sicily after his Coronation as Emperor 1216

و"ألمانيا" للبابوية⁽³²⁾، وكان هذا يعنى امتدادا هائلا باتجاه الشمال للسيادة الإقطاعية للبابا، غير أن الأباطرة رفضوا الاعتراف بهذه الوصية، محاجين بأنه ليس من حق الأميرة أن تتصرف فيما يخص الإمبراطورية وحدها.

ولتنفيذ ذلك أسرع هنرى الخامس بجيشه إلى إيطاليا، إبان نزاعه مع البابا باسكال الثانى Paschal II ليكره "ماتيلدا" على إلغاء وصيتها السابقة وتعديلها إلى الإمبراطورية بدلا من البابوية⁽³³⁾، وأكد الإمبراطور لوثير الثالث Lothair III هذه المسألة ثانيا بعد مفاوضات مع البابوية، ولمنحها فردريك الأول برباروسا إقطاعا لعائلة الولفيين Welfs فى أول عهده بالعرش الألمانى⁽³⁴⁾.

والذى بلغت النظرة أن هذه الرغبة البابوية الجامحة فى إضفاء الصفة الإقطاعية على أنفسهم مزاحمة لأصحاب السلطة الزمنية، الملوك، امتكت عدواها بالتالى إلى كل رجال الأكليروس فى الكنيسة الكاثوليكية، بحيث أصبح المماس بهذه الحقوق الإقطاعية إعتداء يستدعى إعلان حرب صليبية ضد الأمراء العلمانيين، حتى اكتسب رجال الدين الصفة نفسها، وأمسوا بالتالى "أمراء أكليروسيين" يفوقون قرناءهم العلمانيين بالإغفاء من الالتزامات الإقطاعية المفروضة على هؤلاء الآخرين باعتبارهم أفصالا إقطاعيين تابعين للملك. ولم يتعرضوا لمثل هذا الالتزام إلا عندما فرض البابا إنوسنت الثالث Innocent ضريبة على دخولهم بدأت بولحد على أربعين من لدخل عام ١١٩٩، غير أن هذه الضريبة لقيت معارضة شديدة من جانبهم، حتى اضطر فى عام ١٢١٣ إلى الإحجام عن الاستمرار فى فرضها، غير أنه عاد فى عام ١٢١٥ إلى تجديدها ثانية، وحدها بولحد على عشرين من دخول رجال الأكليروس عامة⁽³⁵⁾.

(32) COUNTESS MATILDA gives all her lands to the church 1102

(33) Barraxlough (G.), The Origins of Modern Gemany, Oxford, 1947 , p. 129

(24) Thompson (J.) & Johnson (E.), An introduction to Medieval Europe, New York, 1965, p.394

(35) INNOCENT III begins the taxation of the Church for the Cruades, 31 December 1199; INNOCENT III Legislates at the fourth Lateran Council for the fifth Crusade, 30 November 1215

ومن أطرف ما يمكن أن ينكر هنا فى هذا المجال، أن مسودة الاتفاق الذى انتهى إليه أمر المفاوضات التى دارت بين الامبراطور هنرى الخامس والبابا باسكال الثانى سنة ١١١١ تضمنت اعتراف البابا بالتنازل عن الأرضى والحقوق الإقطاعية التى حصلت عليها للكنيسة منذ أيام شارلمان حتى تاريخه^(٣٦)، وتجرم على أى أسقف أو كاهن، مقيدىن إياه بقيود للجنة، أن يمتلك أى شئ من تلك الامتيازات فى المدن والدوقيات والماريكات والكونتيات، وكذلك دور الضرب والأسواق والمكوس ومكاتب المحاماة والضياع. التى تتعلق بالإمبراطورية، وكل ما يتصل بهذه الأمور، وكذلك امتلاك للقلاع وأداء الخدمة العسكرية. ومن الآن فصاعدا لن يتمسك رجال الكليروس بأى من هذه الأمور، إلا بناءً على رغبة الملك .. ذلك أنه من الضرورى أن يتطهر الأساقفة من كل الأعباء الدنيوية، وأن يكرسوا كل وقتهم لرعاية شعب للكنيسة، وأن لا يتغيبوا طويلا عن كنائسهم، أو لم يقل بولس الرسول " .. لأنهم يسهرون لأجل نفوسكم كأنهم سوف يعطون حسابا (الرسالة إلى العبرانيين ١٣/١٧)".

وأقوال باسكال الثانى هذا اعتراف صريح بالحال الذى وصل إليه رجال الدين فى القرن الثانى عشر الميلادى، القرن الزاهر للحركة الصليبية وهى فى عطفائها، فقد تحولوا من رجال كليروس إلى رجال أعمال وتجار ومحامين وجنود عسكريين، ومالكى مناطق جمركية ودور للضرب وأسواقا، ومصالح وظيفية واقتصادية فى المدن والدوقيات والكونتيات والقلاع. بتعبير آخر أن الرعاية الروحية أصبحت لديهم فقط مجرد رداء كهنوتى يحمل فى أكماله كل هذه المصالح الدنيوية. وباسكال الثانى يفتح اعترافه هذا بقوله، "الكهان جميعهم ممنوعون — بمقتضى الكتاب المقدس والقوانين الكنسية من أن يشغلوا أنفسهم بالشئون الدنيوية".

نقول إن الطريف هنا هو أن الأساقفة جميعا رفضوا الموافقة على هذا المشروع ، فقد كان معناه أن يفتقوا كل ما كان لهم من ممتلكات وضياع وثروة وبالتالي لجاء والنفوذ، ومن ثم يعود بهم للحال حيث أراد بولس الرسول "إإن كان

(36) PASCHAL II, The first Privilege Which he grated to Henry V, February 12, 1111

لكم محاكم فى أمور هذه الحياة فأجلسوا المحتقرين فى الكنيسة قضاء" (الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس ٤/٦) وهو ما نبه إليه باسكال الثانى فى هذه الاتفاقية المقترحة. وأعلن الأساقفة الألمان والإيطاليون المحتشدون فى كنيسة القديس بطرس بروما عصيانهم وتمردهم على كل ما جاء فى مشروع الاتفاق هذا^(٣٧) فقد ولست الكنيسة ظهرها للبعاطية منذ قرون طويلة، وأصبحت الآن والبابا على رأسها ركنا أساسيا من أركان النظام الإقطاعى، والبابا على قمته مشاركا الملوك فى ذلك، وكان باسكال الثانى يمثل بمشروعه نغمة شاذة وسط هذا اللحن الإقطاعى الذى لا بد أن يظل للبابا وإكليروسه يعزفون عليه حتى تصفق له السلطة للزمنية وهى كارهة.

من هنا كان أوربان الثانى واعيا تماما لما يفعله عندما وجه خطابه إلى الأمراء فى كليرمونت، ويعت من بعد برسائله الحديدة إليهم، وغض الطرف تماما بشكل عمدى عن الملوك، وجعل من نفسه — كما فعل سلفه. جريجورى السابع — سيدا إقطاعيا ينافس الملوك سلطانهم الزمنى فى ظل النظام الإقطاعى، واستند بهذه الطريقة إلى قاعدة إقطاعية عريضة من كبار الأمراء، ليجرد خصومه الزميين من سلاحهم الأساسى الذى يعتمدون عليه، نعنى الأمراء. ومن ثم كانت الدعوة التى وجهت من كليرمونت لحمل الصليب والاتجاه إلى الشرق لحرب المسلمين، تعنى صراحة — كما أسلفنا إعلانا للحرب على السلطة الزمنية فى أوروبا ممثلة فى الملوك والإمبراطور الرومانى ملك ألمانيا. وكان هذا واضحا تماما فى السياسة التى اتبعتها أوربان الثانى تجاه ملوك أوروبا للمعاصرين لهذه الدعوة.

ففى ألمانيا كان هناك الإمبراطور هنرى الرابع، صاحب الملحمة الشهيرة مع البابوية، ولذى لم يغفر لها أبدا إذلالها له فى كانوسا Canossa عام ١٠٧٧. ذلك الإذلال الذى أصبح مضرب الأمثال من بعد فيقال: "أذل من كانوسا". ولم تغفر له هى مهانتها التى عانتها على يديه طيلة ثلاث سنوات سويا (١٠٨١-١٠٨٤) عندما راح يستع نظريه وهو يرى البابا جريجورى السابع أسير حصاره داخل

(٣٧) راجع تفاصيل ما دار فى كنيسة القديس بطرس فى ٢٢ فبراير سنة ١١١١ عند: سعيد عبد الفتاح عاشور، أوروبا العصور الوسطى، الجزء الأول، ص ٣٦٤-٣٦٥

روما لا يستطيع منها حراكا. فلما ارتحل عنها مع حلفائه النورمان جنوبا لم يكن يعدو أيضا أسير هؤلاء للطفاء حتى مات عام ١٠٨٥ ولذا راح أوربان الثاني يؤلب عليه ولده كونراد سنة ١٠٩٣، وجاء باسكال الثاني ليثير ضده ابنه هنري (الخامس فيما بعد) سنة ١١٠٤.

أما إنجلترا فكان على عرشها آنذاك وليم الثاني روفوس (الأحمر) William II Ruffis (١٠٨٧ - ١١٠٠)، ولم تكن علاقته بالكنيسة الرومانية تختلف عن تلك التي وضع قواعدها أبوه وليم الفاتح، الذي رفض أى صورة فى صور للتعبية للبابوية، خاصة اعتبار إنجلترا إقطاعيا بابويا، وضرب عرض الحائط بالمساعدات التي قدمها له جريجورى السابع فى أول عهده. وأضاف وليم روفوس (الأحمر) إلى ذلك انتقال الكنيسة فى إنجلترا بالضرائب الباهظة، ولم يلتفت مطلقا إلى برلمج الإصلاح الكنسى التي كانت ترفض التقليد العلماني، فأخذ يعين الأساقفة ويمزلهم، وفى نوبة من نوبات المرض والخوف من الموت أقام على تعيين القديس أنسلم Anselm رئيسا لأساقفة كانتربوري Canterbury، فلما عادت إليه حيويته اختلف مع أنسلم واضطره إلى الرحيل عن إنجلترا^(٣٨).

وعلى الشاطئ المقابل كان العرش الفرنسى يحمل فوق كرسى الملك فيليب الأول Philip I (١٠٦٠ - ١١٠٨)، وخلال عهده للطويل الذى قارب الخمسين عاما مارست العلاقات بين فرنسا والبابوية من سوء إلى أسوأ، ذلك أن فيليب أصم أذنيه تماما أمام حركة الإصلاح للكلونى، والإجراءات الجريجورية الخاصة بالسيمونية والتي كان فيليب الأول يمارسها علانية مصعرا خذه لكل التهديدات التي وجهها إليه بلجوات عهده للطويل^(٣٩) ولقد جر عليه ذلك بالإضافة إلى منازعته المستمرة وتحديه للمراسيم البابوية، غضب البابا جريجورى السابع، ذلك أن فيليب، شأنه شأن ملوك زمانه جميعا، يؤمن أن سيطرة الملك الفرنسى على كل الأساقفة تمثل حجر الزلوية بالنسبة للملكية الفرنسية، خاصة أن الأساقفة ورؤساء الأساقفة

(38) Barlow (F.), The feudal Kingdom of England 1042-1216, London, 1974, pp.156-161

(39) Ullmann, A short history of the Papacy, p. 150

كانوا يسيطرون على مساحات واسعة تفوق أراضي الملك أحيانا، ولقد اعتقد فيليب الأول، ولم يكن ذلك بعيدا عن الصواب، كما اعتقد وليم الفاتح وسميه الثاني في إنجلترا، وملوك ألمانيا جميعا، أن إذعائه للسيادة البابوية سوف يقضى على مكانته وسيادته بشكل لا يمكن معه استعادتهما بعد ذلك مطلقا.

وإزاء هذه السياسة التي كان يمارسها فيليب الأول، كان للمجمع الذي عقد في بيالكزا Piakenza في مارس ١٠٩٥ في شمال إيطاليا، قد اتخذ عدة قرارات ضد السيمونية وزواج رجال الدين، إلا أن البابا تنخل شخصا حتى يمنع اتخاذ قرار ضد فيليب الممارس العام لهذه الأمور، إلى أن يتمكن البابا من زيارة فرنسا من بعد⁽⁴⁰⁾ وهو ما حدث بعد ذلك بقليل عند عقد مجمع كليرمونت، ولذا كان على فيليب أن يقف موقف المتفرج الذي ينتظر قرارا بالحرمان الكنسي وهو يشاهد أوربان الثاني يدعو لخروج الحملة الصليبية الأولى من فوق الأرض الفرنسية، ولا يستطيع المحروم أو من هو في موقعه أن يحمل الصليب، ولن تقدم البابوية للملكية أي عون إذا حاول مليكها أن يقلد هنري الرابع أو أن يحذو حذوه⁽⁴¹⁾.

هذه هي الحال التي كانت عليها الملكيات الأوروبية لثلاث عشية لدعوة الحملة الصليبية، وهي الفرصة السالحة التي لن تجد البابوية توقيتا أكثر مناسبة منها لتنفيذ خططها وتحقيق أهدافها في الداخل الخارج مجتمعة، فالملوك الثلاثة كانوا ذوي شخصيات غريبة، فمع عدائهم المشترك للبابوية وقررتهم على تحدى برنامجها الإصلاحى، وهي سمة سمعت بينهم في حينها، إلا أنهم في الوقت ذاته لم يكونوا أيضا يحظون بتقدير أمراءهم أو أخصائهم في الداخل لسياستهم العلمة الرامية إلى إحكام سيطرتهم كملوك يستولون رأس النظام الإقطاعى، وهو ما يتعارض مع طبيعة ذلك النظام للقاضية بضعف السلطة المركزية ولزديد نفوذ الأمراء ومن ناحية أخرى لم تكن علاقاتهم مع بعضهم البعض توحى بأى نوع من المودة أو التقارب؛ فلنزاع بين فرنسا وإنجلترا قائم على قدم وساق، وتتخذ شكلا قانونيا وشكالا عسكرية، منذ قدم وليم

(40) Runciman, Crusades, I, p. 104

(41) Sxott (M.) Medieval Europe, London 1975, p.160

دوق نورماندى، على غزو إنجلترا عام ١٠٦٦ وإعلان نفسه ملكا عليها، مع علم تخليه عن مقاطعته فى فرنسا، وأصبحت القضية من يتبع من ؟ فمن الناحية الإقطاعية كان لابد أن يغدو وليم ومملكته فى إنجلترا تابعين لملك فرنسا باعتباره فصله الإقطاعى ومن الناحية اللوقية أصبح وليم ملكا لإنجلترا ودانت له الأراضى الفرنسية التى كان يحكمها بالتعبعية ومن ثم كان لابد أن يقوم للنزاع بين اللوثين، وأن يستمر طويلا طويلا خلال العصور الوسطى.

والعلاقة بين فرنسا وألمانيا لم تكن أحسن حالا من قرينتها، فالعداء للتقليدى قائم بين المملكتين منذ انسلخت المناطق الألمانية التى كانت تكون الأجزاء الشرقية من إمبراطورية شارلمان عن السيادة الكارولنجية بعد وفاة آخر أفرادها لويس الطفل سنة ٩١١، ومنطقة اللورين تعتبرها ألمانيا أراضى ألمانية بينما يدعى دوقها بالتعبعية الإقطاعية لملك فرنسا.

ولم يكن أوريان الثانى بغافل عن كل هذه الأمور، فى الوقت الذى ساقط إليه الظروف السياسية فى الإمبراطورية البيزنطية المسوغ الذى يتمناه ليضرب ضريبته والحديدة محمادة؛ ذلك أنه فى المجمع الذى عقده فى بياكنزا فى مارس ١٠٩٥، التقى برسل الإمبراطور الكيسوس كومنوس للذين قدموا لتجنيد ما يمكنهم تجنيده من المرتزقة للعمل فى الجيش البيزنطى، وكانت الإمبراطورية قد لجأت إلى هذه السياسة بعد هزيمة مانزكرت سنة ١٠٧١، وراح الكيسوس بجيش جيوشه من أعداد كبيرة من المقاتلين الأوربيين خاصة الإنجليز الذين تم تسريح جيوشهم بعد دخول النورمان إلى إنجلترا بقيادة وليم الفاتح، بالإضافة إلى بعض عناصر البوشناق Petchenegs وقبائل الامستيس الذين عرفوا بـ "الورنك" Varangian، وعرف الطريق الذى يسلكونه من أقصى شمال غرب أوروبا إلى القسطنطينية بالتسمية نفسها، وأصبحت هذه القوات تشكل الحرس الإمبراطورى، القوة الضاربة فى الجيش البيزنطى. وقد لجأ الكيسوس إلى الأسلوب نفسه فى بناء بحريته، إذ عهد إلى جمهورية البندقية بإنشاء أسطوله فى مقابل امتيازات تجارية هائلة فى الموانئ البيزنطية العاصمة الإمبراطورية.

وقد أحسن البابا أوربان الثاني استقبال الوفد، وأصغى إليه باهتمام زائد، بل ودعا مندوبى الإمبراطور للحديث مباشرة إلى حضور للمجمع. ومع أن شيئا من حديثهم لم يبق لنا، إلا أنه من المتوقع أن يكون قد دار حول ما يتعرض له المسيحيون للشرقيين فى الشرق من ويلات، وهو ما استخدمه البابا بعد ذلك فى كليرمونت، وضرورة دفاعهم عن الإمبراطورية باعتبارها درع المسيحية الشرقى. وقد ترك ذلك الحديث تأثيره البعيد فى نفوس السامعين إلا أن أحدا لم يحرك ساكنا، وإن كان الأمل يحدهم فى أن ينفر بعض رعاياهم للاشتراك مع إخوانهم الشرقيين فى حملة للمسيحية⁽⁴²⁾. غير أن أوربان الثانى أسرها فى نفسه ولم يبدها لهم، واستدعى من الذاكرة ذلك المشروع الضخم الذى كان قد عزم عليه سلفه جريجورى السابع وذلك بقيادة حملة صليبية، أو بتعبير آخر القيام بحرب مقدسة باتجاه الشرق، يقودها بنفسه، وراح أوربان الثانى يقلب الأمر على كافة وجوهه، وطوال سبعة أشهر وعدة أيام حتى كليرمونت، حمل رحم فكره جنين "حرب مقدسة" يشنها على أعداء الكنيسة فى داخل أوروبا وخارجها، فيتحقق بذلك كل آمال البابوية العراض فى قهر السلطة الزمنية، والسيادة على الكنيسة للشرقية، والزعامة فى عالم المسيحية فيضرب بذلك عصافير ثلاثة بحجر واحد.

وكان البابا يعلم جيدا أن فرنسا سوف تكون التربة الخصبة للصالح فى أوروبا للتبشير بدعوته، فالرجل كان فرنسيا ويدرك تماما الأحوال الاقتصادية والاجتماعية التى يتردى فيها المجتمع الفرنسى، بالإضافة إلى أن فرنسا تعد أحد الدول الأوروبية تعصبا للكاتوليكية، باعتبارها أسبق الممالك الجرمانية التى اعتنقتها منذ أواخر القرن الخامس الميلادى والسنوات الأولى من القرن السادس على عهد ملكها كلوفيس Clovis، لذا ألقى المؤتمرين فى بياكنزا بتأجيل اتخاذ قرار بالحرمان ضد فيليب الأول ملك فرنسا، حتى لا ينتقل الحرمان بالتالى إلى رعيته فلا يستطيع

(42) Vasiliev (A.A.), A history of the Byzantine Empire, Madison and Milwaukee, 1964 vols, v.I, pp. 401-402 وأيضا Runciman, Crusades, I, pp. 104-105 and Setton. Crusades, I, pp. 228-229 وراجع أيضا - جزءان - سعيد عشور الحركة الصليبية، القاهرة ١٩٦٣، الجزء الأول، ص ١٣١-١٣٢

الفرنسيون ثلبية دعوته، هذا من ناحية، ومن الأخرى كان يريد أن يبقى على خيط رفيع بينه وبين فيليب يمكنه من خلاله أن يستتبع ما استطاع إلى ذلك سبيلا، وإن لم يفلح فيما كان يبتغيه.

وإذا كانت السببوية قد شهرت سلاح الأمراء في وجه السلطة الزمنية، ونجحت في ذلك إلى حد كبير جدا طيلة نصف القرن الأول من عمر الحركة الصليبية للذي امتد قرنين من الزمان، فإنها غيرت خططها من بعد تغييرا جذريا، وقلبته رأسا على عقب، حيث أضحت الحملات الصليبية التالية كلها، باستثناء الرابعة، حملات ملوك. ويمثل اللوفر الذي تحقق للبابوية في الدور الأول من الحروب الصليبية بالاعتماد على الأمراء دون الملوك، واستخدامهم سلاحا ضد مساندتهم الإقطاعيين - للملوك، أصحاب السلطة الزمنية، نجحت للبابوية في الدور الثاني من أدوار هذه الحرب التي تتعنها بـ "المقدمة" نجاحا منقطع النظير، بينما فشل الملوك فشلا ذريعا في مواجهة السلطة للبابوية المتزايدة على امتداد ما يزيد على مائة وخمسين عاما تالية إلى ما بعد منتصف القرن الثالث عشر الميلادي.

وهذا الأمر يبدو واضحا حتى من مجرد الاستقراء السريع لحادثات الزمان خلال تلك الفترة؛ فالنجاح الوحيد الذي تحقق للصليبيين في الشرق كان ما تم على يد جنود الحملة الأولى التي تكونت كلها من أمراء أوروبا، وتمثل ذلك في تكوين الإمارات الصليبية في اللاها وأنطاكية وطرابلس ومملكة بيت المقدس، على حين أخذ الفشل يطارد الملوك في كل حملاتهم الآتية من بعد باتجاه الشام أو مصر! حتى إذا أفلحت إحداها وهي السامرة، والتي لا يمكن أن نعتبرها حملة بالمعنى العسكري الصليبي للحملات، وحقق قائدها فردريك الثاني بالمفاوضات ما فشل فيه الملوك بالحرب، أعلنت للبابوية براءتها مما فعل، ووصمته بالهرطقة والتجديف، وحرمته من رحمة الكنيسة، وقيدته بقيود اللعنة، وألبت عليه أوروبا كلها، ولم تزل به وببلائته وبأحفاده حتى أودعتهم جميعا بطن الثرى!!

والأدهى والأمر من ذلك فيما يتعلق بالقضية الصليبية في الشرق، أن السببوية - وقد تملك عليها الفرع كل سبيل - رلحت تخاطب ملوك بني أيوب في

الشام تنفر إليهم شخص فردريك الثانى، وتكتب إلى الكامل الأيوبى فى مصر تطلب إليه عدم تسليم بيت المقدس إلى الإمبراطور ويعلق كانتروفيتش^(٤٣) Ernst Kantorowicz على ذلك بقوله: "إن البابا قد انحط إلى هذا الدرك نتيجة اقتناعه أن أى نجاح يحققه ذلك الإمبراطور المحروم سوف يعنى أن حكم الله ليس فى صالح البابوية!! وهذه الحقيقة لم تفت على المؤرخ الإسلامى ابن واصل^(٤٤) الذى ذكر أن البابا كان يكن كراهية ومقتا شديدين لفردريك وبنيه، وإن كان قد علل ذلك بميلهم إلى المسلمين، ويقول المؤرخ الألمانى "هانز ابرهارد ماير" H.E. Mayer فى كتاب "تاريخ الحروب الصليبية" كانت مشاركة فردريك الثانى فى الحركة الصليبية تمثل خطرا جسيما على البابوية .. ومن ثم فقد فعل جريجورى التاسع كل ما من شأنه الحيولة دون نجاح هذه الحملة الصليبية.

هذه الأحداث تفرض على الباحث سؤالا لا مندوحة من طرحه، هل كانت البابوية سعيدة بالإخفاق الذى أصاب الملوك فى حملاتهم الصليبية إلى الشرق؟ أم تراها كانت تصمر فى نفسها تجاههم أمنيت لهم بالفشل حتى ولو كان ذلك على حساب الحركة نفسها؟

أما الأخيرة - فهذه لا سبيل إلى الشك مطلقا فى وجودها من واقع موقفها إزاء فردريك الثانى. ولم يكن هذا هو المثال الوحيد للصارخ لسياسة البابوية تجاه السلطة الزمنية، فسوف تلقى من بعد أمثلة كثيرة على ذلك. ويقول كانتروفيتش^(٤٥) بالحرف الواحد "لقد كان أى نجاح يحققه الإمبراطور يمثل أسوأ كارثة يمكن أن يتوقعها البابا"^(٤٥)، وذلك أن الحركة الصليبية لم تعد سوى مجرد ورقة فى يد البابوية ضمن أوراق اللعبة السياسية التى تلعبها^(٤٦)، بعد أن فقدت صفتها الروحية منذ زمن ليس بالقصير!

(43) Frederick the Second, London 1931, p.184

(44) مفرج الكروب فى أخبار بنى أيوب، الجزء الرابع تحقيق حسين محمد ربيع، القاهرة ١٩٧٣ ص ٢٤٨-٢٥١

(45) Frederick the Second, p. 187

(46) زايوروف (ميخائيل)، الصليبيون فى الشرق، موسكو ١٩٨٦، ص ٣٠٢

أما أن البابوية كانت سعيدة بما حقق بحملات الملوك من فشل، فذاك شيء يحتاج إلى وقفة طويلة نندرس فيها كيف سارت العلاقات بين البابوات والملوك منذ منتصف القرن الثاني عشر، أي منذ تولي الملوك قيادة الحملات للصليبية، وكيف حرصت البابوية على أن تستغل خروج هذه الحملات لبلوغ كل أهدافها السياسية التي كانت تسعى إلى تحقيقها.

لقد قر في ذهن البابوية منذ زمان بعيد يعود إلى القرنين الرابع والخامس الميلاديين، وحدث قطوفه في القرن الحادي عشر أيام البابا جريجوري السابع، أن الله يدبر أمور هذا العالم عن طريق الأقدوم الثاني في الثلاث، المسيح، الذي يتصرف فيه كيف يشاء بواسطة بطرس، الذي يحرك كل شئونه من خلال البابا، الذي لم يعد منذ عهد لومنت للثالث (١١٩٨-١٢١٦) مجرد خليفة بطرس، بل نائب المسيح Vicarius Christi على الأرض، بمقتضى نظريته عن الشمس والقمر، البابوية والإمبراطورية. وأمنت البابوية إيماناً لا يتطرق إليه شك أنه وفقاً لذلك لا بد أن يكون هناك سيد واحد لهذا العالم لا يشرك في حكمه أحداً، وأن البابا هو ممثل هذا السيد على الأرض، وأن للصالح كل الصلاح في الخضوع تماماً لهذا البابا، طريقاً إلى ملكوت السماوات ورفقة المسيح. ومن ثم فإن أي سلطة أخرى تـرى في نفسها للقدرة أو تساورها للرغبة في أن تتنافس البابوية أو تتولى عملاً من أعمالها، تضع نفسها خارج الشرعية وتحل بها اللعنة وتطاردها قرارات الحرمان الكنسي، وبالتالي فإن أي نجاح يمكن أن تحققه هذه السلطة الأخرى، وهي هنا بالطبع السلطة للزمنية، يعد تحدياً صارخاً للسلطة للروحية، التي هي دون شك البابوية. ولذا كان أمراً منطقياً أن تعلن البابوية رضائها التام عن حملتي الأمراء الأولى والرابعة، وأن تقف موقفاً مغليراً تماماً أيضاً من حملات الملوك، بل وأن تضع العرائيل في وجه بعض منها، وأن تضحك في كمها سعيدة بما تحقق من فشل لهذه وغيرها!!

كان الأسلوب الذي لجأت إليه البابوية في هذه المرحلة الجديدة من مراحل الحركة الصليبية، هو أسلوب الغزل السياسي الذي راحت تلاعب به ملوك أوروبا،

فتتوّد إلى هذا وتهجر ذاك، وتؤثّر واحد بقريبها وترى الآخر عين الجفاء!! ففى عام ١١٤٤ تمكن للمسلمون بزعماء عماد الدين زنكى لتبّك الموصل من استرداد إمارة الرها، التى كانت رأس جسر غرس فى جسم العالم الإسلامى، وكان رد الفعل الأوروبى إزاء ذلك عنيفا بحكم المكانة الدينية التى تحتلها الرها فى الروايات المسيحية المبكرة^(٤٧)، وتولى للقديس برنارد St. Bernard مقدم دير كليرفو Clairvaux الدعوة لحملة صليبية جديدة بتوجيه من البابوية لاسترداد المدينة^(٤٨) حتى خلت قرى كثيرة من سكانها، وهى التى عرفت بالحملة الصليبية الثانية.

وقد وجدت للبابوية نفسها عند الدعوة لهذه الحملة فى موقف لا تحسد عليه، وكان عليها أن توزع أوراق لعبتها الماسية بذكاء شديد حتى لا تخسر شيئا؛ فإلجأ لثرا كانت تطحنها آنذاك الحرب الأهلية التى دارت حول للعرش بعد وفاة ملكها هنرى الأول فى عام ١١٣٥ ولم يكن هو نفسه على وفاق مع الكنيسة جريا على سياسة سلفيه وليام الأول للفتح وسميه الثانى، وكان لصرار للقديس أنسلم Anselm أسقف كانتربورى على استقلال الكنيسة والأراضى التابعة لها عن سلطان الملكية أمرا يرفضه ملوك إنجلترا. وقد استمرت الحرب الأهلية التى أعقبت وفاة هنرى تسعة عشر عاما (١١٣٥-١١٥٤) بين كل من ماتيلدا Matilda ابنة هنرى زوجة كونت انجو Anjou وأنصارها من ناحية، وستيفن Stephen كونت بلوا Balois ابن أخ هنرى من ناحية أخرى وإذا كان ستيفن قد تمكن من

(٤٧) ترتبط مدينة الرها فى ذكره للمسيحيين دلما بملكها المبكرة مع المسيحية، وبما فيها من آثار للقديسين ومن هذه القرويات أن الرجال الأربعة المجوس الذين قدموا على للمسيح ليلة مولده مهتكين بنجم فى السماء، قدموا من الرها! ومنها أيضا أن لجار Abgar ملك الرها كتب إلى للمسيح يطالب إليه - وقد علم بالمعجزات التى جرت على يديه أن يبرئه من مرضه فكان من بين ما بعث به للمسيح إليه - على ما تذكر الأسطورة - منديل Mandilion طبع عليه وجه للمسيح عندما جفف به ثقت يوم عرقه! وقد عثقت - الأسطورة حول هذا المنديل وقدرته على شفاء المرضى وقتان للمعجزات. وقد قلم للقداد البيزنطى يوحنا كوركولس بنقل هذا المنديل فى سنة ٩٤٤ من الرها إلى القسطنطينية فى موكب مهيب. راجع، هسى (ج.ك.)، وقلم البيزنطى ترجمة رافت عبد الحميد، ص ١٤٥-١٤٦، حاشية رقم ١٥.

(48) Runciman, Crusades, I, pp. 251-256

السيادة على إنجلترا طوال فترة الحرب الأهلية، إلا أن النجاح في النهاية كان من نصيب هنري الثاني الذي كان كوثنا لأنجو⁽⁴⁹⁾.

أما في صقلية فإن روجر الثاني Roger II أُلحِق في توحيد النورمان جميعا في جنوب إيطاليا وأعلن نفسه ملكا في عام ١١٣٠، وكان هذا في حد ذاته سلوكا غير ودي تجاه البابوية⁽⁵⁰⁾ التي كانت تعتبر صقلية إقطاعا تابعا لها وملكها فصلا يدين بالولاء للجالس على عرش القديس بطرس، كما أن روجر نفسه لم يبد أي مظهر من مظاهر الطاعة أو التوقير تجاه البابوية ومن ثم لم تكن البابوية على استعداد لإبداء أي ترحيب به عندما أعلن عزمه على حمل الصليب مشاركا في الحملة الصليبية الثانية.

وقد وجدت البابوية الفرصة سانحة لتأكيد سيادتها فوق الجميع، مستغلة ظروف الدعوة لهذه الحملة الجديدة؛ فبينما نجدها تبدى بصورة ما امتعاضها من تصرفات النورمان في الجنوب الإيطالي تحت زعامة روجر، كانت في الوقت نفسه قد أدخلت في روع الملك الألماني لوثير Lothair (١١٢٥-١١٣٧) وخليفته - الجالس الآن على العرش - كونراد الثالث Conrad III (١١٣٧-١١٢٥) عن طريق المتحدث باسمها القديس برنارد، أن أي شخص يعلن من نفسه ملكا على صقلية، يكون قد أعلن بذلك هجومه على الإمبراطور⁽⁵¹⁾ وكان هذا في جوهره يعني استعلاء ملوك ألمانيا - باعتبارهم الأباطرة الرومان - على ملك صقلية روجر الثاني. وهذه قضية لم يكن الأباطرة الرومان في ألمانيا في حاجة إلى من يغذيها لديهم. غير أن كونراد كان عازفا عن الدخول في المشكلة الإيطالية التي كانت جرحا داميا في جسم ألمانيا ظل ينزف طيلة العصور الوسطى⁽⁵²⁾. هذا بالإضافة إلى أن نفوذ البابا يوجينيوس الثالث Eugenius III (١١٤٥-١١٥٣) لم يكن مستقرا في روما، من جراء الثورة التي أشعلها أرنولد البريشي Arnold of

(49) Barlow, Kingdom of England, pp. 201-234

(50) Haskins (Ch.H.), The Normans in European history, New York 1966, pp. 210-211

(51) Runciman, Crusades, II, p. 251

(52) لمزيد من التفاصيل عن هذه المشكلة راجع الفصل الثالث.

Brescia وأعلن بها مدينة روما قومونا مستقلا، واضطر البابا إلى الهروب من المدينة في عام ١١٤٧.

وفي ظل هذه الظروف دعت البابوية كونراد الثالث للقيام بحملة صليبية، لا إلى الشرق بل إلى إيطاليا لاختتام الثورة المشتعلة فيها، وإعادة البابا إلى كرسيه الأسقي، والتصدي لتهديدات النورمان في الجنوب، مغازلة كونراد باللقب الإمبراطوري، الذي جرى وراء سحره كل ملوك ألمانيا، لكن كونراد كان في شغل عن تلك بالصراعات الداخلية في ألمانيا بينه باعتباره أول ملوك أسرة الهوهنشتاوفن، وبين هنري الأسد زعيم عائلة الولفيين Welfs المنافسين للتقديبيين، لذلك أن للذهاب إلى إيطاليا يعني الغرق في مستنقع كبير لا سبيل إلى الخروج منه، خاصة إذا فتح على نفسه باب الصراع مع النورمان. لذا كان هو الوحيد من بين ملوك ألمانيا منذ أوتو الأول (٩٦٢) حتى وفاة فريديك الثاني (١٢٥٠) الذي لم يحمل لقب الإمبراطور. وأثر ذلك، كما أثر للمشاركة في الحملة الصليبية المتجهة إلى الشرق لاسترداد الرها، على القيام بحملة صليبية داخلية توجهها البابوية لخدمة مصالحها الخاصة جدا.

واستشعرت البابوية للخطر من قيام حملة صليبية إلى الشرق ينزعها ملك علماني دون دعوة منها ودون مباركة لها من جانبها، فسارع يوجينيوس الثالث إلى مراسلة لويس السابع Louis VII ملك فرنسا منصبا إياه عاما للحملة الصليبية المنتظرة مذكرا بماضى الأسلاف المجيد، مثبئا على شجاعة فرسان الفرنجة في الحملة الأولى " ... إن كثيرين عبر جبال الألب، خاصة فرسان فرنسا الأشداء وقرنائهم الإيطاليين، استجابة لنداء ملقنا طيب الذكر أوربان الثاني، قد التقوا على المحبة وكونوا جيشا ضخما واستردوا تلك المدينة المقدمة .. وبمنحة الله وحماسة آبائك الذين جاهدوا لإعلاء كلمة المسيح على الأرض، سادت المسيحية على مناطق واسعة بعد أن تم تخليصها من سيطرة الوثنيين" (٥٣).

(53) EUGENIUS III, Letter to king Louis VII of France and his Subjects, proclaims the Second Crusade on God's Behalf, 1 March 1146

وقد رحب لويس السابع بهذه الدعوة واعتبرها تكريما له دون بقية ملوك أوروبا، وكانت نفسه مهياة لذلك تماما تحت تأثير القديس برنارد، وشوجر Suger مقدم دير القديس دني St. Denis، والذي كان مستشارا للملك ولأبيه من قبل، واعتبرها أيضا فرصة للتكفير عن الخطيئة التي ارتكبها بلحراق كنيسة فترى Vitry في مقاطعة شمالي Champagne عام ١١٤٧ وبها جموع كثيرة من المصلين ومن ثم فإنه ما أن أعلن كونراد الثالث عزمه على قيادة جيشه حاملا الصليب حتى قبلت البابوية ذلك ببرود كامل، ورفض يوجنيوس الثالث طلب كونراد بالسماح له بلقائه في ثامن عشر من أبريل ١١٤٧ في ستراسبورج Strassburg وغادر الملك الألماني بلاده دون الحصول على مباركة البابا له أو لحملته، بينما التقى مع لويس السابع وباركه خلال الأيام الأولى من أبريل^(٥٤). وهكذا في وقت واحد قرب إليه ملك فرنسا، وأعرض عن ملك ألمانيا، وأظهر استياءه البالغ بل وعداءه للملك النورماني روجر الثاني في صقلية. لاغرو إذن أن كانت السياسة البابوية سببا في زيادة للجفاء بين ملكي فرنسا وألمانيا قبل أن تخرج الحملة من أوروبا، بالإضافة إلى العداء التقليدي بين الشعبين الفرنسي والألماني، على هذا النحو ساهمت لبابوية بنصيب كبير جدا في الفشل الذي لحق بالحملة الثانية في بلاد الشام، عن طريق سياستها للصليبية التي بذرت بذور للفرقة والانقسام بين قلندي الحملة منذ اليوم الأول لها، فخرج كل منهما بمفرده يقود جيوشه ودب بينهما الخلف في الشرق، وعاد كل منهما وحده يجر أنيال الخيبة والانكسار!

وتعليقا على ذلك يقول المؤرخ "زابوروف"، "هكذا قدمت الحملة الصليبية الثانية البرهان الجلي على غياب للوحدة بين الغزاة الإقطاعيين الغربيين، وأخذت الاعتبارات الدينية .. تفقد أهميتها أكثر فأكثر، حتى تنمر مدونو الأخبار في القرن الثاني عشر من ضعف الحماسة الدينية إبان الحملة الصليبية الثانية، ولم تحمل هذه الحملة أكاليل الثغار إلى للكنيسة الكاثوليكية. ثم إن التناقضات التي تفارقت بين دول أوروبا الغربية بسبب التطلعات والمطامع للتوسعية في منطقة البحر المتوسط، أخذت تعارض بعضها بعضا .. وأسهم اندحار للوفاق والوثام بين زعماء للحملة

(54) Runciman, Crusades, I, p.257

وخلافاتهم مع بارونات بلاد الشام بقسط كبير في فشل الحملة الصليبية الثانية^(٥٥). وإذا كانت البابوية لم تحقق نجاحا سياسيا في الشرق، بسبب الفشل العسكري للحملة، إلا أنها احتفظت لنفسها بالمكافأة في أوروبا، بقررتها على تحريك ملوك أوروبا وجيوشها باتجاه الشرق في حرب صليبية كانت هي الوحيدة التي خرجت منها فائزة!

وللمرة الثانية تمارس البابوية الدور نفسه بعد أن روعتها أنباء استرداد المسلمين للقدس على يد صلاح الدين الأيوبي، في أعقاب معركة حطين الشهيرة عام ١١٨٧، فمات البابا الممن أوربان الثالث كندا في ٢٠ أكتوبر من العام نفسه، ولم يلبث أن لحق به خلفه جريجوري الثامن في ديسمبر، بعد أن قام بتوجيه دعوة عامة إلى "كل المؤمنين في الغرب" يستثير فيهم حماسة مسيحية كانت قد خبت، ويعددهم وعدا حسنا بالغفران في الآخرة، وحمالة ما يملكون في الدنيا أثناء رحلتهم، غير أن القدر لم يمهلهم حتى يرى قطوف دعوته.

وكان قد مضى الآن على الحملة للصليبية الثانية أربعون عاما، شهدت فيها أوروبا تغييرات جذرية فيما يتعلق بالعلاقة بين البابوية والسلطة لزمينية، إذا أخذت الملكيات الأوروبية تسحوا إلى تدعيم مراكزها في الداخل، يساعدها على ذلك خروج الأمراء في الحرب الصليبية وعدم عودة كثير منهم إلى أوروبا ثانية، إما نتيجة لموت بعضهم، أو لتفضيل بعض آخر البقاء في الشرق، وكان هذا يعنى تحول مساحات واسعة من الأراضي إلى ملكية التاج لثانية. ورغم أن الكنيسة قد أعلنت بعد الحملة الأولى أنها سوف تضع تحت وصايتها كل ما يتعلق بالمحاربين المتجهين إلى الشرق مؤكدة أن ثماء وأطفال وممتلكات أولئك الذين يحملون الصليب دفاعا عن المسيح، سوف يحظون بحماية الكنيسة الرومانية المقدسة منذ حملهم للصليب وطوال رحلتهم إلى الشرق ومكثهم هناك وعودتهم أو موتهم^(٥٦).

(٥٥) زابوروف: الصليبيون في الشرق، ص ١٨٦-١٨٧.

(56) EUGENIUS III, Letter to king VII of France:

GREGORY VIII, Summons Christians to repentance and describes the Crusade as a test imposed by God, October – November 1187; GREGORY VIII accords the Church's Protection to the Crusader Hincó of Zerotin 21 October, 17 December 1187

فى محاولة منها لطمأنة المحاربين، وفى الوقت نفسه لممارسة سيادتها الإقطاعية إلا أنها لم تستطع أن تنصدى للملوك فى ممارسة حقوقهم الإقطاعية أيضا تجاه الأمراء، أنفسهم الإقطاعيين.

يضاف إلى ذلك أن هذه الفترة أيضا شهدت ازدياد فى نشأة المدن ونموها وتطورها، وتجلّى هذا بصورة واضحة فى شمالى إيطاليا فيما يعرف بمد العصبية اللومباردية، إلى جانب كل من ألمانيا وفرنسا^(٥٧)، حتى أن فيليب الثانى أوغسطس ملك فرنسا عهد إلى ستة من تجار باريس برعاية شئون مملكته أثناء غيابه فى الحملة الصليبية الثالثة، وأصبحت المدن تمثل سلاحا تنسابق للبابوية والسلطة الزمنية فى استخدامه أثناء صراعهما الطويل، وبينما نجح ملوك فرنسا وإنجلترا فى هذا الاستباق فشل ملوك ألمانيا وتركوا هذا السلاح لتستخدمه البابوية ضدهم خاصة مدن الشمال اللومباردى فى إيطاليا.

وبازدهار المدن وازدياد النشاط التجارى وانتشار للتعليم والثقافة من جراء الاحتكاك بالمسلمين فى الأندلس وصقلية والشام، ظهرت الجامعات فى أوروبا، واستبقت البابوية والملكيات الأوروبية أيضا لاحتضان هذه الجامعة أو تلك^(٥٨)، وحظيت بعض الجامعات برعاية للكنيسة مثل جامعة باريس التى عملت بدورها على تكريس السيادة للبابوية، على حين نمت جامعة بولونيا فى رعاية السلطة الإمبراطورية ودعت بدورها إلى سموها، ومن ثم لعبت الجامعات دورا كبيرا فى التأكيد على مفاهيم معينة فى جانب كل من البابوية أو الإمبراطورية حتى قيل: "إن

(57) Pounds (N.J.G.) An economic history of Medieval Europe, London 1974, pp.223-261; Pirenne (H.), Economic and Social history of Medieval Europe, pp. 26-39, 50-57; Hodgett (G.A.J.) A social and Economic history of Medieval Europe, London 1972, pp.48-58, 88-105

(٥٨) لمزيد من التفاصيل عن نشأة الجامعات ودورها، راجع سميد عبد الفتاح عاشور، الجامعات الأوروبية فى الصور الوسطى، القاهرة ١٩٥٩ جوزيف نسيم يوسف، نشأة الجامعات فى المصور الوسطى، الإسكندرية ١٩٧١.

الجامعة هي إحدى قوى ثلاث سيطرت على الفكر المسيحي ووجهته في العصور الوسطى، البابوية والإمبراطورية والجامعات^(٥٩).

ونتيجة لكل ذلك دخل الصراع بين البابوية والإمبراطورية في طور جديد خلال القرنين الثاني عشر والثالث عشر للميلاديين، وراح يأخذ صبغة قانونية، وغدا أبطاله في المقام الأول من رجال القانون، ففي الجانب الكنسي نرى للراهب جراتيان Gratian للبولوني يجمع ثلث المجموعات القانونية الخاصة بالكنيسة كالقرارات الجمعية والمراسيم البابوية وشذرات من مؤلفات الآباء الأولين ومقتطفات من مجموعة قوانين جوستينيان، وفي هذه الموضوعات أورد جراتيان النصوص المؤيدة والمعارضة على حدة كأن كلا منها دفاع في حد ذاته، وعرفت هذه المجموعة بـ "المبادئ" القانونية Decretum وقد صدرت حوالي عام ١١٤٠^(٦٠) وعليه فليس من الغريب أن نجد معظم بابوات هذين القرنين من كبار القانونيين مثل أسكندر الثالث Alexander III (١١٥٩-١١٨١) وإيونسنت الثالث Innocent III (١١٩٨-١٢١٦) وجريجوري التاسع Gregory IX (١٢٢٧-١٢٤١) وإيونسنت الرابع Innocent IV (١٢٤٣-١٢٥٤) وقد فسرت هذه المجموعة من بعد من جانب القانوني البولوني بولوينوس Paulinus بأن محورها الرئيسي يدور حول وجود إمبراطورية سماوية وأخرى أرضية، واقترح أن تكون الإمبراطورية السماوية هي الإكليروس، بينما الإمبراطورية الأرضية تضم العلمانيين، مؤكداً أن البابا يمتلك السيادة فوق الإمبراطوريتين معاً، الإكليروس والعلمانيين، أو بتعبير آخر - الروحية والزمنية^(٦١) وكان هذا تقنيا للنظريات العديدة التي لأدعتها البابوية آنذاك لا تثبت سموها وعلو كعبها فوق السلطة الزمنية، مثل نظرية السيفين الروحي والزماني، والنظرية البطرسية، وما أصر عليه البابا إيونسنت الثالث من نظرية الشمس والقمر.

(٥٩) سعيد عشور، أوروبا العصور الوسطى، ج ٢ ص ١٧٤

(٦٠) كرامب (ج) وجليوب (إ) تراث العصور الوسطى، جزءان، ترجمة مجموعة من أسئلة للجامعات

المصرية بإشراف محمد مصطفى زيد، القاهرة ١٩٦٥، الجزء الثاني، ص ٤٦١-٤٦٢

(61) Tierney, Crisis, pp. 98-117

وفى الوقت نفسه وجدت الإمبراطورية من يبنى أيضا الدفاع عن مكانتها فى مواجهة البابوية، وكان من بين هؤلاء رجل القتلون الرومانى الأشهر إرنريوس Imerius الذى ارتبط اسمه بجامعة بولونيا ولقى لكتسبت شهرة واسعة فى الدراسات القانونية، وخلف وراءه مجموعة من التلاميذ المشهورين عرفوا باسم "الدكاترة الأربعة" وهم بولجاروس Bulgarus ومارتينوس Maartinus وهوجو Hugo ويعقوب Jacobus^(٦٢). وقد حرص الإمبراطور فردريك بربروسا (١١٥٢-١١٩٠) أن يضمهم إلى هيئة مستشاريه للاستعانة بهم فى تدعيم مركز السيادة الإمبراطورية. وقد أولى هذا الإمبراطور وحفيده وسميه الثانى جامعة بولونيا عناية فائقة، لا باعتبارهم ملوكا لألمانيا بل لكونهم الأباطرة الرومان، وكان هذا فى المقام الأول - على حد تعبير أولمان^(٦٣) من أهم العوامل فى ازدهار جامعة بولونيا.

هكذا أخذ الفكر البابوى الصليبي يتخذ أبعادا جديدة فى مواجهة السلطة الزمنية التى لم تعد هى الأخرى مثيلا لهذه الأبعاد، وقرنت البابوية ذلك بأسلوبها العام الذى يقوم على عدم وجود وفارق دائم بين ملوك أوروبا حتى لا يشكلوا ضدها جبهة واحدة. وإذا كان لابد من قيام هذه الجبهة للزمنية المتحدة - وهو ما لم تسع إلى إيجلده مطلقا - فلنكن وجهتها إلى الخارج فقط، أى باتجاه الشرق - دون الداخل، وتسخيرها لتحقيق مصالحها الخاصة كلما استطاعت إلى ذلك سبيلا.

وهنا عندما ألححت الضرورة على توجيه الدعوة لحملة صليبية جديدة بعد عودة بيت المقدس إلى يد المسلمين، رأينا كيف خاطب جريجورى الثامن "كافة المؤمنين فى الغرب" دون أن يخص بالذكر أحدا من الملوك، فلما اعتلى خليفته كلمنت Clement III العرش البابوى، ولّى وجهه مباشرة باتجاه أعظم عواهل أوروبا آنذاك .. الإمبراطور فردريك بربروسا، بينما ترك لجوسياس Josias أسقف صور مهمة لقاء ملكى فرنسا وإنجلترا^(٦٤). والذى يلفت الانتباه للوهلة الأولى أن مسلفه الأسبق يوجينوس الثالث أرسل إلى ملك فرنسا لويس السابع لقيادة حملة

(62) Ullmann (W.), Law and Politics in the Middle Ages, London, 1975, pp.85-98.

(63) Ibid., 85.

(64) Runciman, Crusades, III, p.5.

صليبية باتجاه الشرق - كما علمنا - وأبدى تأففه من مشاركة الملك الألماني كونراد الثالث. بينما كلمنت هذا يمارع بدعوة الإمبراطور الروماني فردريك بربروسا، غاضبا الطرف عن كل من ملكي فرنسا وإنجلترا! ألّوت هذه السياسة البابوية في التردد إلى واحد دون الآخر، والسعي لدى ملك دون غيره بحسابات دقيقة لمصالحها الخاصة في عالم للمسيحية؟! ولننظر كيف ولم كان ذلك؟!

ففي فرنسا كان يقوم ملك قوي هو فيليب الثاني أوغسطس Philip II Augustus الذي استد حكمه لفترة طويلة من الزمن نجح خلالها في إقامة ملكية قوية^(١٥) كان من أهم جوانب قوتها أنه شدد قبضته على الكنيسة، وأخذ يعمل جاهدا للحد من تدخل البابوية في شئون دولته، ولأزم الأكليروس بدفع ما عليهم من ضرائب والتزامات^(١٦)، هذا بالإضافة إلى أنه سعى لإقامة علاقات ودية مع فردريك بربروسا في عام ١١٨٧، أي قبيل الدعوة للحمة الصليبية الثالثة بأشهر قلائل، وكان الهدف منها توحيد الجهود ضد كبار الأمراء الإقطاعيين. ولم يكن السبقارب الألماني للفرنسي مما يسعد البابوية في شيء، ورغم أنها سعت بنفسها من بعد إلى إحياء هذا التقارب ووصلت به إلى مرحلة التحالف بين الملك الفرنسي فيليب أوغسطس وسليل أسرة الهونشتاوفن، فردريك الثاني للمنافس على للعرش بدعصم من البابوية ضد أوتو الرابع دوق برنمويك وابن هنري الأسد الولفي، الذي كان على عداء كامل مع للبابوية!

لما إنجلترا فكان على عرشها هنري الثاني (١١٥٤-١١٨٩) الذي لم يكن يقل عن فيليب أوغسطس قوة وذكاء وطموحا، ولذا نجح هو الآخر في أن يجعل من الملكية الإنجليزية في عهده للطويل أيضا ملكية قوية، وتمثل ذلك للوهلة الأولى منذ إقدامه في أول عهده على هدم ألف ومائة وخمس عشرة قلعة عسكرية مرة واحدة، كان الأمراء الإقطاعيون قد أقاموها منتهزين فرصة للحرب الأهلية (١١٣٥-١١٥٤)، مخالفين بذلك للنظام الذي كان قد وضعه وإليم الأول الفاتح بعدم بناء أي

(٢٥) سعد عاشور، أوروبا للصور الوسطى، ج ١ ص ٢٥٩-٢٧٢

(١٦) نفسه، ص ٢٦٩-٢٧٠

قلعة إلا بإذن خلع من الملك، حتى غدت للقلاع الإقطاعية كلها فى إنجلترا قلاعاً ملكية. وحاول أيضا أن يستعيد نفوذ الملكية على الكنيسة بعد أن تعرض للانتقاص على عهد سنتن أيام الحرب الأهلية، وأمل فى أن يكون صديقه الحميم توماس بيكيت Thomas Becket الذى عينه أسقفاً للكنيسة كانترويرى، دعماً له فى سياسته الكنسية المستقلة للرامية إلى التخلص من النفوذ البابوى، غير أن "بيكيت" أخذ الاتجاه العكسى تماماً ولُتبت أنه ابن مخلص للكنيسة وراعيا البابا وليس لسيده الملك الإنجليزي، مما أوجد جفوة واسعة بين الرجلين انتهت فى آخر الأمر بمقتل توماس بيكيت فى منبج للكنيسة فى التاسع والعشرين من ديسمبر عام ١١٧٠ على يد أربعة من فرسان هنرى الثالث، لتدبوا أنفسهم لمهمة اغتياله بعد أن أبدى سيدهم عدم ارتياحه من معارضته المستمرة له^(٦٧). ورغم أن هنرى أقسم على براعته من دم "بيكيت"، إلا أنه اضطر فى النهاية إلى تقديم تنازلات مهينة للبابوية وإن حاول بعد ذلك فى سنوات حكمه التالية أن يخفف من غلوها . حتى إذا مات، خلفه ابنه الباقي على قيد الحياة من بين إخوته الآخرين، ريتشارد الأول Richard I (١١٨٩-١١٩٩) وأعلن على الفور عقب توليه السلطة عزمه على حمل الصليب والاتجاه إلى الشرق على مسؤوليته الخاصة دون دعوة أو مباركة من البابوية، وهذا ما لا يمكن أن تغفره البابوية أو تسمح به حتى ولو كان فى ظل الصليب ومن أجل استعادة البيت المقدس. ولما كان قد أمضى عمره السابق كله دوقاً لأكويتين Aquitaine فقد غدا غريباً عن إنجلترا، ومن ثم لم يمكث فيها من سنوات حكمه العشر إلا سنة واحدة فقط. ولما كان فى حاجة ملحة إلى الأموال للإنفاق على مشروعه الصليبي الذى كان متحمساً له تماماً، فقد أمسى على استعداد لبيع كل الوظائف الإدارية والكنسية على المساء لمن يعرض أعلى الأسعار ثمناً للمنصب^(٦٨) ومن ثم فإنه رغم جسارته التى خلعت عليه لقب "قلب الأسد" The Lionhearted إلا أنه لم يكن يلقى قبولاً حسناً من البابوية.

Barlow, Kingdom of England., pp.290-304.

(٦٧) راجع تفصيل هذه الأحداث فى

(68) Ibid., pp. 353, 355

ولم يكن الملك الألماني فردريك بربروسا (١١٢٥-١١٩٠) ليرضى بأن تكون دولته بأقل من الأخريتين، فرنسا وإنجلترا، ولم يكن هو أيضا أقل من معاصريه طموحا وقوة، ولذا سعى ليحصل من ألمانيا في عهده الطويل أقوى الدول الأوروبية، ولما كان في الوقت نفسه هو الإمبراطور الروماني فقد حرص تماما على أن يكون هذا اللقب له محلولة للعملى وليس مجرد تاج يزدان به مفرق الملوك الألمان. وأمن فردريك إيمانا كاملا بأنه ليس فقط خليفة الأنثوين والسكسون، بل قسطنطين وثيودوسيوس وجوستينيان. واتضح ذلك جليا عند إصداره لقانون تنظيم جامعة بولونيا، إذا أصر على أن يوضع مرسومه ضمن مجموعة قوانين جوستينيان^(٦٩)، ووجد ضالته في القانون الروماني باعتباره إمبراطورا رومانيا، وعثر في لاديجستا Digesta على الإجابة للفلسفة التي ترد على المزاعم البابوية، فهي تعطى القانون السيادة الكاملة، وليس للكهنة أو للروح، جاء فيها: 'القانون هو الملك لكل شيء - لما هو سامى ولما هو إنسانى، إنه هو للضابط والحاكم والقائد للخير والشر' وتاه عجباً بمركزه الإمبراطورى بعد أن أوحى إليه رئيس أساقفة ميلانو، أن إرلاته هى القانون^(٧٠). بكل هذا لم يكن غريبا أن يوصف فردريك بربروسا بأنه "هيلبرند" Hildebrand الإمبراطورية^(٧١). ودعم اتجاهاته هذه عندما وقف موقفا متشددا إزاء محاولة البابا هادريان الرابع Hardian IV (١١٥٤-١١٥٩) أن يجعل من الإمبراطورية مجرد "إقطاع" Beneficium Benefici^(٦٩) بابوى؛ فلقد كانت البابوية تضع في اعتبارها بكل اليقين أنها لم تقصد مطلقا من إقامة إمبراطور في الغرب، تحقيق هذا بصورة عملية بحيث يصبح الجالس على العرش إمبراطورا رومانيا بكل ما تعنيه الكلمة، وإنما مجرد موظف كبير بدرجة "حاكم" يحصل فقط لقب "إمبراطور الرومان" وليس "الإمبراطور الروماني"، أى مجرد لقب أجوف لا معنى له.

(69) Davis (R.H.G.), A history of Medieval Europe, From Constantine to St. Louis, London, 1957, p. 322; Bryce (J.), The holy Roman Empire, London, 1950, p. 169

(70) Davis, op. Cit. p. 325

(71) Tout (T.F.), The Empire and Papacy, London, 1924, p. 247

والوقوف على تفاصيل الصراع البابوى الإمبراطورى، راجع الفصل الأول.

ولم يكن فردريك بالذى يمكن أن يقبل "عبة" البابوية هذه أو يستسيغها، وكان هذا من بين ما جعل فردريك يخلع لقب "لقدسة" على الإمبراطورية، شأن البابوية، لتصبح منذ ذلك التاريخ ١١٥٧ "الإمبراطورية الرومانية المقدسة" كما أسلفنا القول من قبل.

ولتساقا مع هذا الفكر الإمبراطورى، يغدو إمبراطور الرومان هو "سيد العالم" (^{٧٢}) Dominus mundi وبالتالي لا يمكن أن يستقيم هذا مع الفكر البابوى القائل هو الآخر بالسيادة على العالم، ولما كان العالم لا يتحمل من وجهة نظر كل منهما وجود سيدين، كان لابد أن تميز العلاقات بين الطرفين من مئ إلى أسوأ، ولقى الإمبراطور فردريك إذلالا فى عام ١١٧٧ فى ميلانو على يد البابا إسكندر الثالث، يكاد يقترب إلى حد ما من إذلال كنوسا الذى سبقه بمئة عام.

ورد الإمبراطور على الصفحة بأقوى منها عندما خطب ابنه هنرى (السلامس) إلى الأميرة كونستانزا Constance وريشة عرش النورمان فى جنوب إيطاليا وصقلية سنة ١١٨٤، وتم للزواج فى احتفال مهيب شهنته مدينة ميلانو سنة ١١٨٦، ولما رفض البابا أوربان الثالث (١١٨٥-١١٨٧) أن يتوج هنرى، أعلن فردريك ابنه إمبراطور شريكا وخلع عليه لقب "القيصر".

وشاء للقد أن يحرم البابوية آنذاك من شخصية قوية تعلى كرسى للقدس بطرس بعد وفاة اسكندر الثالث، الذى يعد مرحلة ومطى بين جريجورى السابع وإوسنت الثالث. ولذا لم يكن أمام البابا للضعيف كلمنت الثالث، إلا أن يخاطب الإمبراطور فردريك فى أمر قيادة حملة صليبية باتجاه الشرق لاسترداد بيت المقدس ثانية، رغم أن برباروسا كان قد جاوز الآن المسعين من عمره، بينما قريناه فيليب أوغسطس الفرنسى وريتشارد قلب الأسد الإنجليزى فى ربحان شبابهما. ورغم أن الملكين الآخرين لم يكونا أيضا على وفاق مع البابوية، إلا أن التهديد الأكبر والخطر الجائم كان يتمثل لها فى الإمبراطور الرومانى، ولما كان البابا الواهن كلمنت الثالث عاجزا عن مواجهة تحديات فردريك برباروسا فى أوروبا،

(72) Ullmann, A short history of the Papacy, p. 194

فلا ضير في إغراقه بالابتعاد عنها والاتجاه إلى الشرق رغم ثقل خطوه في هرمه هذا. ولذا كان من المفيد جدا للبابوية إبعاده الآن عن المساحة الأوروپية ولو إلى حين. وليس من المبالغة في القول بأن فرجة اللببوية بغرق فردريك وموته في الشرق، لم يكن أقل من فرجة للمسلمين بذلك، تلك التي عبر عنها ابن الأثير بعبارة رائعة حين قال، لو أن جيوش الإمبراطور وصلت إلى الشام لكنا نقول إن مصر والشام كانتا للمسلمين، ولكن الله سلم".

ولم يكن فردريك منتظرا لمثل هذه الدعوة من اللببوية، وإن اعتبرها بادرة طيبة في سياسة وفاق مستحيلة الحدوث، وهو ما لم يكن يدور بذهن اللببوية، لكن الاثنين رغم العداء الشديد بينهما وجدنا في هذه الحرب للصليبية فرصة لتحقيق ما تسعى إليه كل منهما، وكانت هناك أرضية مشتركة بينهما رغم هذه الكراهية، تمثلت في فكرة العالمية الرومانية التي كانت تعنى بالنسبة للبابوية وجود كنيسة عالمية واحدة هي الكنيسة الكاثوليكية الرومانية، وهذا يقتضى فرض السيادة على كنيسة القسطنطينية الأرثوذكسية، وكان هذا هدف أساسى للبابوية لشتغل عليه فكرها الصليبي وسعت إلى تحقيقه منذ الدعوة إلى الحملة الأولى. وفي المقابل كانت العالمية للرومانية بالنسبة لفردريك برباروسا تعنى وجود إمبراطور روماني واحد، وتمثل ذلك في الرسالة شديدة السخريّة التي بعث بها إلى الإمبراطور البيزنطي مانويل كومنينوس Manuel Comnenos (١١٤٣-١١٨٠) على أثر هزيمة الأخير في موقعة ميروكيفالوم Myriocephalum عام ١١٧٦ على يد سلطان قونية السلجوقي، تتضمن خضوع "ملك اليونان" Rex Graecorum (يعنى الإمبراطور البيزنطي) ومملكته اليونانية Regnum Graeciae للإمبراطور الروماني (يعنى شخصه)^(٧٣).

وعلى هذا النحو تبدو للعالمية للرومانية عند كل من البابا وفردريك هي النقطة التي يمكن أن يكون عندها تناغم بين اللببوية والإمبراطورية، حيث أنها تحتم إجهاض الإمبراطورية البيزنطية، إن لم يكن تدميرها وإخضاع كنيسة

(٧٣) هسي، العالم البيزنطي، ترجمة رافت عبد الحميد، ص ١٩٦

للقسطنطينية إن لم يكن للقضاء عليها^(٧٤)، غير أن هذا التناغم لم يكن له وجود على الإطلاق في علاقتهما على الأرض الأوروبية، انطلاقاً من إيمان كل منهما المطلق بضرورة وجود سيد واحد يحكم هذا العالم، ولم يكن كلاهما أو أى منهما يقبل بغير هذا بديلاً!! وليس أدل على ذلك من أنه بعد وفاة فردريك برابروسا في حملته الصليبية سنة ١١٩٠، واعتلاء ابنه هنرى السادس للعرش، لم يلق هذا الأخير أى عون أو تشجيع من البابوية في إعداده للحملة الصليبية التى كان ينوى القيام بها ضد القسطنطينية، لا لشيء إلا أنه كان أعنف من أبيه في سياسته مع البابوية، ولذا عند موته المفاجيء والمبكر في سبتمبر ١١٩٧ في صالح البابوية تماماً^(٧٥)، ولتى لم تلبث أن حظيت في العالم التالى مباشرة بشخصية من لقوى الشخصيات التى عرفها كرسيها في العصور الوسطى هو البابا إنوسنت الثالث.

وبنفس الشاكلة التى جرى بها خروج الحملة الثانية، خرجت أيضا الثالثة، الإمبراطور الألمانى سلك الطريق البرى عبر وسط أوروبا، ولىقى حقه غرقاً في أحد أنهار قيليقية Cilicia بأسيا الصغرى، وابتفرق جيشه للضخم في غير انتظام، بينما أمضى ملكاً فرنسا وإنجلترا شتاء ١١٩٠/١١٩١ في صقلية، ثم ارتحل كل منهما وحده بجيشه باتجاه عكا، فيليب أولاً وبعده بشهرين قصدها ريتشارد، وهكذا عملت الخلافات السياسية والعسكرية والمصالح للشخصية على عدم اللقاء زعماء الحملة على عمل واحد. وكانت عاقبة أمرهم خيراً، إذا لم تحقق للحملة أى نجاح يذكر في الشرق، ولم تكن للبابوية رغبة ولا حتى قدرة آنذاك على إيجاد الوفاق بين الزعماء الثلاثة.

ولمنا مبالغين إذا ذهبنا إلى القول أن البابوية لم يكن لها دور جدير بالاعتبار فى هذه الحملة؛ فريجورى الثامن لم يفعل أكثر من إذاعة دعوة عامة واهنة تتناسب ونهاية العمر التى كان يعيشها، وكلمنت الثالث لم يذهب أبعد من إرسال نداء إلى فردريك برابروسا، ولم يتيسر للبابوية - رغم أن الحادث جلل، أعنى

(74) Ullmann, A short history of the Papacy, pp. 186, 202-203

(75) Ibid, p. 206

ضباع بيت المقدس - شخصية مثل شخصية أوربان الثاني في الحملة الأولى، أو يوجينوس الثالث في الحملة الثانية، ولم يتوفر لها داعية موهوب مثل بطرس للناسك في الأولى أو القديس برنارد في الثانية. ولهذا يمكن وصفها بأنها حملة علمانية بحتة ليس لها من الصبغة الدينية شيء ولا من الرعاية البابوية نصيب، وهذه الأخيرة جاءت برضى الطرفين، فلا للملوك كانت عندهم الرغبة في مثل هذه الرعاية، ولا البابوية كانت قلادة على أن تهيبها!

وهذا الموقف يفسر لنا ما حدث بعد ذلك على عهد البابا إنوسنت الثالث، الذى شهد عهده (١١٩٨-١٢١٦) الدعوة إلى حملتين صليبيتين هما الرابعة التى حققت حلم البابوية للبعيد والعالمية للرومانية للخاصة بها، وذلك باسقاط الإمبراطورية البيزنطية واحتلال القسطنطينية سنة ١٢٠٤ وتحويل كنيستها إلى كنيسة كاثوليكية. والخامسة التى استهدفت مصر "رأس الأفعى" كما اعتبرها الصليبيون، والتى لقيت الفشل الذريع، وإن كان إنوسنت قد مات قبل أن يرى عطف ثمره دعوته لهذه الحملة.

لقد حرص إنوسنت الثالث على أن يجعل من الفكرة الصليبية سلاحه الفئاك الذى يستخدمه فى الداخل والخارج فى مواجهة السلطة الزمنية لتحقيق أعلى قدر، بل الأعلى، للمبادرة البابوية، وأصبح دون موازية فى رسالة بعث بها إلى نبلاء تسكانيا Tuscany عن مدى سلطانه، يقول: "كما أن القمر يستمد نوره من الشمس، كذلك فإن السلطة الزمنية تستمد سلطتها وكرامتها من البابوية"^(٧٦) وفى إحدى عظاته وصف نفسه بأنه "أبنى من الله وأعظم من البشر، قاضى القضاء الذى لا يقاضيه أحد"^(٧٧)، وفى دعوته للحملة الصليبية الخامسة^(٧٨) فى إبريل ١٢١٣ قال: "نحن نتكلم باعتبارنا نائب للمسيح Vicarius Christi"، ولم يعد بذلك خليفة بطرس كما كان أسلافه.

(76) INNOCENT III, Letter to the prefect of Acdrbus and the Nobles of Tuscany

(77) INNOCENT III, Sermon on Consecration of a pope

(78) INNOCENT III, Proclaims the Fifth Crusade 19-29 April 1213

كان إتيوسنت الثالث على لفتتاح كامل بلئه "سيد العالم" Dominus mundi بلا منازع، ولم يسمح لأى شئ أن يعوقه عن تحقيق هذا الهدف، ومن ثم أخطر بشكل عملى فى كل المسائل السياسية والدبلوماسية وكذا الإقطاعية والعائلية فى كل أوروبا، لقد امتزج الفكر الصليبي عند بفكرة الممو، وأصبحت الفكرتان لديه جوهرًا واحدًا وكان هذا واضحا بصورة جلية فى موقفه تجاه الإمبراطورية البيزنطية فى الحملة للصليبية الرابعة عندما هنا زعماءها بالانتصار على دولة مستردة وكنيسة مارقة، وكذا سياسته تجاه الألبجنسيين Albigensians فى جنوب فرنسا، والجماعات الهرطقية، والشعوب الوثنية، إذ كان ينظر إلى سلوك هؤلاء جميعا باعتباره جرائم تحاك ضد السيادة الإلهية، وتندرج بذلك تحت تهمة الخيانة العظمى للبابوية، وكأنه كان يهتدى هنا برشد سلفه الأسبق جريجورى السابع الذى كان يردد دائما: "من ليس مع الكنيسة الرومانية فليس بكاثوليكي" (٧٩).

ولم يقف دوره فى النزاع الذى دار حول العرش الألمانى بعد وفاة هنرى للسلاسل عام ١١٩٧ عند حد كونه حكما فقط، بل تعداه إلى التدخل المسافر بين أطراف هذا النزاع الذى استمر من سنة ١١٩٧ حتى سنة ١٢١٤ (٨٠)، منتقلا فى تأييده بين هذا الجانب وذلك دون مراعاة لأية قواعد أخلاقية فى الالتزام بالعهد باعتباره "تائب المعصية"، بل استخدم هذه المكالمة ليفعل ما يحلو له تماما، وحصل من كل طرف من الأطراف الثلاثة، فيليب السوابى الهوهنشتاوفنى، وأوتو الرابع لولفسى دون برنسمويك، وفردريك الثانى ابن هنرى السادس، على وعود بحمل

(79) Ullmann, A short history of the papacy, p.220

(٨٠) فى علم ١٢٠١ وبعد ثلاث سنوات من اندلاع الحرب الأهلية فى ألمانيا صراعا حول العرش، أصدر إتيوسنت الثالث وثيقة تعد من أخطر الوثائق البابوية فى مطلع القرن الثالث عشر الميلادى للفصل فى هذا النزاع، ورغم أنه قال فى ديباجتها أنه سوف يفسل فى القضية بمقتضى الشرعية والصلاحيات، إلا أن حكمه فى النهاية جاء بعيدا تماما عن هذين المبدئين ومطلقا كلية لمصالح البابوية للمزيد من التفاصيل راجع، رافت عبد الحميد، الممو البابوى بين النظرية والتطبيق، ص ٢٠٨-٢١٢ وأيضا رافت عبد الحميد، الملكية الألمانية بين الورثة والانكشاف (فى ندوة التاريخ الإسلامى والوسط، المجلد الثانى ١٩٨٣، ص ١٣٤-١٣٦)

الصليب والاتجاه إلى الشرق، بالإضافة إلى تنازلات كبيرة لصالح الإكليروس على حساب سلطة الملك.

وتدخل إنوسنت الثالث في المباشرة الفرنسية عندما أقدم فيليب أوغسطس على الزواج من أجنى Agnes ابنة الدوق ميران Meran الصديق للصديق لفيليب السوابي، وهجر زوجته إنجبورج Ingeborg أخت فلاديمير الثاني Wlademar ملك الدانمرك الذي كان من القلائل المؤيدين لأوتو الرابع، ولا زال البابا بالملك الفرنسي حتى اضطر في النهاية إلى العودة إلى زوجته إنجبورج. ونصب من نفسه حكما فوق قمة الهرم الإقطاعي على رأس جميع الملوك عندما تدخل في النزاع الذي دار بين ملك فرنسا وملك إنجلترا جون؛ وكان ذلك حينما قام فيليب أوغسطس بغزو نورماندي، ولما حاول البابا للتدخل لفض هذا الصراع عن طريق وساطة أساقفة فرنسا، احتج فيليب بأنه ليس من حق البابا للتدخل في المنازعات الإقطاعية⁽⁸¹⁾، فأجاب البابا بوثيقة على جانب كبير من الأهمية، صدرت عنه في سنة ١٢٠٤، جاء فيها أنه لا يرغب مطلقا في انتهاك الحقوق السيادية الشرعية لملك فرنسا، وليست لديه لنية للحكم في القضايا الإقطاعية، ولكن فيليب وقع في الخطيئة، وللأسباب الحق كل الحق في أن ينظر في مثل هذه الخطايا! خاصة إذا كانت للحرب قد اندلعت بسبب هذه الخطيئة، ومن واجب البابا الأساسية رعاية السلام والدفاع عنه⁽⁸²⁾ وكان من بين ما قاله في هذه الوثيقة: "ليس هناك من لا يعلم أن من بين اختصاصات منصبنا تبويخ" أي ملك مسيحي إذا ما زلت في الخطيئة قدمه، بل وإخضاعه قهرا للعقوبات الكنسية إذا لم يمتلك لقراراتنا .. وإذا كان يقال إن الملوك يجب أن يعاملوا معاملة تختلف عن الآخرين، فإننا نعرف أيضا أنه مكتوب في القانون السماوي: "لا تنظروا للوجه في القضاء، للصغير كالكبير تسمعون، لا تهابوا وجه إسمان لأن القضاء لله" (تثنية ١٧/١).

(81) Tierney, Crisis, pp. 127-129

(82) Ibid. pp. 134-135

وبلغ مسلطانه فى فرنسا لقضاء عندما وجه للدعوة إلى حملة صليبية ضد الألبجنسيين فى جنوب فرنسا، ورغم أن فيليب أوغسطس رفض الاشتراك فى هذه الحرب، وأبدى استياءه من للتدخل البابوى للسافر فى شئون دولته، إلا أن البابا مضى قدما فى خطته، ووعد الأمراء الفرنسيين فى الشمال بالحصول على الأراضي الخاصة بالألبجنسيين فى الجنوب، إقطاعا خاصا لهم^(٨٢)، مما اضطر فيليب فى النهاية إلى المشاركة فى هذه الحملة حتى لا يخرج الأمر من بين يديه لدخل بلاده، وحتى لا يترك المسألة برمتها للبابوية. وفى عام ١٢١٥، فى مجمع لاكثيران الرابع، الذى دعا فيه لحملة صليبية جديدة، أعلن البابا توقف الحرب الألبجنسية - وكان قد حقق النصر له - وانتهاءها لمصلحة الحرب فى الأرضى المقدسة.

وفى إنجلترا، على عهد ملكها جون (١١٩٩-١٢١٦) أدت المنازعات لثتى دارت حول اختيار أسقف لكنيسة كانتربرى فى سنة ١٢٠٥، واقدام الرهبان على اختيار زعيمهم رينالد Reginald ثم إسقاطه واختيار أسقف بدلا منه بناء على ضغط ملكى، إلى عدم اعتراف إدوينست الثالث بالاختيارين معا، فلما قدم الرهبان إلى روما أوحى إليهم البابا باختيار أحد زملائه فى جامعة باريس هو "لانجتون Langton سنة ١٢٠٧ فلما رفض جون هذا للتدخل للسافر فى شئون مملكته لفته البابا درسا قاسيا، إذ أصدر ضده قرار الحرمان الكنسى ووضع شعبه تحت اللعنة عام ١٢٠٨، مما دفع كثيرا من الرهبان للهروب إلى روما يتضرعون إلى البابا أن يرفع عن إنجلترا هذه اللعنة، ولكن البابا زاد فى غطرسته حين راح يفرى فيليب أوغسطس بغزو إنجلترا ووعده بالاعتراف بسيادته عليها، وكان هذا كفيلا، إلى جانب تمرد الشعب والرهبان والاكليروس بأن يدفع جون إلى قبول أن يكون فصلا إقطاعيا تابعا للبابوية فى عام ١٢١٣^(٨٤)، والاعتراف بلانجتون أسقفا لكنتربرى.

(83) INNOCENT III, Letter to King Philip ii of France, 17 November 1207, on the Proclamation of the Albigensian Crusade "Letter to the Faithful in the Provinces of Narbone, Arles, Embrum, Aix and Vienne, 10 March 1208 on the Proclamation of the Albigensian Crusade.

(84) JOHN KING OF ENGLAND, Concession of the kingdom to the pope 1213 Innocent III, Letter to King John of England accepting his Feudal homage, April 1214.

وفى الرسالة التى بعث بها إنوسنت الثالث إلى الملك جون. يعلن فيها قبوله أن يكون ملك إنجلترا فصلا إقطاعيا تابعا للبابوية، جمع البابا فى كلماته كل ما من شأنه تكريس السلطتين الروحية والزمنية فى يديه، وأضفى على نفسه من الألقاب والسمو ما يجعل الملوك إلى جواره نميا منسيا، قال: "يسوع المسيح، ملك الملوك، رب كل رب، الكاهن على رتبة" ملكى صادق" Melchisedech الذى جمع للكنيسة الكهانة والملكية، وجعل فوق الجميع رجلا اختاره بنفسه ليكون نائب المسيح على الأرض (يقصد البابا بطبيعة الحال) - ولما كان الجميع قد خرجوا راكعين فى السماء وعلى الأرض لعظمة المسيح، كان حتما مقضيا أن يفعلوا ذلك أيضا مع نائبه من أجل أن يكون هناك شعب واحد وراع وحيد. وعلى كل ملوك الدنيا أن يحلوا ويوقروا هذا النائب طاعة له، مدركين فى الوقت نفسه أن شرعية حكمهم ترتبط كلية بالولاء التام للنائب للمسيح على الأرض والسعى إلى مرضاته".

ولم تكن التهمة الفصلية التى أعلنها ملك إنجلترا هى الأولى من نوعها، بل سبقه إليها ملك بلغاريا جوائيتزا Joannitza ، وكذلك أرغونة Aragon التى أمست تحت سيادة ملكها بطرس الثانى إقطاعا بابويا فى عام ١٢٠٤ بينما جندت البرتغال وقتئذ للمهود الإقطاعية مع البابوية.

لما فى شمال أوروبا وشمالها الشرقى، فمن أجل تأكيد الأسقف المبشر ألبرت Albert فى ليفلاند Livland دعا البابا للمسيحيين فى سكسونيا ووستفاليا إلى حملة صليبية ضد الوثنيين هناك، وأصبحت هذه سلسلة البابوات من بعد، وفى كل من السويد والنرويج أضحت السيادة الإسنقية عاملا أساسيا فى التدخل فى مسألة اعتلاء العرش والجدل الدائر حوله. وسمح لدوق بوهيميا "أوتوكار" من جانب البابا وموافقة أوتو الرابع ملك ألمانيا، بحمل لقب ملك بكل امتيازاته^(٨٥) وفى المجزء تدخلت البابوية فى النزاع الذى دار بين الأخوين "إمريك" Emmeric وأندرو Andrew حول للعرش، ويمكن القول باختصار إن النشاط البابوى شمل أوروبا كلها، وأصبح البلاط البابوى هو المركز الحكومى المشغول دائما فى العالم

(85) INNOCENT III Grants the title of King to the Duke of Pohemia 1204

آنذاك^(٨٦). وهكذا فإن البابوية في مطلع القرن الثالث عشر أصبحت تضم تحت سلطانها أكبر عدد من الأقاليم الإقطاعيين قل أن تمتعت به أى سلطة زمنية أخرى في أوروبا.

هكذا تضمنت البابوية أن تكون صاحبة اليد العليا في أوروبا كلها خلال للعقد الأول من القرن الثالث عشر الميلادي، وساهمت الظروف السياسية التي سادت أوروبا آنذاك في تحقيق هذا السمو البابوي، ولا نستثنى من ذلك فقط إلا فيليب أوغسطس الملك القوي لفرنسا، وإن كان الرجل قد أثر عدم الدخول في مواجهة مع البابوية، ولم تكن شخصية فردريك الثاني، الملك الألماني والإمبراطور، قد أصبحت مكانا على المسرح السياسي آنذ. وهكذا خلت الساحة تماما لإينوسنت الثالث أن يفعل ما يحلو له مع كل ممثلي السلطة الزمنية في أوروبا، وأن يندفع بكل قوته الآن ليحرك أوروبا من جديد في حملة صليبية تحقق له الجزء الباقي من حلمه الكبير في السيادة العالمية.

لم يكن غريبا إذن أن يكون للشغل المشاغل لإينوسنت الثالث منذ اليوم الأول لاعتلائه كرسي القديس بطرس الحملة الصليبية التي يجب أن تتجه إلى الشرق لاسترداد القدس، واعتبر ذلك أولى مهامه المقعدة بعد أن فشلت الحملة "العلمانية" التي قادها ملوك أوروبا الثلاثة "العظام" في تحقيق أى نجاح يمكن أن يكون له تأثير على مسيرة الحركة الصليبية.

وكان الصراع الداخلي الذي نشب حول العرش الألماني عقب وفاة هنري السادس الفرصة التي انتهلها دون تون؛ فبعد أن أصدر وثيقته المشهورة^(٨٧) في عام ١٢٠١ واعترف فيها بـ "صلاحية" أوتو الرابع للولفي للعرش، رغم عدم شرعيته، عاد بعد عامين من الحرب الأهلية التي كان ينفخ فيها باستمرار، بل والتي كانت الوثيقة في جوهرها دعوة لإشغالها، عاد وقد رأى الكفة تميل إلى صالح الهونشتاوفن يبدى رضاه عن فيليب السوابي الهونشتاوفني، ولم يكن ذلك

(86) Ullmann, A short history of the Papacy, p. 215

(87) INNOCENT III, Decision of Innocent III in regard to the disputed election 1201

إنصافا للحق بل طمعا في المصلحة البلبوية، ودعا للفكر الصليبي البلبوي إذ قدم فيليب وعدا قاطعا على نفسه في وثيقة رسمية^(٨٨) صدرت عنه في عام ١٢٠٣، بحمل الصليب دفاعا عن الأراضي المقدسة، جاء فيها: "... من أجل السلام مع الكنيسة، فقد نذرت للرب وللقديسين أن أعبر البحر لأحرر الأرض الموعودة من قساوات الوثنيين. ولما جاعني رسول البلبا يعرض على السلام مع الكنيسة فإني نذرت ثانية ووعدت الله وقديسه ومعتلى البلبا بكل الإيمان، ودون أى إنفاق، القيام بحملة صليبية من أجل دعم للكنيسة والإمبراطورية، وسوف أبذل كل ما فى وسعى من أجل تحرير هذه الأرض .. وإذا قدر الله لى الميلاد على الإمبراطورية اليونانية (البيزنطية) فإني سوف أخضع للكنيسة اليونانية للكنيسة الرومانية".

والوثيقة تكشف عن مدى استخدام البلبوية للفكرة الصليبية - كما قلنا - سلاحا فتاكا ترهب به خصومها أصحاب السلطة الزمنية، وتلوح لهم به لقاء مساندة عروشهم! هذا بالإضافة إلى أنها تبين أيضا أن البلبوية كانت عازمة تماما على بسط سلطانها على الإمبراطورية البيزنطية والكنيسة الأرثوذكسية وإخضاعها ضمن حظيرة الكاثوليكية. ولم يكن فيليب السولبي ليعان عن ذلك فى وثيقته هذه إلا بوحي من رسل البلبا، خاصة وأنه كان مرتبطا بعلاقة مصاهرة مع الكسيوس (الرابع) الذى عزل عن العرش هو وأبوه إسحق الثانى أنجيلوس Isaac II Anglus على يد الكسيوس الثالث Alexius III وحتى لو أخذنا فى اعتبارنا أن فيليب السولبي قد أعلن ذلك بناء على استجداء صهره به، فلم يكن من الحسافة التصريح بأنه سوف يخضع كنيسة القسطنطينية لكنيسة روما. ومن ثم فليس هناك شك فى أن هذه العبارات أملاها عليه رسل البلبا بوحي من حبرهم الأعظم، ولم يكن فيليب، المتطلع إلى العرش، وفى مثل هذه الظروف العصيبة، يملك إلا أن يكتب ما يملئ عليه!

هذا مثال واحد من أمثلة أخرى جرى تطبيقها مع أوتو الرابع والشاب فردريك الثانى الذى أخذت عليه اليهود والمولائق مرة عند تنصيبه ملكا سنة ١٢١٢ والأخرى عند تنصيبه إمبراطور عام ١٢٢٠.

(88) PHILIP OF SUABIA, Concessions of Philip to Innocent III 1203

ومن الجدير بالذكر أن البابوية دخلت في تجربة قاسية نتيجة الظروف التي أحاطت بالحملة للصليبية الرابعة، ذلك أن كل الجهود المضنية التي بذلها إنوسنت الثالث منذ اعتلائه العرش البابوي، وجهود كلمنت الثالث من قبله، لم تسفر في النهاية إلا عن حملة تضم مجموعة من الأمراء يترعهم بلديين التاسع أمير الفلاندرز، وأخوه هنري، ويوفيلس دي مونتفرايت، وثيبيوت الثالث أمير شامبني، ولويس كونت بلوا. ولم يبق أحد من الملوك بالاشتراك فيها، فملوك ألمانيا كانوا في شغل شاغل بنزاعهم الداخلي عن الالتفات إلى الأرض المقدسة، وفيليب أوغسطس لم يكن راغبا في إعادة التجربة الصليبية مرة أخرى، منصرفا إلى تقوية مركز الملكية في الداخل، وجون الإنجليزي كان يعاني من عداوة أمرائه وأكثريته ورهبانه البابوية حتى عام ١٢١٥، والبابوية نفسها تدير حربا صليبية خاصة جدا في ألمانيا بين المتصارعين على العرش، وتشعر بالقلق في الوقت نفسه من جراء الثورة التي تسير قدما في الجنوب الفرنسي من جانب الألبجنسيين. والبنادقة الذين لجأ إليهم أمراء الحملة لنقلهم بسفن البندقية إلى مصر، وجهة الحملة لم يكن يعنيه من أمر الصليب إلا ما يحقق مصالحهم التجارية بعد أن غدت البندقية من أعظم الجمهوريات التجارية الأرستقراطية في البحر المتوسط عندئذ، وكان شعار أدواجها.. بنادقة أولا وصليبيون ثانيا .. إذا دعت للضرورة! ولم يفق البابا من دسائسه إلا جنود الصليب يدمرون مدينة زارا Zara المسيحية على الشاطئ الأندريائي المقابل، وكانت تابعة لملك المجر، وأرادتها البندقية لنفسها مركزا تجاريا جديدا متميزا. فازل اللعنة على من فعلوا ذلك، ثم أعطاهم دبره مرة أخرى متحرفا إلى ما يدور في ألمانيا!

لقد أمضى جنود الصليب ما يزيد على عامين كاملين يقيمون في البندقية بلا عمل، لا يجدون من الملوك من ينفق عليهم وعلى مشروعاتهم الصليبية، ولا يجدون في البابوية نفسها التي دعت إلى هذا المصير الرعاية المرجوة. وإن كانت البابوية والبنادقة قد اقتتلوا في نهاية الأمر الثمرة كلها، بالخضاع الكنيسة الشرقية للكاتوليكية، وابتلاع الأراضي البيزنطية في القسطنطينية وشبه جزيرة المورة

ومنطقة البلوبونيز^(٨٩). وحقت البابوية حلمها البعيد الذى كانت تهدف إليه، وتحقت أمنيات فيليب السوابى التى أملتها عليه البابوية.

وإذا كانت الحملة الصليبية الرابعة بالنتيجة التى انتهت إليها من تدمير زارا واسقاط القسطنطينية، قد جاءت لتؤكد بما يدع مجالا للشك انحراف الفكرة الصليبية عن أهدافها المعلنة على لسان أوربان الثانى، فإنها فى الوقت نفسه تمثل نقطة فاصلة بين المرحلتين الثانية والثالثة من الحركة الصليبية، وإذا كانت المرحلة الأولى قد تميزت بالدعوة العامة للحرب والاستجابة العامة أيضا لها من جانب الأمراء، عصب الحياتين السياسية والاقتصادية فى أوروبا آنذاك، والرعاية البابوية الكاملة، وضمت الثانية الدعوة العامة، ولنداءات الخاصة الموجهة لملك بعينه، والرعاية البابوية المصحوبة بنشاط السلطة للزمئية، وتمثلت فى الحملتين الثانية والثالثة، فإن المرحلة الثالثة والأخيرة اختصت بالطابع الفردى للحملات الصليبية، فلم تعد أوروبا تخرج عن بكرة أبيها بملوكها وأمرائها وأقائنها، وإنما اقتصرت الحرب على ملك بعينه، يقود جيشه، ويتجاه للشرق قاصدا مصر بصفة خاصة. وكان هذا رجعا فى المقام الأول إلى أن أوروبا للقرن الثالث عشر لم تعد هى أوروبا القرنين الحادى عشر والثانى عشر، فقد أذن النظام الإقطاعى فى إنجلترا وفرنسا بصفة خاصة بالرحيل، وإن بقى فى ألمانيا طويلا من بعد، ونشطت حركة التجارة الداخلية والخارجية، وازداد عدد المدن الجديدة، وأنشئت الجامعات، وتغيرت الأفكار السائدة فى المجتمع الأوروبى بصفة عامة إلى حد ليس بالقليل ومع أن هذه الظواهر كلها قد بدأت تلوح فى الأفق منذ منتصف القرن الثانى عشر الميلادى، إلا أنها راحت تمكن لنفسها الآن فى الأرض الأوروبية، ولعل من أدق ما قيل فى التعبير عن ذلك، ما أورده إرنست باركر فى كتابه "الحروب الصليبية" بقوله: "إن تاريخ الحملة الصليبية الرابعة يعد نموذجا لتسلط النزعة العلمانية،

(٨٩) عن الحملة الصليبية الرابعة وظروفها ودور البابوية والبنادقة والألمان فيها راجع كلارى (روبرت) القسطنطينية على يد الصليبيين، ترجمة حسن حبشى، القاهرة ١٩٦٤، فيها ردون، مذكرات، ترجمة حسن الحبشى، جده، ١٩٨٢؛ لسحق عبيد، روما وبيزنطية من طليمة فوشيويس حتى الغزو للاتينى لمدينة قسطنطين، القاهرة، ١٩٧٠.

ومحاولة البابوية فى الوقت نفسه التخلص من ذلك التسلط وتلك السيطرة، ومواصلة ما اشتهرت به من قبل من توجيه الحروب للصليبية، وما حاق بهذه المحاولة من الفشل الذريع*.

وإزاء هذا الموقف الجديد الذى بدا واضحا من خلال انعدام الحماسة الدينية إزاء الحرب الصليبية، إبان الحملة الرابعة، كان على البابوية أن تغير هى الأخرى من أسلويا لتضمن بقاء هذه الفكرة الصليبية قائمة، وتظل فى الوقت نفسه ممسكة بأوراق اللعبة كلها فى أيديها كما أرادت دائما. بل إن البابوية فى فكرها الصليبي فى هذه المرحلة، جعلت للحرب الصليبية مسألة شخصية بحتة، تمتس مكانة البابا وكنسية الكنيسة، وتحولت من حرب مقدمة - كما كانت تسميها - إلى عداء شخصى بين البابا وكل من يجرؤ على عصيان أوامره.

ورغم ما بدأ للجميع ساعة سقوط مدينة قسطنطين فى يد جند الصليب اللاتين، من أن هذا يعد انتصارا ساحقا للبابوية والكنيسة الرومانية الكاثوليكية على الإمبراطورية والكنيسة البيزنطية الأرثوذكسية، إلا أن هذا كان سرابا سرعان ما تبدد مع كل اقتراب من أرض الواقع، فوجود إمبراطورية لاتينية فى القسطنطينية ومنطقة البلوبونيز، حرم المستلكات والإمارات الصليبية فى الشام من توالى الإمدادات المتتابعة من أوروبا، بعد أن فضل كثير من الصليبيين الذهاب إلى هذه المملكة الجديدة بعيدا عن المحيط الإسلامى المحيط بهم فى الشام، ومن ثم فقدت هذه الإمارات موردا بشريا متجددا يقدم من أوروبا، فى الوقت الذى تزايدت فيه قوة المسلمين تحت زعامة مصر فى عصرها الأيوبي والمملوكى، بينما تكشف للأوروبيين أن الأرض البيزنطية لم تكن هى أرض الأحلام الموعودة، وخير دليل على صدق ما نذهب إليه هو أن المسلمين استردوا الرها وللقس خلال المائة عام الأولى من مجيء الصليبيين فى الحملة الأولى، بينما تماقت باقى المستلكات الصليبية فى أيديهم خلال كل من ربع قرن من الزمان، فاسترد الظاهر بيبرس أنطاكية سنة ١٢٦٨م واسترجع المنصور قلاوون طرابلس عام ١٢٨٩، وعادت آخر معاقلهم، عكا، فى سنة ١٢٩١ على يد الأشرف خليل بن قلاوون، بينما نجح

للبيزنطيون فى استرداد القسطنطينية سنة ١٢٦١م. ومن هنا ندرك أن سقوط الإمبراطورية على يد جنود الحملة الصليبية الرابعة لم يكن نعمة بقدر ما كان نقمة على الحركة الصليبية بصفة عامة.

وها هو إينوسنت الثالث يدعو لحملة صليبية جديدة عدت الخامسة، يحاول أن يحشد لها كل طاقات أوروبا، مؤملاً أن يعود زمان أوربان الثاني من جديد، لكن دون جدوى. ويضع أمله كله فى فردريك الثاني، ولكن عبثاً كان يحاول يقول موجهاً خطابه "للمؤمنين"^(٩٠) إن الأمل ليحصى أن تكون المساعدة التى تقدم إلى الأرضى المقدسة الآن تقوى بكثير كل ما قدم لها من قبل .. ويجب أن يعلم الجميع أننا نتكلم باعتبارنا نائب المسيح على الأرض"، وأن كل من يتقاعس عن خدمة المخلص فى هذه الساعات الحرجة، يستوجب اللوم كل اللوم .. لا ترددوا فى أن تقدموا أنفسكم وأموالكم فداء لمن قدم روحه لكم فداء" وأعلن حمايته على كل المشاركين فى الحملة مع التعهد بحماية أسرهم وممتلكاتهم إلى حين عودتهم، ودعا إلى إسقاط فوائد الديون المتركمة على المشتركين فى الحملة، وألزم السلطة الزمنية بأن تتخذ مع اليهود الإجراءات الكفيلة بعدم تحصيل هذه الفوائد، بل ورد ما دفع منها. وكتب إينوسنت الثالث بهذا المعنى رسائل إلى أساقفة كل من "سباير" Spoyer^(٩١) وأوجسبرج^(٩٢) Augsburg، وريسنزبرج^(٩٣) Regensburg، ووجه الدعوة لعقد مجمع للاتيرلان الرابع فى عام ١٢١٥، وهياً له من أسباب النجاح كل ما يمكنه، وحرص على أن يدعو إليه أيضاً العلمانيين تأكيداً لفكره فى مواجهة السلطة الزمنية، وكان من بين الحضور يوحنا للتورى John of Tours مندوباً عن ملك بيت المقدس جان دى بريين Jean de Berinne ومندوب عن الإمبراطورية

(90) INNOCENT III, Proclaims the Fifth Crusade, April 1213

(91) INNOCENT III, Letter to Contrda, dean of speyer, September 1213

(92) INNOCENT III, Letter to the abbot of Salem, the former abbot of Neuburg, the dean of Speyer and the Provost of Augsburg, May 1213

(93) INNOCENT III, Letter to Conrad pishob of Regensburg, September 1213

الرومانية المقدسة، وممثلون لملوك فرنسا وإنجلترا وإسبانيا، ورسول من الإمبراطورية اللاتينية في القسطنطينية وملك هنغاريا.

وفى المجمع حدد البابا مصادر تمويل الحملة، حتى لا يحدث ما حدث من قبل للحملة الرابعة، وأوجه الإنفاق الضرورية، وكل ما يتعلق بإجراءات مسارها، وضرورة اتجاهها إلى مصر لتحطيم "رأس الأفعى" هذه، ومن بين هذه التعليمات الستة أقرها أنه "يجب على المشاركين أن يطلعونا على خططهم حتى يتسنى لنا أن نمددهم بمندوب بابوي يقدم المشورة لهم. وعلى البطاركة ورؤساء الأساقفة وجميع الكهنة أن يحثوا الملوك والأوثاق والأمراء والماركيزات والكونتات والبارونات وعليه القوم الآخرين، وبالتعاون مع العواصم والمدن والقلاع، .. أن يوفرنا عددا ملائما من الجنود بأسلحتهم وعتادهم ومؤنهم التي يحتاجون إليها طيلة ثلاث سنوات قادمة، عوضا عن الذين لا يستطيعون الذهاب إلى الأراضي المقدسة بأنفسهم" (٩٤).

وهذه كلها تنبئ عن رغبة البابا في أن يدمر ألفه في كل أمر من أمور الحملة، بعد أن انتهى من مشاكله في أوروبا ودانق له كلها بالطاعة، حتى لا تتكرر مأساة المحاربين للصليبيين وما جرى لهم في البندقية من قبل. وحتى يضمن نجاح الحملة في الخارج فيكتمل الشق الأخير من سياسته على أراضي الشرق، بعد أوروبا والقسطنطينية.

ويبدو أن الأقدار كانت رجيمة بإيوسنت الثالث، فمات عام ١٢١٦، قبل أن يشهد النهاية للمساوية التي آل إليها أمر الحملة للصليبية الخامسة في مصر، ولتي يعود الفضل في جانب منها إلى صلف وغطرسة المندوب البابوي نفسه (٩٥) وكانت حلقة في سلسلة الفشل المتلاحق لحملات الملوك!

لقد كان "بلاجيوس" للمندوب البابوي صورة متجسدة لشخصية وفكر وأهداف وطموحات بيده الراحل إيوسنت الثالث، فرغم كونه الزعيم الروحي للحملة، إلا

(94) INNOCENT III, Legistes of the Fourth Lateran Council for the fifth Crusade, 30 November 1215

(٩٥) عن الحملة للصليبية الخامسة راجع مصود سعيد عمران، الحملة الصليبية الخامسة، القاهرة ١٩٨٥.

أنه لبي إلا أن يكون للقائد العسكري لها، ورجل السياسة الذى يدير دفة الأمور أثناء فترة المفاوضات التى جرت بين سلطان مصر الملك الكامل الأيوبي من ناحية وصليبي الحملة الخامسة من الناحية الأخرى وضاعت تماما بفعاله شخصية الملك جان دى بريين، الذى أمضى من الناحية النظرية فقط قائد هذه الحملة، ودار الصراع خفيا تارة ومسافرا تارفت أخرى بين بلاجيوس ومؤيديه من التجار الإيطاليين أصحاب المصالح التجارية الكبرى فى الشام ومصر، ومعهم فرسان الدواية والامبتارية، وبين الملك وأخصاره، كانت الغلبة خلال جولاتها كلها من نصيب للمندوب البابوي، مما دفع جان دى بريين إلى مغادرة دماط كارها، تاركا مساحة القتال والمفاوضات لبلاجيوس، ولم يعد إلا عندما بدأت الحملة تستعد للزحف جنوبا تجاه القاهرة، خوفا من أن يناله غضب البابوية!! وكانت عجرفة المندوب البابوي وغروره للذان فاذا كل وصف سببا رئيسيا فيما لحق الحملة الخامسة من هزيمة مروعة كادت تودى بجنودها أجمعين إلى الهلاك المحقق، لولا رحمة الملك الكامل الأيوبي.

والآن .. جاء الدور على الإمبراطور فردريك الثانى ليقبى بمهودة التى قطعها على نفسه للبابوية، لكن فردريك كان رافضا فكرة الحرب للصليبية كلها من البداية، غير مؤمن بأساليبها، غير مقتنع بجنواها، خاصة وأنه قد نشأ فى أول عمره فى صقلية، ووقف على الحضارة الإسلامية المتميزة التى خلفها المسلمون هناك، وتضلع فى علوم كثيرة من ميادين المعرفة الإنسانية، ولجاد الحديث بست لغات، كانت العربية واحدة منها، متسامحا فى عصر طفح بالتعصب، حتى عرف بأنه "أعجوبة للندى" أو "محير العالم" mundi Stupor ولم يكن يقارنه فى ذلك فى زمانه إلا سلطان مصر الكامل الأيوبي، حتى شبههما كانتروفتش^(٩٦) بأنهما وجهين لعملة واحدة معبرا عن ذلك بقوله: "كان الكامل هو الوجه للشرقى للإمبراطور، بينما كان فردريك هو الوجه الغربى للسلطان".

(96) Frederick the Second, p. 185.

لهذا ظل فردريك يسوف في أمر الخروج حاملا الصليب على امتداد خمسة عشر عاما كاملة (١٢١٣-١٢٢٧)، رغم ما قدمته له البابوية من إغراءات مثل تزويجه من يولاند Yolanda وريثة عرش بيت المقدس سنة ١٢٢٥. حتى إذا أصدر البابا جريجورى التاسع Gregory ضده قرار الحرمان الكنسى فى عام ١٢٢٧ لم يجد بدا من الخروج حاملا الصليب بيمينه واللعنة على كتفيه!

وإذا كان فردريك قد نجح عن طريق المفاوضات مع نظيره الملك الكامل، فسيما فشل فيه ملوك أوروبا عن طريق الحرب، ورغم الجهود المضنية التى بذلتها البابوية فى أوروبا ولدى ملوك الأيوبيين فى مصر والشام، لتحول دون تحقيق أى نجاح يمكن أن يحرزها الإمبراطور فردريك الثانى، إذ أن البابوية اعتبرت نجاحه فى استرداد القدس ثانية "كارثة صليبية" حلت بساحتها، إذ علنت على يد إمبراطور محروم من رحمة الكنيسة.

لقد كانت البابوية تكره تماما أى نجاح يمكن أن يحققه أى من ملوك أوروبا على الجبهة الصليبية، إذا لم يكن يدين بالولاء الكامل لها والخضوع لتام لميلاتها، بل لم تكن تتورع أو تتردد مطلقا فى أن تضع بنفسها العراقيل فى سبيل نجاح يمكن أن يحققه خارجا عن ظل عرشها حتى ولو كان ذلك ضد المسلمين فى الشرق!! فما بالها الآن وهذا النجاح يتحقق لملك أيدته هى بقبول اللعنة وحرمة من رحمتها وإذا كانت القدس هى القيثارة التى عزفت عليها لحن الأملى قيل أن تقع فى أيدى قوات الحملة الصليبية الأولى، ثم راحت تترنم على أوتارها بأشودة الأحزان بعد أن ضاعت من يديها بعد أن استردتها صلاح الدين، فإنها كانت على استعداد تام أن تحطم هذه القيثارة تماما إذا كان بقاؤها سوف يحمل لها اللذلان والصغار، فحرمان ملك من رحمة الكنيسة ولعنته يعنى غضب السماء عليه، ولابد أن شعب الكنيسة كله سوف يتصامم .. كيف يمكن أن تبارك السماء ملكا محروما ملعونا، وترضى عن أعماله، فتمنحه - بخير قتال - للقدس مدينة المسيح؟! ومن هنا كانت البابوية تترك تماما أنها فى موقف لا تحسد عليه، وإلا فبم نفسر مرسلاتها لملوك بنى أيوب ترجوهم ألا يقدموا أى عون لفردريك الثانى طريق رحمتها؟!!

من هنا، ودون أى تردد أو حياء، كان لابد أن تعلنها البابوية حرباً صليبية طاحنة ضد فردريك الثانى. لقد تصورت يوم وفاة أبيه هنرى السادس أنها ودعت للبابوس الإمبراطورى المتمثل فى شخصه بذراعيه المبسوطتين، إحداهما فى ألمانيا والثانية فى جنوب إيطاليا وصقلية. وتبسمت ضاحكة يوم وقع فردريك على وثيقة انفصال صقلية عن ألمانيا وإعطائها لابنه هنرى (السابع)، وظننت أنها نجحت فى ذلك بعد أن اضطعت فردريك لنفسها وريته على عينيها. لكن ذلك كله بدا سراباً عندما رأت فكرة للعالمية للرومانية التى أرساها فردريك الأول تطل برأسها من جديد فى حفيده وسميه الثانى، وزادت قناعتها عندما أقدم فردريك على تزويج ابنه "إنزيو" Enzo من وريثة عرش سردينيا.

وكان هذا الزواج لطمة قاسية للبابوية، أعاد إلى الأذهان زواج هنرى السادس من كونستانزا! وريثة عرش للنورمان فى صقلية. وكانت البابوية - بغيض للنظر عن الاعتبارات الاستراتيجية - تنظر إلى سردينيا على أنها جزء من ممتلكاتها، طبقاً لهبة قسطنطين المزعومة، وليست شيئاً يخص الإمبراطور^(٩٧) ولذلك كله صممت البابوية على تدمير الهوهنشتاوفن جميعاً وليس فردريك وحده، وأعلنتها حرباً صليبية ضد كل أفراد هذه الأسرة ومن ينتمى إليها، حتى لقد شبهت هذه المرحلة من الحرب بين فردريك وأبنائه من ناحية والبابوية من الأخرى أنها "حرب إبادة" Guerre a Quotance لأن المنتصر فيها لن يرحم المهزوم، وهو ما يحدث بالفعل من بعد.

ولم تكن معاهدة سان جرمانو San. Germao التى وقعت بين الطرفين إلا إجراء مؤقتاً لالتقاط الأنفاس^(٩٨) فى عام ١٢٣٨ كلفت البابوية أساقفة "فيرزبرج" Werzburg و"ورمز" Worms و"فرسالى" Vercelli و"بارما" Parma بتدبير اتهامات معينة ضد الإمبراطور، وامتلأ الأساقفة للأمر، وقدموا ما عهد به إليهم فى أربعة عشر اتهاماً تدور كلها حول هرطقة الإمبراطور وصفه وفجوره وانتهاكه

(97) Ullman, A short history of the Papacy, p. 257

(98) TREATY of San. GERMANO, 1230

للمقدمات، وحضته باليمين، وتجديفه، وعدم وفائه بنذره أكثر من مرة. وتناول
فردريك كل هذه الاتهامات بالرد والتفنيد^(٩٩) ولكن دون جدوى.

وكان مما يزعج روما الآن إلى حد اللغز، أن الإمبراطور أرسل بالأمرى
اللومبارديين والمرزقة التابعين للبابوية إلى روما، بعد انتصاره عليهم عند
كورتنوفو Cortenovo ومعهم أعلامهم وأبواقهم، باعتباره إمبراطورا رومانيا،
جريا على عادة الأسلاف الأقدمين، وأعلن في الوقت نفسه عن مشروعات كانت
تعد بعيدة المنال، وداعيته الآمال حول إعادة مجد للرومان، وبعث للحياة في
رومولوس Romulus مؤسس روما، واعتزم تقسيم إيطاليا إلى أقاليم جديدة يديرها
حكام رومان يعيدوا لها بهاءها المندثر^(١٠٠)، وصدقت للبابوية، أو لنقل أنها أرادت
أن تصدق ذلك خاصة لأنها كانت من وجهة للنظر القانونية للرومانية العاصمة
الفعالية للإمبراطورية التي يرأسها إمبراطور روماني، وكان هذا تصورا طبيعيا بعد
اختفاء الإمبراطورية البيزنطية في الشرق. وهكذا وجدت البابوية أن الأيديولوجية
التي صنعتها بنفسها في خلق إمبراطور في الغرب، قد ارتدت الآن إلى نحرها، ولم
تكن تملك إلى ذلك دفعا، فهي التي توجت فردريك بيدها إمبراطورا. ولم يكن ليلازم
إذا ما حاول أن يجعل من هذه الأيديولوجية للبابوية حقيقة واقعة^(١٠١).

لذلك ما أن وضع البابا يده على الاتهامات التي طلب من قبل إعدادها،
ورفض السماح لدفاع فردريك عن نفسه، حتى أصدر على الفور في عام ١٢٣٩
قرار الحرمان الكنسي من جديد ضد الإمبراطور، وقرنه بالعنة، وضمنت حيثيات
القرار ستة عشر بنداً^(١٠٢) تناولت كل الاتهامات السابقة، وكان من بينها أنه استولى
على أراضي لادوايسة والاستبتارية، وأنه كان عاثفا في سبيل استعادة الأراضي
المقدسة، وهذا الأخير تزييف صريح للحقائق .. ولكن البابوية كانت تنتظر للأمور
من وجهة نظر شخصية، ويفكر صليبي خاص بها.

(99) GREGORY IX & FREDERICK II, Papal Charges and Imperial defence 1238

(100) Thompson & Johson, Medieval Europe p. 423

(10) Ullmann, A Short history of the Papacy, p. 257

(102) GREGORY IX, Excommunication of Frederick II 1239

وظلّت البابوية تطلق أسافقتها ورجال أكليروسها في أوروبا كلها لبحر ضوا
نامسها وملوكها ضد فردريك، وكان مجمع ليون المنعقد في عام ١٢٤٥ مظهرة
لتأييد البابوية، تقرر فيه للتأكيد على حرمان فردريك. ورغم أن الإمبراطور لم يلجأ
إلى تعيين بابا منافس، فقد كان صريحا في حربه شريفا في ممارستها، إلا أن
البابوية استخدمت كل الوسائل المشروعة وغير المشروعة للقضاء على فردريك،
فدبرت مؤامرة لاختياله في إيطاليا، ودفع البابا الجديد إنوسنت الرابع خمسة
وعشرين ألف مارك من الفضة إلى أحد النبلاء الألمان، وهو هنري أمير نورنجا
ليقبل التاج بدلا من فردريك، ودفع ستة آلاف مارك أخرى لشراء أصوات الأمراء
الناخبين، إلا أن الموت عاجل هنري، فلختر البابا خلفا له وإيم كونت هولندا^(١٠٣).

وفي عام ١٢٥٠ مات فردريك الثاني، فتفتت البابوية للصعداء، لكن
الحرب الصليبية ظلت مشتعلة ضد ولديه كونراد في ألمانيا ومفرد في صقلية، ثم
حفيدة كونرادينو Conradino الذي كان صبيا صغيرا لا حول له ولا قوة، غير أن
البابوية رأت أن مجرد بقاء أي فرد من أسرة الهوهنشتاوفن على قيد الحياة يعني
أن الحرب الصليبية التي أعلنتها ضدهم لم تنته بعد.

(103) Thompson & Johnson, Medieval Europe, pp. 247-248

• كل الوثائق التي ورد ذكرها في الحواشي السابقة موجودة ضمن مجموعات الوثائق التالية:

- Bettenson (H.), Documents of the Christian Church, London 1956 .
- Cantor (N.), The Medieval World 300-1300, London 1968.
- Care (R.) & Coulson (H.), A Source book for Medieval Economic History, New York 1965
- Hinderson (E.F.), Select historical documents of the Middle Ages, London 1925
- Riley – Smith, The Crusades, Idea and Reality 1095 – 1274, Documents of Medieval History, London 1981
- Thatcher (O.J.) & Mc Neal (E.H.), A source book for Medieval history, New York.
- Tierney (B.), The Crisis of Church and State, 1050-1300, U.S.A. 1964.
- The Middle Ages, vol. I, Sources of Medieval history, New York 1978.

وحتى تصل إلى نهاية إلى هذه الحرب، فقد تم القبض على كوندراينو من جانب جيوش البابوية وعملاتها في إيطاليا، وسبق إلى نابولي حيث تم إعدامه عام ١٢٦٨.

لقد حققت البابوية في فكرها الصليبي صعودًا واضحًا. لكنها في الوقت نفسه منيت أيضًا بحالة من التخطيط بدت جلية في الفترة التالية. لقد راحت البابوية تبشر بالحرب الصليبية وتدعو لها ضد المسيحيين مثل فلاحى "ستينجر" Stedinger في ألمانيا، الذين رفضوا دفع الضرائب لأسقفهم، ومن قبل ضد الأقباطيين في جنوب فرنسا، وقبلها أغمضت عينها - إلا من احتجاج واهن عما حدث ضد أهالى مدينة زارا Zara على يد جنود الحملة الصليبية الرابعة. أو في الأراضي المقدسة نفسها ضاعت للقدس من بين يديها إلى غير رجعة سنة ١٢٤٤ لصالح نجم الدين أيوب سلطان مصر. وفوق هذا وذلك فإن الشعوب الأوروبية نفسها أظهرت نوعًا من الضجر الذى لا تخطئه العين تجاه الحركة الصليبية عامة، بعد أن راحت تتكشف النوايا الحقيقية للفكر البابوى الصليبي.

وليس أدل على ذلك كما يقول أولمان Ullmann من أنه على الرغم من أن جريجورى العاشر (١٢٧١-١٢٧٦) ظل يحتفظ ببرنامج صليبي بعد الفشل الذى لحق بحملات لويس التاسع فى الشرق، وبعد فرض ضريبة صليبية جديدة فى مجمع ليون الثانى سنة ١٢٧٤، إلا أن الاستجابة الأوروبية لهذا النداء وتلك الضريبة كانت من الناحية العملية صفرا. ولم تلبث الإمارات الصليبية الباقية فى الشرق أن راحت لصالح المسلمين بعد هذا التاريخ بمسبعة عشر عامًا، بل إن التنازلات الضخمة التى قدمها الإمبراطوران البيزنطيان يوحنا الخامس ومائول الثانى على حساب العقيدة والتقاليد البيزنطية العريقة، وذلك بالتخلى عن الأرثوذكسية والتحول إلى الكاثوليكية قرباناً على منبج البابوية، واستعطافاً لمسيحي أوروبا، من أجل مد يد العون للإمبراطورية لمواجهة المد العثمانى الهادر، لم تلق إلا الأمنيات الطيبة وقبض الريح!!

هكذا كان الفكر البابوى الصليبي ركنًا هامًا من أركان السمو للحبر الأعظم للرومانى فى رحلة السمو الطويلة التى قطعها البابوية فى العصور الوسطى،

وحرصت البابوية على أن تجعل من الحرب الصليبية أداة طيعة لتحقيق كل ما كانت تصبو إليه من علو شأن في مواجهة السلطة لآزمنية. ولعل خير تعبير جرى به قلم كاتب معاصر، كان هو ما كتبه متى الباريسي تعليقاً على ذلك، يقول : لقد حاول فردريك جاهداً حتى أخريات أيامه أن يقيم السلام بينه وبين البابا، لكن البابا أعلن أنه لن يسمح بعودة الإمبراطور إلى مكائته السابقة تحت أى ظرف من الظروف، ومهما قدم من تنازلات. ويؤكد البعض - والكلام ما زال لمتى الباريسي - أن البابا كان يرغب قبل كل شيء فى تحطيم فردريك وتلطيخ سمعته وسحقه، متهما إياه بأنه التتين الأعظم حتى يضمنى له بعد ذلك تحطيم ملوك إنجلترا وفرنسا وكل ملوك المسيحية، للذين كان يتحدث عنهم باعتبار كل واحد منهم "ملك" (تصغير ملك)، و"تعبان صغير"، وذلك بعد أن يوقع الرعب فى قلوبهم عن طريق ما يفعله مع فردريك، وبذا يصبح قادراً على إنهالك قواهم هو وأساقفتهم .. كل ذلك من أجل سعادته هو وحده! إن جشعه وحبه الشديد للمال هما السبب فى كل هذه الكوارث.. لقد أغشى للمال بصيرته .. إن البابا - وهو الأب الروحي - هو المسئول عن كل هذا القلق والاضطراب الحادث فى العالم، ولم لا ؟ لقد سار على خطى قسطنطين، وترك درب القديسين!!

وبعد هذا كله فإن باحث فى تاريخ الحركة الصليبية لا يستطيع أن ينكر الدور الرئيسى الذى اضطلعت به البابوية على امتداد هذه الحركة؛ فهي التى دعت لها فى البداية، وروجت لها، وكسرت جزءاً كبيراً من وقتها وجهدها للدعاية لها، وقام البابوات أوربان الثانى ويوجينىوس الثالث وكلمنت الثالث وإنوسنت الثالث وجريجورى التاسع، بإطلاق أبلوق دعايتهم لخروج الحملات من الأولى إلى السادسة على التوالي، ونقل بطرس الناسك الصيحة التى أطلقها أوربان الثانى بقصد بها الأمراء إلى جموع العامة والاهماء فى الحملة الأولى و"قُفرت قرى من ساكنيها" بفعل جهود برنارد مقدم دير كليرفو فى الحملة الثانية. وأعلنت البابوية الغفران السام لما تقدم من الذنوب وما تأخر لمن يحمل الصليب إلى الشرق، وأسبغت نعمها وحمايتها على فرق فرسان الداوية والاسبتارية والقيوتون، وفرضت الضرائب وجمعت الأموال، وأعلنت رعايتها للضياع التى يقطع عنها أصحابها

متجهين إلى الأراضى المقتنمة من أجل الصليب. هذا كله لا يمكن إنكاره ولكن الذى لا يمكن إنكاره أيضا أن هذا كله جرى شريطة أن يكون تحت عباءة البابوية القضاة التى أراد لها أصحابها أن تسع العالم كله ولما كان ملوك أوروبا الذين خرجوا على رأس جيوشهم فى حملات صليبية، قد فعلوا ذلك خارج هذه العبء بعيدا عنها، باستثناء ملكى فرنسا لويس السابع وسميه التاسع، وكان لابد أن يشعلهم الغضب البابوى بدلا من العبء البابوية، فقد وجدت فهم البابوية منافسا خطيرا يهدد زعامتها لعالم المسيحية، فالنصر فى ميدان الصليب إذا تحقق على أيديهم، نسب لهم دون ذكر لها، وهذا ما يرفضه تماما للجالسون على عرش القديس بطرس فى روما، أو نواب المسيح على الأرض، إذ يجب أن تكون مقابله الأمور كلها بأيدى هؤلاء، وأن تتجمع بين أصابعهم خيوط اللعبة كلها، ومن هنا كان لابد أن تعلنها البابوية حربا صليبية سافرة ضدهم.

وكان الإذلال الذى جرى فى كانوسا لهنرى الرابع والإمبراطورية على يد جريجورى السابع والبابوية، علامة بارزة فى هذا المسيل قبل أن تبدأ رحلة أول حملة صليبية إلى الشرق الإسلامى بعشرين عاما.

لقد كان الأمراء هم عصب الحياة السياسية والعسكرية فى أوروبا آنذاك فى ظل النظام الإقطاعى، وكان الملك يستمد قوته فى الناحيتين من وقوف أمرائه إلى جوارهم، وفى تخليهم عنه كان الخسران المبين، ولما كانت فرنسا هى بؤرة هذا النظام، لذا لا نجد غربة فى أن الحملات كلها انطلقت منها باستثناء السادسة، وكان أمراؤها وفرسانها هم الدماء التى تجرى فى عروق الحركة الصليبية، وهكذا كان الأسراء فى ألمانيا وإنجلترا، من هنا كانت دعوة أوروبا للثانى فى جهرها إلى الأمراء، للمحاربين، وهى دعوة تعنى فى حقيقتها أيضا سحب البساط تماما من تحت أقدام الملوك، أصحاب السلطة الزمنية، الذين أمروا هم الآخرون مدى خطورة ما أقدمت عليه البابوية، فراحوا بدورهم بدءا من الحملة الثانية يعلنون قيادتهم لأمرائهم فى هذه الحملات الصليبية.

هكذا كانت للحروب الصليبية تسير في اتجاهين .. أولهما الحرب ضد المسلمين في الشرق، ولكل من البابوية والملوك أهدافهم للمتابعة من وراء هذه الحرب، وثانيهما الحرب التي أعلنتها السلطة الروحية ممثلة في الكنيسة الرومانية وپابولتها ضد السلطة الزمنية ممثلة في الإمبراطور والملوك. ولما كانت للبابوية قد اعتلت قمة جبل السمو في كاثوسا، فقد بات مستحيلا بالنسبة لها التخلي عن هذه المكانة، بل أصبح لزاما عليها أن تسعى بكل ما تملك إلى تكريس هذا السمو، وما زالت به حتى جعل البابوات من أنفسهم، ليس فقط خلفاء بطرس، بل نواب المسيح على الأرض، وأعلنوها حربا صليبية شرسة لا رحمة فيها ولا هوادة، ودون مواربة، ضد أصحاب السلطة الزمنية في أوروبا. وهكذا - كما قال متى الباريسي - سارت البابوية على خطى قسطنطين، وتركزت درب للقدسین!!

الفصل الثالث

المشكلة الإيطالية في السياسة الألمانية

فى النصف الثانى من القرن العاشر الميلادى، وعقارب الزمن تشير إلى السنة الثانية من ستينيات هذا القرن، كانت خشبة المسرح السياسى فى مدينة روما تعد أبعاد عليها تمثيل فصول مسرحية كان قد جرى إخراجها من قبل بمائة واثنين وستين سنة على وجه التحديد.

فى ليلة عيد الميلاد لعام ثمانمائة .. أعنى الخامس والعشرين من ديسمبر سنة ٧٩٩، تقدم للحبر الرومانى ليو الثالث ليضع على رأس ملك الفرنجة شارل العظيم Carolus Magnus (Charlemagne) تاجاً، وليطهه إمبراطوراً للرومان وكان الباب ذاك قد تعالى من قبل فى الزمن صراخه، مستغيثاً بالملك الفرنجى، متخوفاً من ضربات اللومبارد فى الشمال الإيطالى، وعدلوات نبلاء الرومان فى مدينة روما ذاتها ولما كان شارلمان يعلم يقيناً ما سوف يجره عليه هذا التتويج من خلافات قد تصل إلى العداء مع أصحاب الحق للشرعى فى التاج الرومانى على شطآن البسفور فى القسطنطينية، فقد أدعى كاتب سيرته ومادحه إينهارد Einhard فى عمله الباقي Vita Caroli أن شارل العظيم لم يكن يعلم عن هذه الناحية شيئاً^(١) وليس بخائف على أحد أن شارلمان -- وأن لم يكن قد خلع على نفسه لقب الإمبراطور حتى تلك اللحظة، إلا أنه كان يحمل جوهره، ويرقل فى حقيقته نتيجة

(١) ناقشت هذه القضية باستفاضة فى تقديمى لترجمتى لكتاب العالم البيزنطى ص ١٦ - ٢٠ ولمزيد من التفاصيل انظر

Einhard, The life of Charlemagne, trans. by: Lewis Thorpe, in (Two lives of Charlemagne by Einhard and Notker stammerar). Penguin Book, 1969; G. Baraclough, The Mediaeval Empire. Idea and Reality.

وقد نقله إلى العربية وعلق عليه الدكتور جوزيف نعيم يوسف فى كتابه "الدولة والإمبراطورية فى العصور الوسطى" ص ٣٨-٤٢، ١٨٣ - ١٨٩. وراجع Bryce, The Holy Roman Empire, pp. 62-64 وأيضا: ديفز، شارلمان، ترجمة الدكتور السيد الباز العرينى، ص ١٧٢ - ١٨٧.

توسعاته فى فريزيا وسكسونيا، وحروبه مع المسلمين فى الأندلس، ونشاطاته المتعددة فى الدائل خاصة للميدان الثقافى.

والحقيقة التى لا مراء فيها، أن المناداة بشارل العظيم إمبراطورا فى الغرب على يد البابوية، كان يمثل للتتويج العلوى لرحلة طويلة من المودة والتفاهم بين مملكة الفرنجة الميروفنجية، ومن بعد الكارولنجية، والكنيسة الرومانية. بدأت منذ زمن طويل يعود إلى عهد كلوفيس Clovis فى أوليات القرن السادس للميلادى عندما تحول للفرنجة وحدهم - والناس فى ذلك الزمان على دين ملوكهم، إلى المسيحية النيقية الكاثوليكية وراء زعيمهم، دون القتل للجرمانية الأخرى التى آوت إلى المسيحية الأريوسية، ووجدت لنفسها فيها مستقرا وإيمانا^(٢) هذا من ناحية، ومن الأخرى مسيرة العداء للساخر قديما، والتباعد بين كل من روما والقسطنطينية، بفعل التناقضات السياسية والاقتصادية والاجتماعية، يسر لهيبه حوى الخلاف العقيدى الذى كانت الحروب اللاتينية ذروة توجهه، ولتلى وجدت فيها للبابوية فرصتها للخلاص من نفوذ ولو ضئيل لسلطة شرعية تتمثل فى أباطرة بيزنطة، إلى كيان تتبادل وإياه مصالح مشتركة، تمنحه النتاج، ويقدم لها الحماية والأمان.

والآن .. تؤدى البابوية بالمهارة نفسها، ذلك الدور، فيبحث البابا الفر يوحنا الثانى عشر صيحات الاستغاثة إلى الملك الألماني أوتو الأول السكسونى، بعد أن راح اللومبارد يهددون ممتلكاته فى وسط إيطاليا، ويضيق للنبلاء الرومان عليه الخناق داخل المدينة، ويوقعون به الأذى، بعد أن سرى فى المدينة تهتكه وخلاعته مسرى للفضيحة^(٣).

(٢) انظر المؤلف الدولة والكنيسة، الجزء الرابع، الفصل الثنى.

(٣) عن شخصية يوحنا الثانى عشر، راجع . Stephenson, Mediaeval history pp. 243 - 245

أيضا Strayer and Munro, The Middle Ages, p. 152

ويصفه أورتون Orton بقوله 'ليس هناك ذرة من أمل فى لتشابه من فسوقه' انظر C.M.H. VOL. III, P. 161 وعن فساد البابوية بصفة عامة فى القرن العاشر والإدور الذى قامت به سيدات المجتمع الرومان أمثال ثيودورا وفينتها ماروزيا Marosia وسلطاتهم المباشرة ونفوذهم فى اختيار البابوات حسب هواهم، راجع Tout, The Empire and papacy, pp. 29 - 30.

وفى عام ٩٦٢ تلى أوتو الأول روما، وأعاد البابا إلى كرسيه الأسقى، وأعلن بوجوده العسكرى فى مدينة القديس بطرس حمايته لراعى الكنيسة فيها، فكان جزاؤه أن عاد إلى ألمانيا محملا بتاج الإمبراطورية، على غرار ما جرى لشارل العظيم منذ قرن ونصف من الزمان ويذيف.

ولم تكن هذه هى المرة الأولى التى قدم فيها أوتو إلى إيطاليا، لكن مجيئة السابق كانت له أسبابه الخاصة بإيطاليا وألمانيا على قدر سواء، ولكن البابوية لم تكن صاحبة الدعوة آنذاك، ذلك أن الفوضى التى لبثت بها إيطاليا فى القرن العاشر الميلادى، ووقوعها بين أيدى قوى متعددة تتنازع أمرها على امتدادها الجغرافى، كانت من بين العوامل الهامة التى استحثت خطى للملك الألماني على أن يقود جيشه عبر الألب باتجاه الشمال الإيطالى، فأيطاليا كانت قد أضحت نهبا للطامعين خارجها والعابثين فيها، منذ أقدم الإمبراطور جوستيان (٥٢٧ - ٥٦٥) على تدمير قوه مملكة القوط للشرقيين فى أوليات للنصف الثانى من القرن السادس الميلادى. ورغم أن خليفته غير المباشر - موريس Maurice (٥٨٢ - ٦٠٢) حاول تدعيم النفوذ للبيزنطى هناك أمام زحف اللومبارد الذين عصفوا بجهود جوستيان بعد ثلاث سنوات فقط من وفاته واكتسحوا الشمال الإيطالى، وذلك عندما أقدم على إقامة أرخونية رافنا، التى يجمع حاكمها فى يديه السلطتين العسكرية والمدنية لمواجهة كلفة الاحتمالات إلا أن وجود نائب إمبراطورى يتضامن كثيرا أمام وجود حكومة قوية مستقرة كانت تمثلها مملكة الأومستروقوط. كما أن وسط وجنوب إيطاليا لم يكونا بأمن من تهديدات المسلمين بعد أن تمت لهم السيطرة فى القرن التاسع الميلادى على صقلية، وتعرضت روما نفسها لهجماتهم فى منتصف القرن ذاك. وهكذا بلت إيطاليا، التى لم تعد سوى تعبيراً جغرافياً، موزعة أشلاؤها بين اللومبارديين فى الشمال والوسط، والبيزنطيين فى أبوليا Apulia وكالابريا Calabria بينما البابوية يمتد سلطانها على مناطق من وسط إيطاليا وترلو ببصرها إلى أبعد من ذلك، والمسلمون يشكلون خطورة لها أهميتها على السواحل الغربية وروما والجزر المجاورة.

فإذا أضفنا إلى هذا للتفكك السياسي وحالة الضعف والتردى العام في كل نواحي الحياة، شراء منطقة لومبارديا، وخصب للريف الإيطالي، وسحر روما القديمة بكلاسيكيتها والوسيلة بمسيحياتها وكثيسيا بطرس ويولس، أيقنا أن هذه كلها كانت عوامل جذب تستحث أي غاز فيها أو طامع. وفي هذا السبيل بذلت المحاولات من ناحية رودلف الثاني Rudolf II ملك بوجنديا، عندما تم استدعاؤه في عام ٩٣٠ من جانب النبلاء الإيطاليين، ثم عاود للكرة مرة أخرى في سنة ٩٤٧ . بل أن دوقات ألمانيا أنفسهم رنوا بأبصارهم عبر الألب إلى هذه المنطقة، وفي مقدمتهم دوق سوابيا ليودولف Liudolf ابن أوتو الملك الألماني، وكذا هنري المشاغب Henry the quarrelsome دوق بافاريا في عام ٩٥١ طمعا في توسيع رقعة ممتلكاتهم (٤) .

ولا شك أن هذا الاتساع لممتلكات فصلين إقطاعيين من أفضال أوتو الأول، حتى لو كان أحدهما ابنه. سوف يحمل في طياته نذر خطر يتهدد سلطانه، ولم يكن أوتو بالذي يقبل بقيام ملكية ضعيفة يصبح هو فيها فقط الأول بين أقرانه Primus inter pares كما تقضى سمات للنظام الإقطاعي، والملكية الألمانية الانتخابية، ولكنه كان حريصا منذ البداية على أن يعيد إلى الأذهان مسيرة ملقة العظيم شارل الكارولنجي، فتلقي تاج الملكية الألمانية في آخن، وأصر على أن يكون حفل التتويج نمودجا للتعبية المطلقة من جانب أفضاله الإقطاعيين وليس مجرد مراسم شكلية تقليدية (٥) ومن ثم لم يتوان أوتو عن العمل ليوقف في وجه أطماع كل من

Barracklough, The origins of modern Germany, pp. 49 - 51

Scott, Medieval Europe, p. 71.

Strayer & Munro, op. cit., pp. 152 - 153.

(٤) في المأذبة التي أعقبت مراسم التتويج قلم الأمراء الألمان، إيرهارد Eberhard دوق فرنكونيا، وهرمان Herman دوق سوابيا. اللورين بالشهال التشريعية ما بين الحجابة وتقديم الشراب ورناسة الخدم، وكان هذا تقليدا رمزيا من النظم الإقطاعي، غير أنه الأيام أثبتت بعد ذلك أن مفهوم أوتو عن الملكية الألمانية يجب أن يبدو على هذا النحو، فكلار الأمراء الألمان لابد يكونوا أفضالا تابعين يملكون في خدمة التاج، أما دوقيتهم فقيمت إلا لقطاعا من الملك. انظر:

Thompson & Johnson, An introduction to Medieval Europe, p. 356.

Davis, A history of Medieval Europe, p. 216.

وأيضا

ملك برجنديا ودوقى سوابيا وبافاريا، ولتتهز فرصة الاستغاثه التى جاعته من لهديد Adelheid أرمله أحد المتنازعين على عرش مملكة لومبارديا، تطلب فيها عونه ضد برنجار Berengar ماركيز ليفريا Ivria وقد حسم أوتو مشكلة الصراع على العرش بالزواج من الأرمله الحسناء هذى، وحمل دون مراسم لقب ملك اللومباردين وترك برنجار فصلا تابعا له فى شمالي إيطاليا.

وإذا كان دافع أوتو الأول للتدخل فى إيطاليا عام ٩٥١ هو محاولته للوقوف فى وجه دوقى سوابيا وبافاريا، والحد من أطماعهما، فإن هذين لم يكونا أقل حرصا على مبادلتته المعاملة بالمثل، فقد كان الأمراء العلمانيون يدركون تماما ما الذى يعينه وجود ملك قوى على العرش الألماني، ولذا فقد أعلنوا حربا أهلية ضروسا، استهدفت فى المقام الأول الإطاحة بأوتو من على العرش، كما استهدفت فى الوقت ذاته حياته فاندلعت الثورة وشارك فيها ابنه دوق سوابيا وكونراد دوق فرنكونيا، ودوق اللورين واستمرت قرابة السنوات الثلاث (٩٥٣ - ٩٥٥) حتى تمكن الملك الألماني من إخمادها، وكانت هذه الثورة السبب الرئيسى فى أن يولى أوتو وجهه شطر رجال الاكليروس ليجعل منهم جنده وأعوانه.

على أن النتيجة الرئيسة التى خرج بها أوتو من هذه الأحداث، تمثلت فى سعيه للدائب لتحطيم سطوة كبار النبلاء، وتفتيت الدوقيات الكبيرة، حتى لا يجد فيها أصحابها سندا يجهنهم على تحدى السلطة للملكية، بل أن هذه النظرة تخطت الأمراء العلمانيين لتمتد إلى الاكليروس، ذلك أن السياسة الكنيسة التى تبناها أوتو وسار عليها خلفاؤه، وكانت بعينها تلك التى وضع قواعدها الأباطرة قسطنطين (٣٠٦ - ٣٣٧) Constantinus I وثيودوسيوس (٣٧٨ - ٣٩٥) Theodosius وجوستيان (٥٢٧ - ٥٦٥) Iustinanus والسى إذا كانت تعترف بحق الكنيسة فى مناقشة المسائل العقيدية ووضع نظمها، فإنها مع ذلك تظل مجرد هيئة حكومية شأنها شأن باقي الهيئات الأخرى تحت سلطان الإمبراطور الذى عد نفسه مسئولاً مسئولية مباشرة أمام الله. ثم أليس بين الأول Pepin I هو الذى دافع عن البابوية، وعن طريق هبته الشهيرة نشأت الدولة البابوية؟ ألم يكن شارلمان وخلفاؤه هم الذين حموا

البابوات وأثروا الكنيسة؟ ومن ثم فرجال الكنيسة، شأن الموظفين العلمانيين، ليسوا إلا رعايا الإمبراطور، انطلاقاً من إعطاء ما ليقتصر لقيصر^(٦). وفي المقابل كانت الكنيسة ترفض أى سلطان دنيوى عليها فهي قد نشأت دون مساعدة أحد، وكثيراً ما كتب آباؤهم وعلى رأسهم أوغسطين Augustinus أن للمؤسسات السياسية كانت النتيجة التفتائية لخطيئة آدم^(٧).

وبناء على ذلك، يمكننا أن نفسر الخلاف الذى وقع بين كل من أوتو الأول وابنه غير الشرعى الذى كان أسقفاً لمينز Mainz، عندما حاول الملك الألماني التدخل فى شئون الكنيسة هناك، فرفع الأسقف الابن الأمر إلى البابوية فى روما. وهناك أدرك أوتو أن أياديه البيضاء على الكنيسة الألمانية ما زالت قاصرة عن تحويل اللوالة الكامل لرجال الكليروس إليه، ولحق الرجل أن الكنيسة الألمانية ليست بمعزل عن الكنيسة الأم فى روما، وأنها ليست مستقلة الشأن، وإذا فقد أمن أن عليه إذا ما أراد السيطرة على الكنيسة الألمانية بعامه أن ييسط سلطانه أولاً على الكنيسة الرومانية، أو بتعبير آخر، فإن الطريق إلى الكليروس الألماني يبدأ من روما.

روايت أوتو الفرصة عندما استدعته الأحداث فى روما نفسها، ممثلة فى رجاء البابا يوحنا الثامن عشر أن يخف لندجته من مضايقت برنجار وطموحه الذى يهدد الأملاك البابوية. ورغم أن يوحنا كان يلح فى طلبه منذ عام ٩٥٧، إلا أن أوتو كان مشغولاً عن البابا بنفسه، يحاول تثبيت دعائم سلطانه، والقضاء على المؤامرات التى كانت تبث فى رأسه، فلما أفاق كان عليه أن يصرع الخطى إلى روما ليجيب البابا إلى طلبه ويحقق فى المقام الأول ميلاته على رأس الكنيسة للرومانية.

Stephenson, op. cit., p. 247

(٦) انظر :

Pirenne, A history of Europe, pp. 136 - 7; 184-5.

(٧) انظر :

Augustinus, De Civitate Die, XXII, 22

وراجع:

Paoluci, The political Writings of St. Augustinus, pp. 1-183

وكذلك:

وفى فبراير ٩٦٢، وفى نفس المكان الذى توج فيه شارلمان من قبل مائة وثلاثين وستين سنة تلقى أوتو الأول الملك الألماني، من يد يوحنا لثانى عشر، البابا الرومانى، تاج الإمبراطورية. وهذه الحادثة تشير بما لا يدع مجالا للشك إلى أن أوتو الأول راح يمسك سبيل مسلفه للعظيم شارل، أو على حد تعبير أحد المؤرخين الألمان، أن الملكية الألمانية كانت موجهة إلى السير على درب للثيوقراطية الكارولنجية ^(٨) مع فارق لا يخفى شأنه، هو أن للكارولنجهيين عملوا على جعل الدولة هيئة دينية، بينما حاول أوتو أن يجعل من الكنيسة مؤسسة دنيوية ^(٩).

على أنه مما تجدر الإشارة إليه بادئ ذى بدء، أن أوتو الأول جاء إلى إيطاليا بدافع من المصالح الألمانية فى المقام الأول، وأن ظروف ألمانيا الداخلية، ومحاولته المستميتة إقامة ملكية ألمانية قوية، يجلس على عرشها ملك مقتدر، يحضى له الأفصال من العلمانيين والاكليروس، الهام لإجلال وتوقير، كان الباعث الرئيسى وراء مقدمه على التدخل فى المشكلات الإيطالية. وإذا كانت الدعوة قد جاءت من البابوية، فإن للدافع كان كامنا فى ألمانيا. خاصة وأنها كانت فى القرن العاشر الميلادى تفوق بكثير جارتها، وأصبحت ذات مركز مرموق فى قيادة عالم المسيحية فى الغرب الأوروبى ^(١٠) ومن ثم فلا مجال هنا لما يرمى به بعض

(8) Joachimsmen, The investiture contest and the German Constitutions, p. 98.

(9) Pirenne, op. cit., pp. 136 – 7, 184 – 185.

(10) Mayer, The histoeical foundations of the German Constitutions.

والحقيقة أن ألمانيا كانت أبعد حظا من فرنسا وإنجلترا فى القرنين التاسع والعاشر، ففى فرنسا بعد عزل شارل السمين سنة ٨٨٧ دخلت فرنسا فى حرب أهلية لمدة قرن بين أفراد البيت الكارولنجى وأمرأه باريس، بينما تحطمت إيطاليا تحت ضربات النبلاء، وعانت إنجلترا الكثير من هجمات الدانين بعد وفاة الفرد العظيم سنة ٩٩٨ وخاصة فى النصف الثانى من القرن العاشر وأوائل القرن الحادى عشر، هذا فى الوقت الذى أقدم فيه الأمراء الألمان على اختيار أرتولف الحفيد غير الشرعى لويس الألماني، ورغم أن هذا أدى إلى إحياء التقليد الجرماني لتقديم الخالص بحق اختيار الزعيم، وقاد إلى تقوية نفوذ النبلاء وأضعاف سلطان الملكية على المدى الطويل، إلا أنه أعطى ألمانيا حكما قويا. وقد عاد الأمراء الألمان إلى ممارسة حقهم ثانية سنة ٩١١ بعد وفاة لويس الطفل واختاروا كوندرا دوق فرنكونيا. انظر:

Barlow, The feudal Kingdom of England, pp. 1-3

Strayer & Munro, op. cit., pp. 147 – 149.

C.M.H. Vol III, pp. 311, 323 – 325.

وأىضا

وكذلك

المؤرخين أوتو من لوم معتبرين إياه قد إنساق بذهابه إلى إيطاليا وراء تحقيق مكاسب شخصية وسعة ذائعة يعيد بها لنفسه ذكرى سلفه العظيم شارل (١١) وإن كان هذا لا ينفي أن أوتو الأول هو الذى وضع أسس سياسة الارتباط الكامل بين إيطاليا وألمانيا، لقرون طويلة سواء فى القوة أو الضعف (١٢) وما ترتب على ذلك من عواقب وخيمة لهذه وثلك.

فلقد كان حمل لقب "إمبراطور الرومان" يثير من الناحية القانونية مشكلة تستعصى على الحل، فهذا اللقب وإن كان بصورة أخرى - أعنى "الإمبراطور الرومانى" يحملته الأباطرة الرومان الشرعيون فى القسطنطينية، وليس لأحد أن يناهسهم فيه. فسلسلة الأباطرة هناك لم تنقطع ابتداء بأوكتافيانوس أوغسطس فى روما القديمة، إلى قسطنطين العظيم فى روما الجديدة، وصولاً إلى الجالس على العرش آنذاك فقفور فوقاس Nicephorus Phocas والنظرية السياسية الرومانية لا تعترف أبداً بوجود إمبراطوريتين رومانيتين، بل هى إمبراطورية واحدة، حتى وأن جلس على عرشها أربعة أو ثلاثة أو اثنان، بل وأن تنازع على هذا العرش ستة أباطرة (١٣).

وليس أدل على ذلك من أن المعاصرين الجرمان، وهم أعداء الإمبراطورية، البعيدون حضارياً عن سميتها، قد أدركوا هذه الحقيقة فى جلاء، ويتضح هذا مما تقدم عليه القسائد الجرمانى أودواكر Odovacar فى عام ٤٧٦ عندما عزل رومولوس Rumulus Augustulus آخر أباطرة للنصف الغربى من

(11) Stephenson, op. cit., pp. 245 - 247.

Ch. Brooke, Europe in the Central Middle Ages, p. 163

ودكتور سعيد عشور: أوروبا العصور الوسطى. جـ ١ ص ٢٧٥.

(12) Tout, op. cit., p. 32.

Pirenne, op. cit., p. 139.

(١٣) على عهد الإمبراطور دقلديانوس كان يحكم الإمبراطورية أوغسطسمان وقصيران، وهو النظام الرباعى Tetrachia الذى وضعه دقلديانوس، ولما توفى قسطنطين عام ٣٣٧ خلفه أبناؤه الثلاثة، بينما خلف ثيودوسيوس سنة ٣٩٥ أبناءه أركاديوس فى النصف الشرقى وهونوريوس فى النصف الغربى، أما الأباطرة الستة الذين تنازعوا على عرشها فقد كان ذلك فى عام ٣٠٨ بعد اعتزال دقلديانوس سنة ٢٠٥

الإمبراطورية، وبعث بتاجه وصولجانه مع وفد من السناتو الروماني، إلى إمبراطور النصف الشرقي مبعوثه في القسطنطينية، زينون Zeno وراح يوضح على لسان مبعوثه أن الإمبراطورية يكفيها الآن وجود حاكم واحد على عرشها هو القائم بالفعل على شطآن البسفور في مدينة قسطنطين، ويطلب إليه أن يعتبره نائباً عنه في حكم إيطاليا. وبخض للنظر عن النتيجة التي انتهت إليها أمر أودواكر وموقف زينون منه، فهذا بلا شك يعد اعترافاً صريحاً من جانب أحد زعماء الجرمان بوحدة الإمبراطورية. ولم يدر بخلد أودواكر، وكان باستطاعته ذلك، ولا بخلد غيره من زعماء بني جنسه، أن يعلن من نفسه إمبراطور منافساً أو حتى شريكاً، وكان بمقتورهم جميعاً أن يفعلوا ذلك بعد أن أصبحت بيدهم مقاليد الأمور في شطرى الإمبراطورية عقب وفاة ثيودوسيوس عام ٣٩٥^(١٤).

وهكذا لم يجرؤ أحد من الجرمان على أن يفعل ذلك حتى عندما تساقطت ولايات النصف الغربي للإمبراطورية في أيديهم إبان القرن الخامس الميلادي وطوال قرون آتية. ومن ناحية ثانية فإن الحروب العسكرية التي خاضها الإمبراطور جوستنيان Justinianus (٥٢٧ - ٥٦٥) على امتداد ربع قرن من الزمان لاستعادة ولايات الغرب هذى الضائعة، خير دليل على حرص الأباطرة الرومان على تحقيق النظرية السياسية الرومانية القليلة بالإمبراطورية الواحدة. ولم يكن خلفاء جوستنيان أقل "رومانية" منه في هذا السبيل وإن اختلفت أساليبهم السياسية عن ملفهم العظيم.

وهكذا أحجم الجرمان في ضوء (ووعيهم) بوحدة الإمبراطورية عن إقامة إمبراطور من بينهم في الغرب، ولكن البابوية اجترأت عندما توجهت للجرماني الفرنجي شارلمان إمبراطوراً، متحدية بذلك مقاسر الأباطرة الرومان في القسطنطينية. ولعل هذا هو الذي دعا كاتبه ومؤرخه إينهارد Inhard أن يذكر في كتابه "حياة شارل" Vita Caroli عدم معرفة الإمبراطور مسبقاً بمسألة التتويج،

(١٤) كان سفيانو الجرماني هو القائد العام لجيوش الإمبراطورية ومقره في الغرب "ميلانو" حيث توفي ثيودوسيوس. بينما أتت إلى زميله جليزاس الجرماني الأمور في القسطنطينية.

رغم ما فى هذا القول من مغالطة واضحة ^(١٥) كى يظهر سيده بمظهر الذى لم يكن طامعا فى شئ من ذلك، حتى لا يجر على دولته عداء القسطنطينية.

والبابا فى روما - بعمله هذا - تخطى حدود سلطانه الرومى وراح يمارس سلطات زمنية غير قانونية، فهو من الناحية الرسمية ولحد من رعايا الإمبراطور، لكنه لمنافع دينوية ومصالح شخصية ^(١٦) ولعدوات طويلة بين روما والقسطنطينية، زادهما ضراما تأجج نيران العداة تجاه الأيقونات الذى حمل الأباطرة الأيزوريون والعموريون مشعلة، ووقوف روما معارضة متحمدة، كل هذا دفع للبابوية كى تتوج جرمانيا إمبراطورا للرومان. وكان هذا - أعزى لقب "إمبراطور الرومان" وليس "الإمبراطور الرومانى" بالألف واللام والنسبة، هو الذى حمله شارلمان. وحتى على هذا النحو لم يحظ شارل العظيم إلا باعتراف واهن فى عام ٨١٢ من جانب الإمبراطور ميخائيل رانجابه Michael I Rangabe نتيجة لظروف سياسية عسبية كانت تعانيتها الإمبراطورية البيزنطية، ولم يكتب لهذا الاعتراف أن يرى دائرة الضوء لأن مجلس السناتو فى القسطنطينية لم يصدق عليه، ولم يلبث الموت أن اختفى بشارلمان من الحياة ^(١٧).

ومن ثم فإن الإمبراطورية البيزنطية وهى فى أوج قوتها وإزدهارها زمن المقدونيين، عصرها الذهبى، لم تكن أقل حرصا على بقاء اللقب الرومانى من حق أباطرتها وحدهم دون غيرهم. وكان أوتو الأول يعلم هذه الحقيقة تماما، حتى أن لقبه التقليدى ظل دائما "الإمبراطور العظيم" Imperator Augustus ولم يرد ذكر روما فيه، ولذا كان هذا لللقب مجرد منصب شخصى فحسب. ومع ذلك فإن عملية التتويج وما تبعها من التدخل الرسمى فى شئون إيطاليا، وضعه وجهها لوجه ألام الامبراطورية الرومانسية "البيزنطية" فى وقت كانت آخذة فى الصعود والاستعداد للتوسع والعودة إلى الغزو تحت قيادة نقفور فوقلس ^(١٨).

(15) Einhard, The life of Charlemagne, 28.

(16) Ibid, 28.

(17) Ibid, 17.

(١٨) جوزيف تميم يوسف، الدولة والإمبراطورية، ص ٢٠٦.

ومع ذلك فقد كان واضحا بصورة جلية أن من المستحيل أن تحتفظ بيزنطة بمركز قوى لها فيما كان يعرف واقعا بالجزء الغربى *pars Occidentalis* أمام قوة المسلمين فى الجنوب الإيطالى وعداء الملوك السكسون، الأباطرة الجدد، ولذا سعت للحفاظ على الحالة الراثة *status que* هناك، وشرع الإمبراطور باسل الثانى فى تنظيم الحكم البيزنطى فى ولايتى إيطاليا الجنوبيتين اللتين اتحدتا الآن تحت سيطرة حاكم واحد يعرف باسم قطبان *Catapan* لا يختلف عن الأكرارك ويجمع فى يديه للسلطتين المدنية والعسكرية ^(١٩). ورغم أنه كان أمر بعيد المنال أن يقوم فى الغرب بشبه لتلك الإمبراطورية الرومانية *Imperium Romanum* القائمة فى القسطنطينية. إلا أن خلفاء أوتو الأول، خاصة سمييه، ولده وحفيده، وهنرى الثانى، انتهزوا فرصة الظروف الصعبة للإدارة البيزنطية فى إيطاليا، وحمل أوتو الثانى لقب إمبراطور الرومان وأصبح ملازما له لا يفارقه، وظهرت عبارة "الإمبراطورية الرومانية" فى المكاتبات الرسمية زمن هنرى الثانى وكونراد الثانى ^(٢٠). وبات الفرق واضحا بين سياسة أوتو الأول الذى جاء إلى إيطاليا لدوافع ألمانية، وسياسة خلفائه الذين استهوتهم فكرة "الإمبراطورية"، أو على حد تعبير المؤرخ باراكلاف هو الفرق بين السياسة "السكسونية" لأوتو الأول، والسياسة (الرومانية) لخلفائه ^(٢١).

وإذا كان للتدخل الألمانى فى إيطاليا ومشكلاتها العديدة، حتى غدا الارتباط بينهما وثيقا، قد أغرى الأباطرة الألمان باصطراع مع "بيزنطة" حول "رومانية" الإمبراطورية فى الغرب، فإن الرغبة الشديدة فى الوصول إلى حوض البحر المتوسط، وهى منطقة لها أصلاتها الحضارية، كان باعثا قويا لزيادة حدة الصراع مع القسطنطينية، صاحبة السيادة الآن أعنى القرنين العاشر والحادى عشر، على حوض البحر المتوسط للشرقى بعد انحسار موجة المد الإسلامى فيه آنذاك. وهذا كله يفسر المحاولات العسكرية التى قام بها أوتو الأول ولده أوتو الثانى فى

(١٩) هسى: العالم البيزنطى، ص ١٥٣ - ١٥٤.

(٢٠) جوزيف ليمب يوسف، المرجع السابق. ص ٢٠٨ - ٢٠٩ وليندا،

Bryce, op. cit., pp. 142 - 146.

(21) The origins of modern German, p. 62.

جنوب إيطاليا من أجل فرض السيطرة الألمانية على هذه المنطقة، وتوسيع حدود "الإمبراطورية" على حساب البيزنطيين والمسلمين على السواء غير أن هذه الجهود باءت بالفشل، بل ولقى أوتو الابن هزيمة مروعة عند خليج كولون سنة ٩٨٢ على يد للمسلمين، أفلت منها هو نفسه بصعوبة بالغة. وكانت هذه الهزيمة كارثة فادحة لحقت بالإمبراطورية الألمانية، ظهر أثرها واضحا فى أنها قضت لمدة قرنين تالبيين على طموح الإمبراطورية الغربية فى السيطرة على وسط إيطاليا وجنوبها^(٢٢).

ولم تحل للمناوشات العسكرية بين الطرفين دون بذل الجهود الدبلوماسية بين الإمبراطوريتين، فدارت المفاوضات بين الطرفين زمن أوتو الأول ونقفور فوقاس، تضمنها ذلك التقرير *Relatio de Legatione Constantinopliana* الذى وضعه ليوتبراند Liutprand أسقف كريمونا Cremona مبعوث الإمبراطور الألماني^(٢٣)، والذى يتسم بالحدق والسخرية اللاذعة تجاه البيزنطيين الذين لم يستقبلوا الأسقف - فى اعتقاده - بمظاهر الحفاوة والتكريم اللائق به. وقد استمرت هذه المفاوضات على عهد يوحنا تريمسكس Iohannes Tzimisces وكان أقصى ما استطاع أوتو الحصول عليه، زوجة بيزنطية تدعى ثيوفانو Tcheophano لابنه ووريثه أوتو الثانى، وهى تنتمى لأسرة من كبار ملاك الأراضى، وليست من البيت الإمبراطورى كما كان يشتهى.

وقد ساهمت للتخيرات السياسية التى طرأ على خريطة المنطقة فى إزدياد ما بدا أنه تقارب ودى بين الإمبراطوريتين، ذلك أن للنورمان وقد ورثوا البيزنطيين والمسلمين على السواء فى جنوب إيطاليا وصقلية فى القرن الحادى عشر، ورثوا أيضا العداء التقليدى تجاه الإمبراطورية الألمانية، ومن ثم أدرك الطرفان أن

(٢٢) M.H. Vol. III, 169. -170. وأيضا دكتور سعد عاشور: أوروبا العصور الوسطى، ص ٢٧٩ وكذلك دكتور إبراهيم طرخان، المسلمون فى أوروبا فى العصور الوسطى، ص ٢٦٤ وأيضا:

Vasiliev, op. cit. I. p. 328.

(23) Liutprand of Cremona, report, in (Cantor, Med. World pp. 166 – 176)

عليهما أن يعملوا معا ضد عدوهما المشترك، وظهر هذا واضحا في عدة أمور منها، زواج الإمبراطور مانويل كومنينوس Manuel Comnenus (١١٤٣ - ١١٨٠) من برتا Bertha من سولزباخ Sulzbach أخت زوجة كونراد الثالث Conrad III (١١٣٩ - ١١٥٢) وهى التى عرفت باسم الإمبراطورة إيرين Lreme عند اقترانها بمونويل^(٢٤). ولدى هذا الزواج السياسى إلى زيادة للتقارب بين الرجلين خاصة بعد فشل الحملة الصليبية الثانية التى قادها كونراد الثالث بالاشتراك مع لويس السابع ملك فرنسا، فقد تم عقد اتفاقية سالونيك بين مانويل وكونراد الثالث ١١٤٨، تعهد فيها الأخير برد إيطاليا إلى الإمبراطور كبتنة لابرين (برتأ). وإن كانت هذه الفقرة من المعاهدة قد اختلفت من المصادر الغربية. وتكبر أهميتها أساسا حول ما تعنيه كلمة "إيطاليا"، هل تعنى جنوب إيطاليا فصب أم إيطاليا كلها؟^(٢٥).

غير أن فترة العسل القصيرة هذه سرعان ما انتهت باعتلاء فردريك بربروسا Fredrick Barbarossa عرش ألمانيا، فقد كان الرجل يطمح فى مملكة السورمان فى صقلية وعرش القسطنطينية على السواء. ولذا نراه يتفق مع البابا يوجنيوس الثالث Euginius III على عدم التخلي عن "أية منطقة" على هذا الساحل "ملك اليونان" Rex Grecorum وهى للتسمية التى كان يحلو لفردريك الأسمى أن يخلعها على إمبراطور القسطنطينية، بل أن هذا اللقب جرى استخدامه من جانب الأباطرة الألمان، كما يتضح من الرسالة التى بعث بها كونراد الثالث ليوحنا كومنينوس سنة ١١٤٢^(٢٦) ومع ذلك فقد حاول الإمبراطور البيزنطى مانويل

(٢٤) كانت المفاوضات قد جرت بشأن هذه الزيجة بين يوحنا كومنينوس (١١١٨ - ١١٤٣) وكونراد، حيث طلب الأول إلى الأخير أن يختار من بين الأميرات الألمان زوجة لابنة مانويل انظر:

Letter of Conrad III to the "Greek emperor John Comnenus 1142

(٢٥) هسى، العالم البيزنطى، ص ١٩٢ وقارن

Ch. Brooke, op. cit., pp. 373 - 4.

(26) Letter of Conrad III to the Greek emperor John Camnenus, 1142; Letter of Frederick I. To Eugene III.

كومنينوس أن تظل روابط المودة قائمة بين الدولتين، فعرض عليه التحالف ضد النورمان في الجنوب، لكن هذه المحاولة ذهبت سدى، وإن كان السفير البيزنطي قد نجح بدبلوماسية وأمواله في ضم عدد من المدن على رأسها أنكونا Ancona والمتمردين النورمان، وأخيرا البابوية، مما عدة فردريك خرقا لاتفاقية كونستانس^(٢٧).

أمام هذا للتغير في السياسة الألمانية، شن مانويل هجومه على جنوب إيطاليا مستهزا الفرصة التي قدمها له اللاترون للنورمان عقب وفاة روجر الثاني سنة ١١٥٤، غير أنه لم يحقق نجاحا معينا، بل ازدادت حدة العداء تجاه القسطنطينية من جانب فردريك برباروسا الذي راح يشجع سلطان قوية السلجوقي على المجاهرة بالعداء للإمبراطور البيزنطي، حتى إذا لقي هذا الهزيمة القاسية عند ميريوكيفالوم Myriocephalum في آسيا الصغرى سنة ١١٧٦ كتب فردريك إليه رسالة تقطر احتقارا وتومئ إلى ضرورة خضوع "ملك اليونان" Rex Grecorum للإمبراطور الروماني، يعنى نفسه، وأعلن فردريك نفسه وريثا للأباطرة الرومان، وادعى أن ذلك يتضمن السيطرة على المملكة اليونانية^(٢٨) Regnum Graeciae بل أن فردريك برباروسا تمادى في سياسته، فكتب إلى ابنه وخليفته في ألمانيا، هنرى السادس، وهو فى الشرق يقود جحافلهم ضمن قوات الحملة الصليبية الثالثة، يأمره بإعداد حملة جديدة تستهدف القسطنطينية ذاتها، ورغم أن هذا لم يتحقق إلا أنه يدل على مدى العداء بين الإمبراطورية البيزنطية وإمبراطورية الألمان. غير أن الظروف السياسية التي راحت تعانى كل منهما منها بإعتد بين عدائهما. إذ لم تمض سنوات قليلة على وفاة فردريك برباروسا (١١٩٠) حتى دهمت جحافل اللاتين جنود الحملة الصليبية الرابعة، القسطنطينية عام ١٢٠٤، فخرجت بذلك الإمبراطورية البيزنطية من العاصمة لتقوم فى نيقية وبيروس وطرابزون، ولتحل محلها إمبراطورية لاتينية حتى عام ١٢٦١ عندما تمكن ميخائيل الثامن

(27) Z. N. Brooke, op. cit., pp. 292 – 294.

(٢٨) هسى، العالم البيزنطي ص ١٩٧.

بالسيولوجوس Michael VIII Palaeologus حاكم بيزنطة من استعادة القسطنطينية. بينما دخلت إمبراطورية الألمان في صراع عنيف مع البابوية حول مشكلة التقليد العلماني وما تبعها من النزاع على السيادة العالمية، بالإضافة إلى المحاولات الجادة التي بذلتها أسرة الهوهنشتاوفن Hohenstaufens في ألمانيا للسيطرة على مملكة النورمان في صقلية وجنوب إيطاليا، مما يشكل خطرا جسيما على نفوذ البابوية ومملكتها وسط إيطاليا.

وكانت البابوية قد اعترفت في اتفاقية ملفي Melfi التي عقدت سنة ١٠٥٩، بين نيقولا الثاني Nicholas II من ناحية، وزعيم النورمان، ريتشارد دوق أفرسا Aversa وروبرت جويسكارد بشرعية حكم النورمان لجنوب إيطاليا، مقابل اعترافهم بالتبعية للبابوية ودفع جزية سنوية⁽²⁹⁾ ولقد جاء هذا نتيجة لفشل البابا الراحل ليو التاسع في التصدي لطموحهم، وهزيمته على أيديهم عند كيفيتاتي Civitate عام ١٠٥٣ وأسرهم بضعة شهور. كما أن البابوية وجدت فيهم - ربما - حليفا طبيعيا ضد أعدائهم من النبلاء للرومان في روما، وعدوها للندود، الإمبراطور الألماني. وباعتبار أدق فقد وجدت فيهم إلى جانب أسلحتها الروحية "الحرمان والمصادرة" سلاحا زمنيا فتاكاً، بما لهم من قوة عسكرية ترهب بها أعداءها. وتمثل هذا بصورة واضحة عندما استجد بهم البابا جريجوري السابع للتصدي لقوات هنري الرابع التي فرضت حصارها على روما وهاجمتها عدة مرات في الفترة ما بين عامي ١٠٨١ - ١٠٨٤، وإن كان النورمان، حلفاء البابوية، لم يرفعوا للمدينة حربة، فاستباحوها وعلثوا فيها فسادا، مما دفع جريجوري السابع إلى الارتحال في حمايتهم جنوبا فرارا من الغضب المتأجج في صدور رعيته الرومانية تجاهه باعتباره للممثل الأول عما فعله حلفاؤه النورمان.

(29) Oath of Robert Guiscard to Nicholas II 1059.

ولمزيد من التفصيل عن هذه الأحداث .. انظر .

Haskins, Th Normans in European history, pp. 202 - 204.

ولم تلبث هذه العلاقات الودية أن تحولت إلى تحالف رسمي بين البابا هادريان الرابع ووليم الأول ملك صقلية سنة ١١٥٦، كانت أهم سماته اعتراف البابوية بحق الملك النورمانى فى الأشراف على عملية اختيار رجال الاكليروس فى مملكته^(٣٠) وهو الحق الذى تدعيه البابوية لنفسها، وتتاضل من أجله ضد ملوك ألمانيا طيلة أربعة قرون كاملة (من العاشر حتى الثالث عشر)، نطى مشكلة التقليد العلمانى ثم السيادة العالمية. ويمكن للقول بصورة واضحة أن هذا التحالف كان موجها بصفة رسمية إلى فردريك الأول برباروسا، الإمبراطور الألمانى، الذى لم يكن طموحه يخفى على ملوك النورمان فى صقلية، ولا خطره يخفى عن البابوية. خاصة وأن فردريك كان يعتبر أقاليم جنوب إيطاليا وصقلية جزءا من مملكته الألمانية، مما دفعه إلى إيداء معارضته واحتجاجة لدى هادريان الرابع على هذا التحالف، معتبرا إياه نقضا لشروط معاهدة كونستانس Constance التى وقعت بينهما عام ١١٥٣ وتجاهلا لإدعاءاته هذه^(٣١). غير أن هادريان الرابع كتب إلى فردريك رسالة مطولة تحض فيها هذه الاتهامات، وأبان عن أن اتفاقه مع النورمان لا يعنى إهانة موجهة إلى الملك الألمانى "لأن الأرضى التى يسيطر عليها وليم، ليست من حق فردريك، بل هى ممتلكات البابوية"^(٣٢) مشيرا إلى ما جاء فى اتفاقية "ألفى" باعتبار الممتلكات للنورمانية فى الجنوب إقطاعا بابويا.

(٣٠) راجع نص الاتفاقية فى

Thatcher & McNeal, A Source Book for Mediaeval history, pp. 181 – 183.

(٣١) من المعروف أن نص المعاهدة لم يتضمن شيئا مطلقا عن حقوق الملك الألمانى فى جنوب إيطاليا وصقلية، راجع نص المعاهدة فى

Thatcher & McNeal, op. cit., pp. 178 – 180.

(٣٢) راجع نص الرسالة فى

Tierney, The crisis of church and state pp, 105 – 106.

Thatcher & McNeal, op. cit, pp. 183 – 185.

وأىضا :

وهذه الرسالة ذلت محلول هام فى تاريخ الصراع الطويل بين البابوية والإمبراطورية، فقد تضمنت كلمة Beneficia والتى فسرت فى حضرة الإمبراطور فى بيزانسون Besancon سنة ١١٥٧ على أنها تعطى كسوة الإمبراطورية إقطاعا للإمبراطور، وكذا المندوب البابوى يلقى حقه على يد أخصار فردريك لولا تدخل الأخير بنسخ المزيد من التفصيل أنظر:

ورغم ذلك لم يتخل فرديريك برياروسا لحظة واحدة عن ادعاءاته في جنوب إيطاليا وصقلية وتمكن من أن يحقق نجاحا كبيرا في هذا الميدان عندما حظى بالأميرة كونستانس Constance ابنة وليم الثاني وريثة عرش النورمان، زوجة لابنه هنري السادس، فكمسب لنفسه بهذه للزيجة مكانة، ولدولته امتعاضا، ولسلطانه امتدادا. ولكن هذا كله لم يمر هكذا حسبا تشتهى نفس فرديريك الطموحة، فجرت الظروف السياسية في المنطقة على غير ما كان يتمنى هي أو خلفاؤه، ذلك أن الارتباط الوثيق بين ألمانيا وجنوب إيطاليا وصقلية كان يعنى للبابوية وقوعها بين شقى الرحى، وهو ما كان من المستحيل على البابوية تقبله. ولما كان طبيعيا أن يعرض الملوك الألمان على ما اكتسبوه بالنزول، وتبذل البابوية الجهد، كل الجهد، في سبيل الحيولة دون نجاحه، جرى للنزاع سافرا أحيانا، خفيا أحيانا أخرى، بين الطرفين ليزيد حمى الصراع والعداء بينهما إلى درجة أسفرت في النهاية - كما سنرى - عن تحطيم الإمبراطورية.

ولم يكن من السهل نجاح هذا الارتباط بين المملكتين الألمانية والصقلية، للظروف السياسية والاقتصادية والاجتماعية المختلفة عند كل منهما، والميراث الحضارى المائل لكليهما، فما خلفه المسلمون في صقلية على امتداد قرنين من الزمان، هما فترة مكثهم فيها والذي حرص النورمان، السادة الجدد، على الإقادة منه إلى حد بعيد جدا، كان يعد شيئا مغائرا تماما لما كان عليه الحال في ألمانيا، وبينما كانت الملكية في ألمانيا لتخابية، إذا هي وراثية في صقلية. كما أن القطيعة

=Thompson & Johnson, op. cit., p. 400.

C.M.H. Vol V, pp. 390 - 391

وليفنا:

Bryce, op. cit., p. 166; Davis, op. cit., p. 326. وكذلك

وقد أصدر فرديريك برها روسليفا في الشهر التالي مباشرة (أكتوبر ١١٥٧) يفند فيه - ما اعتقد أنه إدعاءات بابوية، واضطر هارديان الرابع أن يبعث برسالة ثانية إلى الإمبراطور في لوتال ١١٥٨ يوضح فيها أنه لم ين بكملة Beneficia "قطاعا" بل يعنى بها "جميلا" أو (صلا طيبا". راجع بولان فرديريك ورسالة هارديان الثانية في

Thatcher & McNeal, op. cit., pp. 186 - 188.

وعن هذه التفصيل كلها، راجع الفصل الأول.

الجغرافية بينهما والتي طولها شبه الجزيرة الإيطالية، تعتبر حائلا طبيعيا يباعد بين كليهما. وبمقتضى المعاهدات التي عقدت بين البابوية وملوك النورمان في صقلية، كان هؤلاء الأخيرون، أوبعضهم يعتبرون للبابوية صاحبة السيادة الإقطاعية في البلاد، ففى الوقت الذى يرفض فيه الألمان ذلك بالنسبة لبلادهم، وحتى لمناطق طموحهم فى صقلية، ولعل ما وقع فى بيزانسون^(٣٣) خير دليل على ذلك. وفوق هذا كله وذلك، لم يكن مقت للصقليين لملك ألماني يتولى أمورهم، أقل من كراهية الألمان لذلك إذا ما حدث واعلى عرشهم صقلى^(٣٤).

من أجل هذا كله لم يكن غريبا أن يوجد فى صقلية حزب نورمانى يعارض لتسقال العرش إلى ملوك أسرة الهوهنشتاوفن، وأن يقدم هذا الحزب على اختيار تنكرد Tancred ملكا خلفا لأخيه غير الشقيق ولهم الثاني عقب موته سنة ١١٨٩، ضاربا عرض الحائط بحق كونستانس فى ميراث عرش أبيها، وبالتالي حق زوجها. هنرى السادس. بل لقد سعى هذا الحزب إلى توسيع دائرة العداء تجاه الملوك الألمان، فجنّب إلى صفه جماعة الولفيين (Welfs (Guelfs فى إيطاليا، الأعداء التقليديين لأسرة الهوهنشتاوفن، وعقد تحالفا مع ريتشارد الأول ملك إنجلترا وهو طريقا إلى الأرضى المقدسة قائدا لجيوش بلاده فى الحملة الصليبية الثالثة، حيث كانت أخته هى أرملة ولهم الثاني.

وكان على هنرى السادس أن يولجّه هذا التحالف الصقلى الإيطالى الإنجليزى، فقاد جيوشه إلى إيطاليا سنة ١١٩١، ووضع على رأسه التاج الإمبراطورى، غير أن الفضل لحق به فى حملته هذه، إلا أن التقدر عوضه عن ذلك بأن ساق إليه صيدا ثمينا عندما وقع فى أسر ريتشارد ملك إنجلترا أثناء عودته من الأرضى المقدسة^(٣٥). أو بتعبير آخر - على حد قول فرانك بارلو F. Barlow

(٣٣) راجع الحاشية السابقة.

(٣٤) فيشر، تاريخ أوروبا العصور الوسطى - الجزء الأول، ص ٧٠٧.

(٣٥) وكان ريتشارد قد أسر على يد ليوبولد الرابع Leopold دوق أوستريا سنة ١١٩٢ الذى سلمه بدوره لمسيحة الملك الألماني هنرى السادس فى عام ١١٩٣ بناء على طلبه. للمزيد من التفصيل انظر:

Barlow, op. cit., pp. 361-364

امتلك هنرى السادس - فى شخص ريتشارد، مفتاحا من ذهب سوف يفتح أمامه جميع الأبواب الموصدة^(٣٦). ذلك أن هنرى استغل هذه الفرصة بذكاء كبير، فضمن أن يقف إلى جانبه فيليب أوغسطس Philip Augustus ملك فرنسا، العدو للحدود لملك إنجلترا، وجون الأنجليزى لخوا ريتشارد، اللذان طالبا هنرى أن يبقى عدوهم المشترك فى أسره دون فكاه. وإن كان الملك الألماني قد أطلق سراح خصمه بعد عامين من الأسر لقاء فدية ضخمة قدرها مائتا ألف مارك، بالإضافة إلى خمسين ألفا أخرى مقابل أن يحل من وعده بمساعدته ضد النورمان^(٣٧). وفى نفس العام حالف للحظ هنرى مرة أخرى إذا مات تنكرد للنورمانى، فتم تنويج هنرى للملك الألماني، وإمبراطور الرومان، ملكا على صقلية وأبوليا وكالابريا.

هكذا امتدت سلطان ألمانيا على جنوب إيطاليا وصقلية، لكنه كان سلطانا مزعزعا، يتهدهد العداء النورمانى للكامن فى الجنوب، والفوضى العارمة التى تؤشك أن تعصف بألمانيا ذاتها، من جراء انشغال ملوكها بطموحهم الخاصة فى مملكة الصقليين. ولحقق البابوى والكرامية المقيمة يحملها الجالس على كرسى للقدس بطرس فى روما تجاه هذا "الانتشار" الألماني، والذي أوقع البابوية بصورة عملية بين فكي "كماشة" ألمانية إذا كان أمرا طبيعيا أن يرفض البابا تنويج فردريك الثانى ابن هنرى السادس وكونستنس، فى حياة أبيه، فى الوقت الذى قبل الألمان اختياره ملكا على ألمانيا.

ولم تثبت الحرب الأهلية أن اندلعت فى ألمانيا عقب وفاة هنرى السادس عام ١١٩٧ بين الولفيين بزعامة أوتو الرابع دق برنسويك، والهنشتافن تحت قيادة فيليب السوابى، واستمرت ستة عشر عاما كاملة، تداول فيها الطرفان للنصر والهزيمة، وتدخل فيها البابا لونسنت الثالث بصورة مافرة، متقلبا بين الجانبين بما يحقق مصالحه الزمنية فى ألمانيا وإيطاليا على حد سواء، هذا فى الوقت الذى حرصت فيه كونستنس على الاحتفاظ بعرش صقلية لابنها فردريك، غير أن

Ibid. 164

(٣٦) انظر

(٣٧) المرجع السابق، الصفحات نفسها.

السابوية وقد قلب لها أوتو الرابع ظهر المجن بعد أن توجهت في سنة ١٢٠٩ في أعقاب مقتل فيليب المواسي الهوهنشتاوفني، رأت أن مصالحها الزمنية تفرض عليها الوقوف إلى جانب الأمراء الكارهين لأوتو الرابع، والذين أقدموا على اختصار فردريك الثاني ملكاً عليهم سنة ١٢١١.

ولقد يبدو هذا الأمر غريباً إلى حد كبير، فالسابوية تبذل قصارى جهدها كي تحفظ عقبة كداء في سبيل إتمام أى نوع من الترابط بين ألمانيا ومملكة الصقليتين، والتي آلت إلى ملوك ألمانيا الآن. فإذا بها تساعد فردريك الثاني ملك صقلية وترفعه على العرش الألماني ليضع بذلك قدمه الأخرى على الأرض الألمانية، بعد أن كان قد ثبت الأولى في صقلية. لكن الغريبة سرعان ما تختفي، إذا أدركنا أن انوسنت الثالث أراد أن يصطنع لنفسه فردريك ويتخذ أداة طيعة ضد أوتو الرابع الذي راح يمارس -بعد حصوله على التاج (١٢٠٩) نفس سياسة أعدائه الهوهنشتاوفن تجاه إيطاليا وصقلية والحزب الروماني. ولا شك دار بخلافه أن فردريك سوف يحمل له في نفسه كل التقدير بعد أن أعاد إليه حقاً كان يبدو بعيد المنال. غير أن الأحداث خبيثت فال السابوية.

فمنذ نجاح هنري السادس في فرض سيادته على جنوب إيطاليا وصقلية عام ١١٩٤، ووراثته ملوك ألمانيا بشكل واقعي لعرش النورمان، ورثوا معه أيضاً تطلّعهم إلى السيادة على عالم البحر المتوسط، وصادف ذلك هوى كبيراً في نفس فردريك الثاني بصفة خاصة، ولم لا وقد أمضى سنَى عمره الأولى في شوارع صقلية، ولجاد العربية، ونهل من الثقافة الإسلامية، وتأثر بالتراث البيزنطي ولم يتخل عن اللطوح الألماني وسياسة الهوهنشتاوفن ولتقن عدة لغات، وتعمق في بعض من العلوم، حتى صار "محير للعالم" أو (أعجوبة للعالم) Stupor Mundi من هنا كانت محاولاته الالتزم بالتقاليد النورمانية التي انحرفت بالسياسة الإمبراطورية عن دورها الرئيسية. لقد كان الاتحاد التام بين المملكة للصقلية والإمبراطورية

unio regni adimperiūم الذي أرادته فردريك، السبب المباشر في انحراف هذه السياسة الإمبراطورية عن جادة للصواب⁽³⁸⁾.

وعلى هذا النحو ازدادت حدة العداء بين البابوية والإمبراطورية، وفتح باب الصراع على مصراعيه، وليقتت البابوية أن عليها أن تكسب هذه الجولة الأخيرة، وإلا كان فيها نهائيتها، فحُصِّدت أسلحتها، وسعرت لهيب نيرانها، وأقدم البابا جريجورى التاسع فى عام ١٢٤١ على الدعوة لعقد مجمع كنسى فى روما بهدف عزل فردريك، فلما حيل بين المؤتمرين والحضور، بجهود الملك، جدد البابا إنوسنت الرابع الدعوة ثانية فى سنة ١٢٤٤ وللتأم عقد المجمع فعلا فى ليون عام ١٢٤٥ وصدر قرار عزل فردريك الثانى⁽³⁹⁾. وشهدت السنوات الخمس الباقية من عمر الإمبراطور عددا من الثورات فى شمال إيطاليا وجنوبها، وحركات تمرد فى داخل ألمانيا ذاتها، وقيام البابوية باختيار وليم أمير هولندا ملكا على ألمانيا. ورغم أن فردريك حقق بعض الانتصارات فى شمال إيطاليا، ولقى الأمير الهولندى الهزيمة على يد كونراد ابن فردريك، إلا أن ذلك لم يجد نفعا حيث مات الإمبراطور فى نهاية سنة ١٢٥٠⁽⁴⁰⁾ وعندها تنفست البابوية الصعداء، ورأت فى موته فرصتها المسانحة للإجهاد على الإمبراطورية، واقتتر ثغرها عن ابتسامة ساخرة، سرعان ما تحولت إلى ضحكة عالية وهى ترى مانفرد Manfred الابن غير الشرعى لفردريك ملكا على عرش صقلية، وعلى عرش ألمانيا ابنه كونراد الرابع، الذى لم يلبث أن توفاه الموت فى سنة ١٢٥٤ ليخلفه ابنه الطفل كونرادينو فهذا ما كانت تطمح إليه البابوية، نعى تقطيع أوصال الإمبراطورية، وفسح عرى الارتباط بين ألمانيا وإيطاليا، وهو ما جاهد فردريك برباروسا وهنرى السادس وفردريك الثانى للحيلولة دون وقوعه.

(38) Barraclough, The origins of modern Germany, p. 197.

(39) راجع نص قرار العزل فى Timney, The Middle Ages, Vol. I, Source of Medieval history, p. 272.

(40) Thompson & Johnson, op. cit., pp. 426 – 428.

وإذا أبصرت البابوية بعين السلطان الزمنى الفرصة مواتية لتحقيق نصرها الكامل، فقد أهملت ما منح لها على التو، وراحت تعرض عرش صقلية على ادموند Edmund ابن هنرى الثالث ملك إنجلترا، لكن هذه المحاولة لم تلقح حيث تمكن مانفرد من استعادة نفوذه على الجزيرة، وإن كان إلى حين، حيث لم يجد البابا الفرنسى الأصل، كلمنت الرابع Clement IV صعوبة فى اقتناع شارل دوق أنجو Charles of Anjou أخى لويس التاسع ملك فرنسا، بقبول العرش الصقلى باعتباره إقطاعا بلويا. ولم يلبث المرشح الفرنسى للعرش الصقلى أن غزا أملاك الهونشتاوفن، وأوقع الهزيمة بمانفرد الذى أسلم للروح فى المعركة التى دارت قرب بنفنتو Benevento فلما استدعى آخر سلاطة الهونشتاوفن فى ألمانيا، كويردينو، ليواصل مهمة الحفاظ على ميراث أجداده، وهى مهمة صعبة وثقيلة، لم يكن أسعد حظا من عمه، فلقى الهزيمة على يد الجيوش الفرنسية بالقرب من تاجليكوزو Tagliacozzo عام ١٢٦٨. وقد سبق الصبي، الذى لم يكن قد تجاوز الخامسة عشرة من عمره، إلى نابلى حيث أطويح برأسه بموافقة البابا حتى يجعل من القضاء على الهونشتاوفن والإمبراطورية أمرا لا سبيل إلى الشك فيه أو العودة إليه.

وفى تقديرنا أن الظروف السيئة التى كانت تحيط بالبابوية، جعلتها تفض الطرف تماما أو لسفل بتعبير أكثر دقة، تنسى كلية مهامها الروحية ورسالتها الرعوية، وتضع نصب أعينها شيئا واحدا وهما محددان هو السيادة الزمنية على العالم المسيحى، وهو شئ كانت قد جعلته مبغاهما منذ أسقط قناع التقليد العلمانى بمقتضى اتفاقية ورمز سنة ١١٢٢ بين هنرى الخامس وكالكستس الثانى Calixtus II وحقت فى ذلك نجاحا لا بأس به عندما تزعمت عالم المسيحية فى الغرب وقادته لحرب المسلمين فى الشرق تحت راية الصليب، واعتلت سميت نجاحها عندما أسقط جنود الصليب فى الحملة الصليبية الرابعة، للقسطنطينية، درع المسيحية فى الشرق وحامية الأرثوذكسية فى مطلع القرن الثالث عشر (١٢٠٤)، إلى الحد الذى دفع البابا أنوسنت الثالث إلى الإشادة فى رسائله إلى قادة الحملة

بغزورهم للقسطنطينية، واعتباره فتحاً عظيماً ونصراً للبابوية نفسها على "إمبراطورية منحرفة وكنيسة ضالة" (٤١).

غير أن رياح النصف الثاني من القرن نفسه، حملت لها نذير الكوارث المتتالية لهذا الامتداد الهائل لنفوذها في الشرق المسيحي والإمارات اللاتينية في الشرق الإسلامي، بل والحركة الصليبية ذاتها، فقد لقي لويس التاسع الملك الفرنسي، والقديس، هزيمة مروعة في مصر عام ١٢٥٠، وذلك كانت ضربة قاصمة للصليبية في أوروبا، إذا لم تعد لمتلها ثانية بعد أن تولت إلى الظل للروح الصليبية نفسها. ولم تقلح جهود لويس في بلاد الشام خلال أربع سنوات قضائها، وكان في حملته على شمال أفريقيا سنة ١٢٧٠، حتفه (٤٢) وقبل ذلك بسنوات قلائل، تلقت البابوية صفعتين متتاليتين، إذا فقدت في عام ١٢٦١ سيادتها على القسطنطينية، حين تمكن ميخائيل الثامن باليولوجوس Michael VIII Palaeologus من استرداد العاصمة البيزنطية والقضاء على الإمبراطورية اللاتينية وإقامة أسقف أرثوذكسي ثانية في كنيسة القسطنطينية. ولم يأت مايو عام ١٢٦٨ حتى كان المسلمون بزعامة الظاهر بيبرس، سلطان مصر المملوكي، قد استردوا إمارة إيطاكية الصليبية، ولم يبق للغرب اللاتيني في الشرق إلا طرابلس وبعض للقلاع على ساحل بلاد الشام. ولا ريب أن هذه الأحداث جميعها قد وعثا البابوية جيداً، فصممت على أن تحقق لنفسها نصراً على الأرض الأوروبية تمحو بها ويلات جراحاتها التي قدّنت بها رياح الشرق على أرض الواقع الأوروبي.

(٤١) راجع دكتور اسحق حيد، لدولة البيزنطية في عصر باليولوجوس من ١٢ - ١٤.
(٤٢) في عام ١٢٧٠ قاد لويس التاسع حملة صليبية جديده على تونس، غير أنه توفي على أبواب قرطاجنة، وكان موته كارثة بالنسبة للحركة الصليبية، في وقت كانت فيه تحتضر ويتضح هذا من قصيدة كتبها شاعر فرنسي معاصر يدعى روتوبوف Rutebeuf يقول فيها "أن من الحماقة أن يخطر الإنسان في حرب دينية خارج بلاده إذا كان يومه أن يتصل بالله وهو في وطنه يعيش في سلام. ويسخر الشاعر في القصيدة من رجال الدين الذين جملوا من الحروب الصليبية وسيلة لا يترز الأموال.. راجع مذكرات جوفانيل عن القديس لويس، ترجمة وتعلق دكتور حسن حبشي، ص ٣١٠ - ٣١٢ وكذلك دكتور جوزيف نعيم يوسف، المدون الصليبي على مصر، ص ٢٨١ - ٢٨٢.

هذه الصورة توضح بجلاء ما آل إليه أمر الإمبراطورية الألمانية من جراء تورطها في إيطاليا بمشكلاتها العديدة المتشابكة شديدة التعقيد. وإذا كانت السياسة الألمانية في إيطاليا على النحو الذي رأيناه - قد أدت بالنفوذ الألماني في الخارج إلى أن يتعرض لهذه الهزات للعنف والتى انتهت بإعدام آخر سلالة الهوهنشتاوفن، تلك الأسرة التى تمثل العظمة الإقطاعية فى العصور الوسطى، فكيف يمكن أن يكون عليه الحال فى ألمانيا ذاتها من الدخل. وإذا كانت البابوية قد وقفت هذا الموقف العدائى للمسافر تجاه السياسة الألمانية فى إيطاليا وصقلية، فإن ما فعلته داخل ألمانيا كان أشد وأكثى. وكان هذا حتما مقضيا مادامت المصالح بينهما قد تعارضت مفهوما وواقعا.

فقد حمل الأباطرة الألمان على عاتقهم ابتداء بأوتو الأول، مهمة الإصلاح الكنسى بعد أن تردت للبابوية خلال القرون من السابع إلى الثالث الأول من الحادى عشر فى هاوية الانحلال للكمال، غير أن مفهوم الإصلاح كان يختلف عند كل منهما عن الآخر. فالإصلاح فى نظر الأباطرة كان يعنى تطهر الكنيسة من أمراضها للدخلية مثل السيمونية وزواج رجال الدين، وأن يعتلى كرسى القديس بطرس فى روما، بابوات مصلحون، شريطة أن يكون للإمبراطور السلطة الكاملة على شئونها، والتدخل المباشر فى اختيار رجال الدين وعلى رأسهم البابا، وهذا واضح تماما فيما تم عليه الاتفاق بين أوتو الأول والبابا يوحنا الثانى عشر عند تتويج أوتو إمبراطورا عام ٩٦٢، وما أخذه الأخير على الرومان من تعهدات سنة ٩٦٣ فى أعقاب نكوص يوحنا الثانى عشر على عقبيه وتحوله إلى جانب برنغار اللومباردى عدو الملك الألماني، وللقاضية بعدم الإقدام على اختيار أى أسقف لكنيسة روما إلا بموافقة الإمبراطور^(٤٣) ومن هذا المنطق أيضا جرت سياسة أوتو الثالث فى تقليد برونو Bruno منصب البابوية باسم جريجورى الخامس، وهو أول بابا ألماني يعتلى للكرسى للبطرس، ومن أشد المتحمسين لحركة الإصلاح الكنسى، فلما قبض صغيرا، عين الإمبراطور معلمه جربرت Gerbert أسقفا

(43) Ullmann, A short history of the Papacy in the Middle Ages, pp. 118 - 119.

رومانيا باسم سيلفستر الثاني Sylvester II . ومن هذا المنطلق أيضا أقدم الإمبراطور هنري الثالث على عزل ثلاثة من البابوات الفاسدين وعين على التوالي خمسة بابوات مصلحين، ولم ير في ذلك شيئا سوى إصلاح الكنيسة الكاثوليكية. وإن كان من وجهة النظر الإمبراطورية (44).

أما البابوية فقد كان لها رأى آخر، فالإصلاح بالنسبة لها يعنى فى المقام الأول كف أبدي العلمانيين، أيا كان شأنهم أو مراتبهم، عن التدخل فى تعيين رجال الدين وبالأحرى البابا. واتخذت الخطوات الأولى فى سبيل ذلك عقب وفاة هنري الثالث وضعف السلطة الإمبراطورية فى إيطاليا، من جراء غض العمر الذى كان يعانيه الإمبراطور لطفل هنري الرابع، إذا أقدم الإكليروس للرومانى على اختيار نقولا الثالثى Nicholas أنقفا لروما، وكان أهم ما تضمنه قرار الاختيار، أن تتم عملية رسم البابا فى روما على يد كرادلة روما السبعة دون تدخل من الخارج (45) بل تعدى الأمر ذلك إلى تحقيق العدالة وللصالح فى المجتمع. والإصلاح الذى تعنيه البابوية كما جاء على لسان جريجورى السابع، النموذج الحقيقى للسلطة البابوية المطلقة، وهو للطاعة الكاملة للرب، وهذه تتحقق عن طريق الانقياد التام للبابا، والخروج عليه بعد - حسب تعبيره - ضربا من الشرك ونوعا من الوثنية (46) وإباح جريجورى السابع لنفسه أن يستمد سلطانه من مكانته باعتباره خليفة القديس بطرس، ونائبه على الأرض، واستخدم آية الإنجيل التى جاءت فى خطاب المسيح لبطرس معتبرا إياه صخرته التى سيبنى عليها كنيسته، مخولا إياه سلطة الربط والحل على الأرض، وراح يباشر سلطات زمنية واسعة، زادت النار ضراما فى أتون الصراع حول مشكلة التقليد العلمانى. ويمقتضى ذلك كتب إلى

(44) Thatcher & McNeal, op. cit., pp. 122 - 124.

(45) The Papal election decree of Nicholas II.

Ullmann, op. cit., pp. 135 - 138

وللمزيد من التفاصيل انظر.

(46) Letter of Gregory VII to Henry IV.

هنرى الرابع يطلب إليه عزل خمسة من مستشاريه السياسيين كان قد صدر بشأنهم قرار عن مجمع روما سنة ١٠٧٥ باعتبارهم من السيمونيين^(٤٧) ولم ير جريجورى فى ذلك غضاضة أو خروجاً على حدود سلطانه. بل إن الإذلال الذى لقيه هنرى الرابع على يد هذا البابا فى كلوسا Canossa، عدة المتعصبون للآراء الجريجورية، أو للحزب البابوى، نوعاً من الددماة أو للتوبة أقدم عليها الملك الألمانى، وإن كانت فى صدر هذا الأخير شيئاً مغايراً تماماً.

وإنه لمن سخرية الأقدار حقاً أن يكون أكثر الناس خسراناً من برنامج الإصلاح الكنسى هذا، هم الأباطرة الألمان أنفسهم، أولئك الذين جعلوا، بجهود أوتو الأول وسميه الثالث وهنرى الثالث، نجاح هذا الإصلاح حقيقة واقعة. كنهم كانوا كمن يحفرون قبورهم بأيديهم، فقد تلافت مصالح البابوية مع الأمراء الألمان، فى ظل النظام الإقطاعى بسماته المميزة المتمثلة فى انحلال السلطة المركزية، على أضعاف الحكومة الألمانية، وجعلها مجرد صورة شاحبة، باهتة ألوانها، بعد أن فرضت مشكلة التقليد العلمانى نفسها بقوة كقاعدة رئيسية فى برنامج الإصلاح الكنسى الهلديرى أو الجريجورى.

وكان تلقى أوتو الأول المتاح الإمبراطورى من يد البابا، يعنى بمفهومه التقليدى أن يقوم كل ملك ألمانى بعد تنصيبه فى ألمانيا بزيارة الحج إلى روما لتلقى التاج هناك من البابوية، وأصبح هذا أمراً لا مندوحة عنه بعد أن استقرت فكرة الإمبراطورية فى أذهان وخطط الملوك الألمان منذ القرن الحادى عشر بصفة أساسية.

ويعبر هنرى بيرين عن هذا فى عبارات بليغة بقوله " لم تكن الإمبراطورية بالنسبة لألمانيا قدراً محتوماً ومهلكاً فقط، لأنها فرضت على ملوكها سياسة عالمية، واضطرتهم إلى التضحية بالدولة فى سبيل الكنيسة، وأجبرتهم فى النهاية على أن

(47) Leter of Gregory VII to Henry IV 1075.?

يتركوا الميدان إلى الظل، بل لأنه كانت لها نتائج بعيدة المدى، تمثلت في السماح للبابوية بالتدخل المباشر في شئون ألمانيا الداخلية، إذ أن الملك الألماني، أو بتعبير أدق، ملك الرومان، باعتباره الإمبراطور المعين، وحيث أن روما كانت قادرة على هذا الأمر وبصورة مباشرة وواضحة، فقد أصبحت تدعى أن موافقتها تعد أمراً أساسياً لاختيار الإمبراطور الجديد^(٤٨). لقد كانت البابوية، وعلى عهد ثيودور الثالث بصفة خاصة توافق على أحقية الأمراء الألمان في اختيار ملكهم، لكن جعل هذا الملك إمبراطوراً كان من سلطة البابا باعتباره نائب للمسيح على الأرض، ذلك أن الكرسي الرسولي في روما هو الذي نقل الإمبراطورية من القسطنطينية إلى الغرب زمن شارلمان، وأعاد إحيائها من جديد بتتويج أوتو، ومن هنا غدا الإمبراطور في نظر البابوية موظفاً، خلقه البابا ليكون عضده وساعده. فهو ليس إلا مرآة تعكس عالمية الكنيسة الرومانية، أو بتعبير آخر هو القمر الذي يعكس ضوء الشمس. تعنى الكنيسة الرومانية^(٤٩) لذا لا نكاد نجد ملكاً ألمانيا وحداً على امتداد ثلاثة قرون كاملة ما بين عامي ٩٦٢ - ١٢٥٠ إلا وقد جاء إلى روما يسعى للحصول على اللقب الإمبراطوري، ولم يستثن من ذلك إلا كونراد الثالث (١١٣٩ - ١١٥٢) ولم يكن تمرداً ولا هجراناً، ولكن لأن ظروفه الداخلية لم تسمح له بهذه الزيارة، وإن كان كونراد أداة طيعة في يد البابوية، إذ سيرته برفقة قريبه ملك فرنسا، لويس السابع، لقيادة جيشه فيما عرف بالحملة الصليبية الثانية، التي لم تكن تحت أسوار دمشق إلا للخسران.

وكان هذا الأمر - تعنى عملية الحج الملكي الألماني إلى روما من أجل اللقب الإمبراطوري يستتبع بالتالي وجود قوة عسكرية كبيرة يجردها الملوك الألمان أثناء رحلاتهم هذه، مما ترك أثره البالغ على ألمانيا نفسها - كما سترى بعد قليل. وذلك لإرهاب البابوية في المقام الأول، ولمواجهة خصوم الإمبراطورية ممثلين في المدن اللومباردية في الشمال الإيطالي، والتي لقيت للجيش الألماني

Pirenne, A history of Europe, p. 319.

(٤٨) انظر:

Ullmann, op. cit., p. 211.

(٤٩) انظر:

على يديهما الهزيمة في أكثر من موقع، وكانت من الأسباب الرئيسية في تحطيم السفوذ الألماني في إيطاليا. والنبلاء الرومان النازحين دوماً ضد امتداد السلطان الألماني إلى إيطاليا. والغضب البيزنطي البدائي في محاولات الأباطرة المقدونيين خلال القرن العاشر استعادة بعض ما كان لهم من سيادة آننت شمسها بالمغرب، والنورمان الطامحين والطامعين في التهام ما تبقى من الأملاك البيزنطية والأعداء الشرسين للملوك الألمان. وإزاء هذه للفوضى الضاربة لأطناها في إيطاليا، فإن الوجود العسكري الألماني بها، لم يحقق الاستقرار السياسي الذي كان ينشده أباطرة ألمانيا، ولم يتجاوز سلطان الألمان في إيطاليا على حد تعبير بريس حدود الزمان الذي كان يبقاه الجيش الألماني هناك⁽⁵⁰⁾.

فهذا هو أوتو الأول نفسه، رغم دوافعه الألمانية للتدخل في إيطاليا، فقد جاء إليها في خمس حملات عسكرية لتدعيم سلطانه في روما، وابنه أوتو الثاني حكم عشر سنوات (٩٧٣ - ٩٨٣) أمضى الثلاث الأخيرة منها في إيطاليا في جهود عسكرية فاشلة. أوتو الثالث قضى فترة حكمه كلها (٩٨٣ - ١٠٠٣) في إيطاليا، ولم تره ألمانيا إلا محمولاً على أيدي الرجال ميتاً ليدفن بأرضها. أما هنري الثاني آخر الخط السكسوني، فقد حج إلى روما عام ١٠١٤ ليتوج إمبراطوراً وقصدها كورنارد الثاني سنة ١٠٢٧، وقدم عليها هنري الثالث مرتين ما بين عامي ١٠٤٦ - ١٠٥٧، وعسكر هنري الرابع بجيوشه محاصراً روما ثلاث سنوات ١٠٨١ - ١٠٨٤ بينما جاءها هنري الخامس مرتين، الأولى خلال عامي ١١١٠ - ١١١١، والثانية في سنتي ١١١٦ - ١١١٧. وحج إليها لوثر في عامي ١١٣٣، ١١٣٦. أما فردريك برباروسا فقد قاد جيوشه إلى هناك في ست حملات عسكرية لم تكن كلها لصالحه، بل لم يكن لأولها من ضرورة على الإطلاق إلا إذا أخذنا في اعتبارنا الناحية التقليدية لهذه الرحلات كما أسلفنا، ذلك أنه من الصعب أن نجد بالفعل سبباً مقنعاً لقيام فردريك بحملته الأولى إلى إيطاليا ١١٥٣ / ١١٥٥ فقد كان

(50) Bryce, Holy Roman Empire, p. 171.

سلطانه على الكنيسة في ألمانيا يكاد يكون تاما، على حين كان البابا غارقا حتى آذانه في مشاكله الخاصة مع أرنولد البريشي Arnold of Brescia، بل وتجلت قوة فردريك في تعيينه أسقف زيتز Zeitz رئيسا لأساقفة مجدبرج Magdburg وحصوله على موافقة البابا على هذه الممارسة "غير الشرعية" للسلطة الملكية، فمهما كان حق الملوك في اختيار رجال الأكليروس، فإن للبابا وحده الحق في نقل أسقف من كرسي كنسي إلى آخر. ومن ثم فلا تبرير لهذه الحملة إلا رحلة الحج للتقليدية، أو إن يكون فردريك غير راض بسلطانه في ألمانيا، إزاء قوة أعدائه الولفيين، ومن ثم كان يحلم بكسب مجد تحمله إليه حملة عسكرية موفقة. بالإضافة إلى أنه كان غاضبا من بطء حركة مشروعاته في ألمانيا، ويطمح في أن تحمل إليه ثروات المسن اللومباردية انطلاقا أسرع، فلاند - في نظره - أن مناطق السيادة الملكية عبر الألب سوف تكون أكثر غنى ولوفر أمنا⁽⁵¹⁾.

بل أن فردريك برباروسا لقي في إيطاليا سنة ١١٧٧ تذللا شبيها إلى حد ما بالإذلال الذي لقيه هنري الرابع قبل ذلك بمائة عام في كانوسا. وبينما لمضى أبنه هنري السادس نصف عهده القصير الذي لم يتجاوز سبع سنوات (١١٩٠ - ١١٩٧) في إيطاليا، ومات في بالرمو، وهب فردريك الثاني جل عهده وحياته كلها من أجل مملكته للصقاية.

ولم يقتصر الأمر على هذا الحد، بل أن بعض الأباطرة الألمان، في محاولة لاسترضاء البابوية شاركوا في الحملات الصليبية، فأضافوا إلى غيابهم عن ألمانيا بعدا جديدا، وكان من بين هؤلاء كونراد الثالث، وفردريك برباروسا وسميه لثاني، ورغم أن ثالثهم هذا قد حقق نجاحا لم يسبقه إليه إلا جنود الصليب في الحملة الأولى، إلا أن البابوية - في جملة عدائها معه - جزته عن ذلك جزاء سمار، ولوقعت ضده للمرة الثانية قرار الحرمان للكنسي ثم العزل من بعد.

(51) Strayer & Munro, op. cit., p. 219.

Ullmann, op. cit., pp. 178 - 188.

ولمنا :

هذا الغياب المتوالى والمتقطع من جانب الأباطرة عن ألمانيا والذي امتد حوالي خمسة وتسعين سنة خلال مائتين وثمان وثمانين عاما (٩٦٢ - ١٢٥٠)، وتمثلت خطورته بشكل سافر في تغيب أباطرة مثل أوتو الثالث وفريدريك الثاني بصفة مستمرة عن دولتهم، والاستنزاف للعسكري المستمر لموارد ألمانيا، والانهك للبشرى لزهرات شباب الألمان. كان لابد أن يترك بصماته الواضحة على سلطان الملوك الألمان أنفسهم فى داخل دولتهم، فى عصر ساد للنظام الإقطاعى، وسيطرت على مقاليد الأمور فيه أيدي الأمراء، وتهاوت إلى الحضيض السلطة المركزية للملوك. ولما كانت ألمانيا بطبيعة تكوينها القبلى منذ البداية، وجغرافيتها المتناثرة، وعدم دخولها ضمن دائرة الإمبراطورية الرومانية، فقد أفقدت الحكومة المركزية ولم تعرفها إلا قهرا على زمن شارلمان، فقد ظل الألماني على امتداد ألف سنة يفاخر بأنه سكسونى أو بافارى أو فرنكونى أكثر من كونه ألمانيا. ومن أجل هذا بقيت الملكية الألمانية لتخابية حتى وإن تمثلت فيها الوراثة فى كثير من الأحيان^(٥٢). وظل الأمراء الألمان يتحينون أية فرصة تسنح لهم ليفتروها وليحققوا من وراثتها نواتهم ومطامحهم الإقطاعية التى كانت تتركز بصفة أساسية فى مزيد من الامتيازات واتساع فى الممتلكات.

ووجد الأمراء الألمان فى البابوية خير سند ومعين لتحقيق أغراضهم، فقد كانت بدورها تسعى حثيثا لتعطيم قوة الإمبراطورية الألمانية بعد ما تبين لها أنها تشكل خطرا جسيما على سلطاتها خاصة فى المرحلة الثانية من الصراع بين البابوية والإمبراطورية فى أعقاب توقيع اتفاقية ورمز ١١٢٢. وفى الوقت الذى كانت الأولى فى عهدها الإصلاحى قادرة على للتوصل إلى تفاهم مع ملوك إنجلترا وفرنسا، فإن سياسة الملوك الألمان كانت لا تروق لناظرها، وذلك لأنها كانت بادرة يمكن أن تهدد سيادة روما على الكنائس الأخرى فى أوروبا، ومن ثم فإن التقارب الذى كان قائما بين التاج والكنيسة الألمانية زمن الأسرة السكسونية، والسيادة التى تحققت للملكية على الأكليروس الألماني على عهد الفرنكونيين

(٥٢) للمزيد من التفاصيل عن هذه الناحية، انظر الفصل الرابع.

الماليين خاصة هنرى الثالث، كان يعد شيئا لا يتفق ومصالح البابوية (٥٣) وفي مواجهة هذه التحديات كان لزاما على الملوك الألمان أن يتبعوا سياسات متباينة بهدف الإبقاء على ولاء الأمراء العلمانيين والإكليروسيين على السواء سلطانهم، ورغم اختلاف هذه السياسات إلا أنها أودت في النهاية بمولرد للتاج وبالتالي خيبته ومكانته.

فقد أقدم أوتو الأول على بذل المزيد من الهبات والامتيازات لرجال الإكليروس الألمان، حتى يصطنعهم لنفسه في مواجهة الأمراء العلمانيين، بعد أن أخفقت سياسته في استخدام أقاليمه وأصهاره حكما على المقاطعات. ورغم أن هذه السياسة قد حققت نجاحا في حينها إلا أنها أضحت مشكلة عانت منها ألمانيا من بعد، إذ ساعدت على خلق طائفة جديدة من الإقطاعيين هم أمراء الإكليروس. وكان على هنرى الثاني (١٠٠٢ - ١٠٢٤) أن يبذل هو الآخر جهودا كبيرة لمعالجة الأمور المتردية التي هوت إليها ألمانيا بعد غياب أوتو الثاني وابنه وسميه الثالث في إيطاليا سنوات طويلة تقرب من ربع القرن. حتى إذا مات عاد الأمراء بمارسون هويتهم المفضلة في اختيار الملك الذي كان يعد بحق فقط "الأول بين أقرانه" كما أسلفنا، فرفعوا على العرش كونراد الثاني (١٠٢٤ - ١٠٣٩) الذي كان عليه لزاما أن يوقف استنزاف أراضي التاج الذي درج عليه الأمراء العلمانيون والإكليروسيون سواء. لكنه جاء شيئا نكرا عندما عمد إلى خلق طبقة جديدة من صغار النبلاء أصطفاها إلى جولره ليتصدى بها للنفوذ المتزايد لكبار الأمراء، وأولئك يمثلون محدثي النعمة ممن لا أصول لهم، وليست لهم جنور نبيلة، فاضحوا على للمجتمع الألماني من بعد وبالا.

وشهدت السنوات التسع (١٠٥٦ - ١٠٦٥) التي قضاها هنرى الرابع يعاني غض العمر وسن القصور، سعى كل الفئات على اختلاف انتماءاتها بين الكنيسة والدولة، لمحاولة تقوية نفوذها وتدعيم مركزها استعدادا لجولات آتية وجولات،

(53) Barraclough, Origins of modern Germany, p. 113.

ذلك أن النبالة الألمانية علمانية كانت لم كنمية، تجاسرت على أن تضع يدها على مساحات شاسعة من الأراضي الملكية مدعية حق السيادة عليها. بل بلغ بهم الأمر إلى حد اختطاف هنري الرابع نفسه من بين أحضان أمه الوصية عليه الملكة أجنى Agnes لينشأ تحت رعايتهم، ورحوا يقسمون فيما بينهم المصدر الرئيسي لدخل السناج، نعمنى الأديرة الملكية. ولم يكن هؤلاء المختطفون إلا للداهية أنو Anno رئيس أساقفة كولونى، ولالبرت Adalbert رئيس أساقفة همبرج - بريمن Hamburg-Bremen وبات على هذا النحو واضحا أن الوصاية على الملك قد أمست نهبا بين أساقفة متعطلين ونبالة نهمة (٥٤) وحينما أصبح هنري الرابع قادرا على التخلص من هذه الوصاية، كان عليه أن يدخل فى صراع سافر مع هؤلاء وأولئك لاسترداد كل الأملاك والامتيازات التى اغتصبوها أثناء فترة الوصاية عليه. ولم يغفر له الأمراء هذا، ولا صفحت عنه الكنيسة.

فتحت ستار حل مشكلة للتقليد العلماني أصدر البابا جريجورى السابع قراره للشهير بحرمان هنري الرابع وعزله

“anathematis vinculo alligatus et a regia dignitate depositus”

وأعلن أن هنري الرابع لم يعد من حقه أن يعتلى العرش iustitio aum regnare prohibet وتم تحرير رعيته من الخضوع له أو الالتزام بأى واجبات أو تعهدات تجاهه (٥٥).

“Omnis populus quondam sibi subjectus a vinculo iuramenti ediem promissi sit absolutus”.

وكان هذا يعنى فى حد ذاته تحريضا لرعاياه للثورة ضده، فاندلعت الثورات فعلا فى مناطق متعددة من ألمانيا خاصة جنوبها وسكسونيا. وأذلت الإمبراطورية

(54) Thompson & Johson, op. cit., p. 374.

(55) Joachimsen, The investiture contest and the German constitutions, p. 117.

فى شخص هنرى عند كلوسا، وذهبت الحادثة فى التاريخ مثلاً^(٥٦) ومع أن الأحوال التى أُمست عليها ألمانيا عام ١٠٧٥ عندما بدأ الصراع بين هنرى الرابع وجريجورى السابع، كانت من العوامل المشجعة للبابا على تحديه السافر للملك الألماني، حيث كانت تختلف اختلاف تاماً عما تركها عليه هنرى الثالث لحظة وفاته، إذ راحت تميز الملكية الألمانية إلى التفكك، وظهرت قوى جديدة كانت فى الحقيقة مجرد عوامل اجتماعية أكثر منها سياسية، ولعل ذلك يعود إلى سياسة كونراد الثالث فى اصطفاء عناصر غير معروفة، بالإضافة إلى ازدياد العداء من جانب الأرستقراطية الألمانية، والمعارضة الكاملة من جانب الأكايروس تجاه فكرة الثيوقراطية التى طبقها هنرى الثالث بعزل وتعيين البابوات، نقول أنه رغم ذلك، فقد كان تدخل جريجورى فى ألمانيا، نقطة تحول خطيرة ليس فقط على عهد هنرى الرابع، بل على امتداد التاريخ الألماني، إذ دمر هذا التدخل كل الخطط التى جاهد هنرى الرابع من قبل بكل قواه فى سبيل تقوية وتدعيم الملكية، وغير تغييراً كاملاً أشكال الحكومة ولتركيب الاجتماعى لألمانيا. ولا شك أن طبيعة التطور الألماني ما بين عامى ٩١١ - ١٠٧٥، مهما كانت الصعوبات والمعاناة، كانت شيئاً رائعاً. لقد سلكت ألمانيا نفس المسيل الذى أكنم على اتباعه ملوك إنجلترا النورمان بعد خمسين سنة من الآن، وكان من الصعب على ملوك أسرة كاييه فى فرنسا أن يصلوا إليه قبل النصف الثانى من القرن الثانى عشر، غير أن هذا الصرح تم تحطيمه نتيجة للصراع مع الكنيسة، وكانت رسالة جريجورى السابع فى الثامن من ديسمبر ١٠٧٥^(٥٧) تجسيرا لثورة غيرت تماماً طبيعة التطور السياسى الألماني، فتحت صفحة جديدة فى التاريخ الألماني بل فى التاريخ الأوروبى^(٥٨).

(٥٦) للدلالة الوضحة لهذه الحادثة هى خضوع الدولة للكنيسة. وقد وعى المستشار الألماني الأشهر فى القرن التاسع عشر، بسمارك، هذا المفهوم وهو يصارع للكنيسة الكاثوليكية عندما أطلق عبارته الشهيرة "إن نذهب إلى كلوسا".

(57) Letter of Gregory VII to Henry IV 1075.

(58) Barraclough, op. cit. p. 97.

فقد وجدت النبالة الإقطاعية في ألمانيا فرصتها التي تبحث عنها في قرار العزل الذي صدر ضد هنري، وأدعت عدم التزامه بقرارات مؤتمر تريبور Tribur^(٥٩) ومارسوا رياضتهم المفضلة فولوا عليهم ملكا بديلا هو رودلف السوابي Rudolf of Suabia رغم أن هنري عاد من رحلته المهيئة إلى كانوسا يحمل قرار العفو من البابا. وشهدت ألمانيا حربا أهلية استمرت ثلاث سنوات سوية (١٠٧٧ - ١٠٨٠) وأدى تباطؤ جريجوري السابع في تبيان موقفه إلى ازدياد أولر هذا الصراع، حتى إذ قتل رودلف اختاروا آخر خلفا له .. هيرمان Herman الذي لم يكن أكثر من ظل شاحب لم يقم له أحد وزنا على الإطلاق.

واستمرت النبالة الألمانية أفعالها، فدفعوا كونراد ابن هنري الرابع إلى أن يرفع قسي وجه أبيه رية العصيان، واندوا به ملكا عام ١٠٩٣، تشد البابوية من أزهرم بيد أوربان الثاني. ولئن كانت هذه المحاولة قد باءت بالفشل، فإن غيرها قد نجحت بعد أن بلغ هنري الرابع من العمر أربعة، إذ رفع الأمراء هنري الابن ملكا عام ١١٠٤، والذي عرف بهنري الخامس، ليتولى العرش في حياة أبيه بعون البابا باسكال الثاني.

لا ريب أن هذه الأحداث ومثيلاتها، حملت الملكية الألمانية وهنا على وهن، راح يترك بصمته واضحة على البناء السياسي لألمانيا في العصور الوسطى، وازدادت حذته بوفاة هنري الخامس سنة ١١٢٥، إذ انفجر الصراع سافرا بين حزب اللوفيين القوي الذي يتزعمه هنري المتكبر دوق سكسونيا، والذي لم يكن ابنه ووريثه هنري الأمس أقل منه صلفا وعداء، وبين أسرة اليهودشتافن. وهو الصراع الذي أودى بقوة ألمانيا السياسية إلى حد كبير، رأى فيه أحد المعاصرين،

(٥٩) عقد هذا المؤتمر في مدينة تريبور في أكتوبر ١٠٧٦ وضم أمراء ألمانيا السلاطين على هنري سياسته ومحاولاته تدعيم السلطة الملكية، واستلقتها المرتشدين خوفا من بطش جريجوري، وخلع المؤتمر طاعة هنري، وقرروا وجوب حصوله على عفوان البابا خلال خمسة شهور عليه أن يحتفظها في أحد الأديرة. والتزم هنري بذلك في أول الأمر، ثم انسحب تاركا للدير متجها إيطاليا لقاء البابا، بعد أن علم أن الأمراء دعوا البابا للحضور إلى ألمانيا. وقد التقى هنري بجريجوري في كانوسا حيث جرت حادثة الإلال الشهيرة.

أوتو أسقف فريزيا، للراهب السيسترشيانى Cistercian والأخ غير الشقيق لكونراد الثالث، صورة قائمة لمستقبل ألمانيا، سجلها فى كتابه "تاريخ المدينين" Historia de duabus civitatibus بقوله "أنه يشعر أن المملكة الألمانية كانت تسير إلى زوال، وأن نهاية للعالم قد دنت وليس هناك بارقة أمل إلا فى المملكة السماوية التى هى لا ريب أتية"^(١٠). وكان من نتيجة هذا الصراع أبعد الوريث للشرعى فردريك الهوهنشتاوفن باعتباره ابن أخ هنرى الخامس، واختيار شخصية مغمورة، أداة طيعة فى يد الأمراء والبابوية، لوثر، ليكون ملكا على ألمانيا. وتجلى مدى ضعف الملكية الألمانية إبان عهده، فى المرسوم الذى أصدره البابا ليوست الثامن عام ١١٣٣، بمنحه أملاك الكونتيسة ماتيلدا Matilda أميرة تسكانيا، إقطاعا من البابوية على أن يدفع عنها جزية سنوية^(١١). رغم أن لوثر ماتيلدا كان فى قبضة ألمانيا واقعا منذ ضمه إليه هنرى الخامس فى أعقاب وفاة الكونتيسة.

وليس أدل على ازدياد نفوذ الإقطاع فى ألمانيا، واتساع سلطان الأمراء من رفض هنرى الأسد زعيم البيت الولا فى الآن، ودوق سكسونيا، الانصياع لأوامر سيده فردريك بربروسا، باعتباره فصلا إقطاعيا له، عندما طلب إليه الاشتراك فى حملته إلى إيطاليا عام ١١٧٦، مما كان له أثره الكبير فى هزيمة الملك الألمانى هزيمة ساحقة فى موقعة لينانو Legnano على يد مدن العصبة اللومباردية، ونزولة على إرادة البابوية. هذا الموقف من جانب هنرى الأسد كان نتيجة منطقية للضعف الذى انحطت إليه الملكية الألمانية من جراء الإغراق المستمر لفردريك الأول فى مشكلات إيطاليا، حتى أن هنرى أقدم قبل ذلك عام ١١٦٤ على استقبال سفراء الإمبراطور البيزنطى مانويل الذى كان يؤيد البندقية وعصبة فيرونا ضد الإمبراطور الألمانى، وثلى ذلك فى سنة ١١٦٨ بالزواج من ماتيلدا ابنة هنرى الثانى ملك إنجلترا، ووصل صلاته بهذه المصاهرى بالتاج الإنجليزى وتخطاه إلى

Heer, The Medieval history, pp. 283 - 284.

Storayer & Munro, op. cit., p. 218.

(61) Tout, op. cit., p. 229.

(١٠) انظر:

ولؤضا:

الدائمرك. وعندما عرج على القسطنطينية في سنة ١١٧٢ وهو في طريقه إلى الأماكن المقدسة، سررت للشائعات وعلت بأنه يتآمر مع مانويل البيزنطي ضد فردريك الهوهنشتاوفن الألماني^(٦٢) وقد كشف ذلك كله عن أن هذا الفصل الإقطاعي ينتهج سياسة خارجية مستقلة، ويدير أمور دوقيته كما لو كان ملكا متوجا.

وكان لابد للملكية الألمانية للجريحة أن تصفى حساباتها مع هذا الفصل المتمرد، الذي ازداد تكبرا بعودة فردريك خاسرا من إيطاليا على هذا النحو. وتمثل ذلك في رفضه المثل بين يدي أفرانه حسيما تقضى التقاليد الإقطاعية عندما دعي لمحاكمته عام ١١٧٩ على ما اقترفت يداه. عندها استجمع فردريك قواه، واستحث صغار النبلاء لتأييده، ووعدهم بأراضى وممتلكات هنرى الأسد إذا ماعاونوه في تحطيم قوة خصمه اللوفى هذا. فلما تحقق له ما أراد سنة ١١٨٠ كان عليه أن يفى بما عاهد عليه الأمراء.

ولا شك أن هزيمة هنرى الأسد واستسلامه ونفيه، كانت سببا مباشرا في تغيير الخريطة الألمانية تغييرا جذريا خاصة في الشمال، فقد اختفت الدوقية القديمة، سكسونيا، وظهرت بدلا منها مجتمعات صغيرة، وأصبحت وستفاليا دوقية مستقلة، واتسعت سلطات رجال الأكليروس على مناطق ضيقة خاصة رئيس أساقفة بريمن ومجد برج، وعادت الإقطاعية التي كان هنرى الأسد قد ضمها لسلطانه، إلى الأساقفة^(٦٣). وهكذا اختفت الدوقات القبلية القديمة لتحل محلها وحدات صغيرة، وازدادت بالطبع عدد الدوقيات، وباستثناء سوابيا، فلم تعد إحدى هذه الدوقيات تقارن بسابقتها في المصلحة أو الأهمية. ولم يعد لقب الدوق يدل على نفس الأهمية التي كانت له من قبل. وظهرت قوة أخرى من طبقة أقل نبالة لكنها لها نفس السلطان مثل حكام ثورنجا وبراندنبج^(٦٤) وكان توزيع السلطة على هذا العدد الكبير من الأمراء "غير النبلاء" بدلا من العدد القليل من النبلاء الأصليين،

(62) Stephenson, Mediaeval history, p. 402.

(63) Brooke, A history of Europe, p. 503.

(64) Mitteis, Feudalism and German Constitution, p. 259.

يعنى فى الوقت ذاته تخلص الملكية الألمانية من التهديد للخطر الذى كان يهددها، ولو كان فردريك برباروسا على نفس قدر تفكير معاصريه، روجر الصقلى وهنرى الثانى ملك إنجلترا، لكان من الممكن أن ينتهز هذه الفرصة لتدعيم سلطانه وخلق نظام إدارى مركزى متميز، يثبت به دعائم الملكية.

ومن هنا يمكن القول مع "كانتور" أن محاكمة هنرى الأسد تمثل اللحظة الحاسمة فى تاريخ الإقطاع الألمانى، ذلك أن فشل الإمبراطور فى ضم أراضى أعدائه الولفيين، كان يعنى أنه لا يستطيع أن يستغل القانون الإقطاعى فى زيادة سلطانه، كما كان عليه الحال فى إنجلترا على مدى أكثر من قرن من الزمان، وكما حدث بنجاح بعد ذلك فى فرنسا^(٦٥) لكن فردريك لم يكن رجلا سياسيا، بل كان تقليديا فى كل تصرفاته. ولما كان هدفه الإمبراطورى فى إيطاليا يضبط على سياسته، فإن ركيذته الأساسية للنجاح فى ذلك كانت الاعتماد على وضعه فى ألمانيا. ولم يستطيع فردريك أن يمد بصره خلف القانون والتقاليد الإقطاعية. ومن ثم فإنه نتيجة للحروب الأهلية المستمرة فى ألمانيا، حتى قبل عهد فردريك برباروسا، راح الملوك يزدادون اعتمادا على "حصن اللووايا" من جانب النبلاء^(٦٦) ولذا كان عليهم باستمرار أن يقدموا تنازلات متزايدة لهؤلاء الأمراء لاكتساب تعاونهم وتأييدهم، خاصة للتأييد العسكرى. وكان هذا يعنى اعترافا متزايدا بطموحاتهم الخاصة وبحقوقهم السيادية فى مناطق سيادتهم، بما فيها سلطاتهم على النبالة للنبلاء، وحقم فى الوراثة. ومن ثم أصبح من السهل انتقال لقب الدوق أو الكونت من الأب إلى ابنه وكذا الأراضى. ولمست فكرة إقامة دولة لها كيائها السياسى، خاصة الالتزام العسكرى تجاه الملك، أمرا عبثا. ولعبت المحطة الإقليمية التى ظهرت بعد هزيمة هنرى الأسد دورا كبيرا فى الابتعاد بألمانيا عن قيام دولة موحدة. ولقد كانت أهم وأخطر هذه الأمور - على حد تعبير باراكلاف - أن ألمانيا راحت تسير بخطى ثابتة نحو تاصيل وترسيخ النظام الإقطاعى، وكان هذا

(65) Cantor, *Medieval Europe*, p. 434.

(66) Brooke, *op. cit.*, pp. 505 - 506.

شبيها فرغت منه فرنسا في القرن التاسع، فراحت القلاع تقام في كل مكان، وساعدت الحروب الأهلية على تعميق الجذور الإقطاعية، ويقدر ما حققه الأمراء من مكاسب، بقدر ما خرج اللتاج في النهاية خاسرا^(٦٧).

وهناك صورة واضحة تعطينا دليلا على ما أسلفنا، ذلك أن وفاة هنري السادس عام ١١٩٧ بعد للسنوات التي أمضاها بعيدا عن ألمانيا، وموته غريبا في بالرمو، لم يكن إلا إشارة للبدء للحزبين المتصارعين في ألمانيا للاقتتال. وطوال أربعة عشر عاما كاملة (١١٩٨ - ١٢١٢) لصطلت لألمانيا بنيران حرب أهلية طرأها فيليب السوابي سليل أسرة الهوهنشتاوفن، الوريث الشرعي باعتباره أخ هنري السادس، إذ كان فردريك ابن هنري من كونستانس. ما يزال صبيبا قاصرا، وأوتو "الرابع" دوق برنسويك زعيم الولفيين ابن هنري الأسود. ودون أن نخوض في تفاصيل هذا الصراع نقول أنه جر إلى ساحته النفوذ الأجنبي للتدخل في الشؤون الداخلية لألمانيا^(٦٨) إذ وقعت إنجلترا إلى جانب حلفائها الولفيين بينما أيدت فرنسا بحكم عدائتها للإنجليز، حقوق فيليب السوابي الهوهنشتاوفني، والذي اعتبر نفسه - رغم ضعف شخصيته ونفوذه للواضحين، سلسل القياصرة للرومان، وخلع على نفسه لقب فيليب الثالثي بعد فيليب الأول الذي حكم الإمبراطورية الرومانية في القرن الثالث الميلادي (٢٤٤ - ٢٤٩)، ولما كانت البابوية قد وضعت في اعتبارها ضرورة الإجهاز على الهوهنشتاوفن، فقد راحت تتدخل بكل ثقلها في هذه الحرب، أو بتعبير أدق على حد قول المؤرخ بيرين، أن هذه الحرب جرت كما تشتهي البابوية^(٦٩)، فقد أخذت تنقل تأييدها من جانب إلى آخر على عهد رجلها الأشهر. أنوسنت الثالث Innocent III الذي أعلن صراحة حقه، باعتباره راعي الكرسي البطريرسي، في اختيار المرشح الجديد لعرش ألمانيا "مادامت الإمبراطورية تستمد

(67) Barraclough, op. cit., pp. 136. 139, 141 - 147.

C.M.H. Vol VI, pp. 44 - 79.

(٦٨) للمزيد من التفاصيل عن الحرب الأهلية هذه راجع

Ueermann, op. cit. pp. 206 - 212.

وأيضا :

(69) Pirenne, op. cit., p. 285.

أصولها وسلطانها من البابوية" أما أصولها فلأن الإمبراطور أعتلى عرشه، على يد البابا الذى توجه وسلمه مقلد الإمبراطورية" (٧٠) وبناء على هذا الحق، ومبررات تنطق وهواه ومصالحته السياسية، أعلن اختيار أوتو الرابع دون نظر إلى أصحاب الحق الشرعيين، لكن مع ذلك أخذ يغير موقفه فيما بعد حسبما تحمل إليه رياح الحرب ومطامع كرميه أبناء جديدة أو آمالا معقودة. ولا شك أن طول الحرب الأهلية الألمانية على النحو الذى أرادته البابوية وكان الرابع الوحيد منه فى نهاية الأمر للنظام الإقطاعى فى ألمانيا، والذى راح يثبت جذوره بصورة عميقة، نتيجة ما أقدم عليه زعيمى الحزبين المتصارعين من تقديم للتنازلات وإعطاء الامتيازات للأمرء الألمان، إرضاء لهم على مناصرتهم. ولتسحب هذا أيضا على رجال الكنيسة الذين حققوا فى هذه الفترة ما لم يحققوه من قبل على عهد السكسونيين أو الفرنكونيين (٧١).

ومن الطريف أن الأمرء، الذين رفضوا فى البداية العرض الذى تقدم به إليهم فيليب السوابى باختيار فريديك ابن أخيه هنرى السادس ملكا بدلا منه، حتى لا يتهم باغتصاب العرش، عادوا الآن بعد أن اتخمت نفوسهم - وإن كانوا ما يزالون ينتظرون المزيد - إلى التحول بولائهم المتقلب إلى اختيار فريديك "الثانى" ملكا، وهم الذين أعضوا عيونهم عن حقه عمدا طوال هذه السنوات.

وباعتلاء فريديك الثانى عرش ألمانيا، تدخل المشكلة الإيطالية نزوة تعقدها فى السياسة الألمانية، إذ يعد عهده تجسيدا كاملا لكل آمال الملوك الألمان تجاه إيطاليا، وكل مظاهر العداء من جانب البابوية إزاء الملكية الألمانية، وفكرة الإمبراطورية التى بذرت هى بنفسها منذ البدء بذرتها، وكل جوانب الابتزاز وتعميق للنزعات المحلية وللشكل الإقطاعى لسلطات أمرء العلمانيين والكليروس على السواء. وقد افتتح عهده بوعد قطعه على نفسه للبابا أنوست للثالث، تنازل له

(70) Decision of Innocent III in regard to the disputed election of Frederick II, Philip of Suabia, and Otto of Brunswick, 1201.

(71) Concessions of Philip of Suabia to Innocent III, 1213.

فيه عن كل ما كان يناضل البابويّات من أجله طوال قرنين كاملين مضيا (٧٢) يدفعه إلى ذلك حداثة سنة واعتماده على تأييد البابوية في التصديق على اختياره للعرش. ورثني ذلك بتعهد آخر للبابا في سنة ١٢١٦ ضمنه تنازله عن صقلية لابنه الطفل هنري (٧٣). ولو قدر لهذه التعهدات والوعود أن تنفذ كما جرت، لانتهى الصراع بين البابوية والإمبراطورية تماما، إلا أن فردريك أدرك فيما بعد أنه قد تنازل عن كل ما جاهد أسلافه الأباطرة من أجله حول فكرة الإمبراطورية. ومن ثم عمل على رفض كل ما قطع على نفسه، عند تنويجه، فقد الإمبراطورية بذلك وأسرته إلى حتفها.

فمن المعروف - على النحو الذي أسلفنا - أنه منذ أعتلت أسرة اللوهنتوفن العرش في ألمانيا، راحت مكانة إيطاليا في السياسة الألمانية تتزايد بصورة بدت وكأنها أمست شيئا لا غنى عنه لألمانيا، ومثلت حجر الزاوية في سياستها كلها، فمن كونراد الثالث حتى فردريك الثاني أضحت التحول كاملا - وذلك بحكم مولده من أم صقلية، ونشأته في صقلية، فأضحى صقليا خالصة (٧٤)، يريد أن يقيم في إيطاليا ملكية مستبدة على نمق ما أقامه في صقلية، حيث جعل لنفسه الإثراف على للقضاء الجنائي، وهذلت من حريات النبلاء ورجال الدين والمدن، ويعقد مؤتمرا في كريمونا Cremona سنة ١٢٢٦ يعن فيه حرصه الكامل على حقوق الإمبراطورية في السيادة على المدن اللومباردية، ويثير مخاوف البابوية بمحاولاته المستمرة لإثبات سيطرته على جنوب إيطاليا، ثم لا يلبث أن يتوج ابنه هنري ليخلفه على عرش الإمبراطورية مما أفرز البابوية (٧٥) ودفعها إلى اتهامه من جانب كل من جريجورى التاسع وأوسنت الرابع، بالهرطقة والتجديف، ووصفه

(72) Promise of Frederick II to Innocent III, 1213.

(73) Promise of Frederik II to resign Sicily after his Coronation as emperor, 1216.

(74) Pirenne, op. cit., p. 314.

(٧٥) فيشر؛ تاريخ أوروبا العصور الوسطى، ج ١ ص ٢٥٢ - ٢٥٣؛ ودكتور سعيد عاشور؛ أوروبا العصور الوسطى، ج ١، ص ٣٦٣ - ٣٦٤؛ وأيضا:

Hyde, Society and politics in Medieval Italy, pp. 119 - 124.

بأنه "الحيوان الذى جاء ذكره فى سفر الرؤيا .. عبد الشيطان. نبى أعداء المسيح" (٧٦).

وساعد فردريك البابوية بسياسته على أن تسعى جاهدة لتحطيمه، وأن تستغل هذه السياسة فى إثارة الاضطرابات ضده فى ألمانيا، وتبديد الثورات والمكائد للخلاص منه وللتحالف مع الأمراء لإزاحة هذه الأسرة من العرش الألمانى وبالتالى صقلية، وفتح باب ألمانيا أمام النفوذ الأجنبى الفرنسى الإنجليزى. بل وعرض تاجها على روبرت أخى القديس لويس التاسع ملك فرنسا، هاكون Haakon ملك النرويج، وأمير من أمراء لادنمرك، وهنرى راسبي الثورنچى Henry Raspe الذى قبله سنة ١٢٤٦، ولذى كان على استعداد لتسليم كل سلطاته على الكنيسة الألمانية إلى مندوبى البابا. فلما توفى فى العام التالى، رشح أنوسنت الرابع أحد صنائعه هو وليم للهولدى (٧٧). ولا يمكن القول أن أيا من المرشحين قد حظى بالاعتراف الكامل بسيادته فى ألمانيا، لكن وجهة نظر أنوسنت كانت تتلخص فى إثارة العراقل والعقبات أمام فردريك أكثر من استقرار العرش الألمانى، إلى الحد الذى أقدم فيه البابا على إرسال مبعوث شخصى له إلى ألمانيا هو فيليب أسقف فيرارا Ferrara يحمل تعليمات واضحة مؤداها خلق للصعوبات والفوضى أمام التاج (٧٨).

فعلى امتداد عهد فردريك التالى أُنشئت صقلية وإيطاليا دائما فى المقام الأول، وحظيت العناصر الإيطالية بالمكاملة المرموقة دوما على حساب العناصر الألمانية، حتى أُمست ألمانيا إبان حكمه مجرد ولاية تابعة أو حتى مستعمرة تدار بواسطة نائب عنه، هو ابنه هنرى أولا ثم كونراد من بعد. لقد كان اهتمامه فى ألمانيا محصورا للحصول على اللقب الإمبراطورى فقط .. ومن هنا فإن اتجاهه إلى ألمانيا كان لتدعيم

(76) General Council of Lyons, Sentence of deposition promulgated by Innocent IV.

(٧٧) للمزيد من التفاصيل عن دور البابوية هذا: راجع

Thompson & Johnson, op. cit., pp. 420 – 428.

Waly, Later Medieval Europe, p. 76.

ولمضا :

(78) Scott, op. cit., p. 268.

نفوذه وسلطانه فى إيطاليا وصقلية^(٧٩) وهذا الاتجاه يمثل سياسة مضادة تماما لما سعى إليه أوتو الأول، عندما كان اهتمامه بإيطاليا بحثا عن قرار سلطانه فوق الإكيروس الألمانى. وهكذا نرى أن التحول أصبح كاملا خلال هذه القرون الثلاثة ما بين النصف الثانى من القرن العاشر ومتنصف القرن الثالث عشر.

ويتساءل هنرى بيرين فى صراحة .. ماذا كانت ألمانيا تعنى لفرديك؟ ويجيب فى وضوح: لقد كانت مجرد طريق عليه أن يسير فيه ليعتلى عرش لقياصرة، أما قوته الرئيسية فكانت تتمثل فى صقلية .. أنه لم يكن حتى يعرف اللغة الألمانية^(٨٠). بل لقد كان فى رأى D. Waley يمقت ألمانيا^(٨١). ويعتبرها "أرض الإحراج للكنيسة، والمدن الموحدة، والقلاع المنفرة"^(٨٢) بينما كانت إيطاليا بالنسبة لفرديك - حسب تعبير كانتوروفيتش Kantorowicz "مرفأ الأمين من الطوفان، وفرديك الحائى وسط غابة الأشواك"^(٨٣) ومن هنا كانت نظرته إلى ألمانيا تحمل فى طياتها كل معانى التشاؤم والقطوط، ولما كان إيطاليا للمولد والنشأ، فإن نظرته إلى ألمانيا على هذا النحو، باعتبارها مجرد مصدر للرجال والأموال، أكثر من كونها مملكة يحكمها بصفة مباشرة، أمرا لا يمكن تجنبه، ومن ثم لم يكن بمقدوره أن يكون فى مملكته الإيطالية وألمانيا فى وقت واحد، ولذا كان الغياب عن أيهما لابد أن يسوق إلى تآكل السلطة الملكية بها.

وهذا هو ما حدث بالفعل لسلطة التاج فى ألمانيا، من جراء إقامته فى صقلية وترك ابنه هنرى فى ألمانيا^(٨٤)، وتمثلت خطورة ذلك فى أن هذا الاختفاء للتاج جاء فى أعقاب الحرب الأهلية الطويلة التى تركت بصماتها الواضحة على الكيان

(79) Barraclough, op. cit., pp. 219 – 211.

(80) Pirenne, op. cit., pp. 314 – 315.

(81) Waley, op. cit., p. 75.

(82) Barraclough, op. cit., p. 220.

(83) Kantorowicz, Frederick the Second, p. 220.

(٨٤) حكم فرديك الثانى ثمانية وثلاثين عاما (١٢١٢ - ١٢٥٠) لم يمكث منها فى ألمانيا سوى تسع سنوات على توكين سكاكتين.

السياسى للسلطة الملكية فى ألمانيا. مما أعطى الفرصة لى تخضع ألمانيا بصورة عملية للأمراء الأكليروسيين والعلمانيين. ولما بات كل ما يروجوه فردريك من ألمانيا أن تشير فى وجهه المتاعب، فقد أصبح على استعداد كى يذهب فى هذا السبيل إلى آخر المدى، وأن يقدم من التنازلات ما يهئ له الفرصة لتثبيت دعائم سلطانه فى صقلية وإيطاليا. ولعل هذا هو الذى يفسر إقدامه فى عام ١٢٢٠ على منح الأكليروس الألمانى امتيازات واسعة *Privilegium in Favorem principum ecclesiasticorum* تعطىهم حقوقا مطلقة فى اختيار الأساقفة ورؤساء الأساقفة، وللتنصرف فى الاقطاعات الكنسية كيفما يحلو لهم، وإغفال الإدعاءات الملكية برفع الضريبة عليها عند الضرورة أو بناء القلاع فوقها^(٨٥)، وتنازل عن حق إقامة مراكز جديدة لتحصيل المكوس للجمركية أو دور لضرب النقود فى الأقاليم الكنسية، وترك للأساقفة كل ما كان قد بقى له من حقوق فيما تختص بالمحاكم وأمور التقاضى ووعده بأن ينظر إلى أى شخص يصدر ضده تختص الحرمان الكنسى على يد أحد الأساقفة على أنه خارج عن القانون. ولا شك أن هذا التصرف الذى جاء فى صالح الكنيسة، قد أساء بشكل واضح إلى صورة للعلاقات الطويلة بين الكنيسة والملوك الألمان، ذلك أنه لم يعد لديها الآن ما يدفعها إلى البحث عن التحالف مع التاج، وما دامت القوة الحقيقية قد انتقلت إلى أيدي الأمراء العلمانيين، فإن أمراء الكنيسة راجوا ينظرون إليهم باعتبارهم سندهم للزمنى، فطاح ذلك بالبقية الباقية من الولاء للرسمى لدى الأكليروس تجاه الحكومة^(٨٦) وهكذا .. فحين ما أقدم عليه فردريك الثانى هنا يعد تمهيرا كاملا للتاج الألمانى، فقد صنع من كل أمير أكليروسى، ملكا فى الحقيقة. وإن كان لا يحمل اللقب، فجرد التاج من حقوقه وسلطانه^(٨٧).

(85) Concessions of Frederick II to the ecclesiastical princes of Germany, 1220.

(86) Scott, op. cit., pp. 266 – 267.

(87) Thatcher & McNeal, op. cit. p. 233.

وكان فردريك الثانى يهدف أساسا بهذه التنازلات إلى اجتنب الكنيسة الألمانية إلى صفه، إذا ما حاولت البابوية التمرض له وإمليسته، وذلك بما عتده خرقا للتمهيدات التى قطمها على نفسه عند إعلائه ملكا-

وكانت هذه الامتيازات التي حصل عليها أمراء الأكليروس، فاتحة خير وبركة للأمراء العلمانيين، وكرثة خطيرة في الوقت نفسه للكيان السياسى فى ألمانيا، فقد راح هؤلاء الأمراء يسعون بكل ما وسعهم الجهد لتدعيم نفوذهم وزيادة سلطاتهم وتوسيع رقعات أراضيهم الألمانية. لكنهم اصطدموا الآن بالسياسة الجديدة التى راح يتبعها هنرى "السايف" مخالفا تماما لسياسة أبيه، بل لسياسة أسلافه من الملوك الألمان جميعهم، ذلك أن هنرى أبصر أمامه طريقا وحدا للخلاص أو على الأقل للحد من نفوذ النبالة الألمانية، للعلمانية والاكليروسية، ألا وهو الاعتماد على المدن التى كانت تحاول جاهدة أن تحمل لنفسها على المزيد من مظاهر الاستقلال، وتسعى للتحرر من سلطان الأساقفة المترديد، وتلك كانت السمة الرئيسية للقومونات التى شهدتها العصور الوسطى فى الشمال الإيطالى فى لمبارديا، وفى ألمانيا كذلك. ومن الغريب أن ملكا مثل فردريك الثانى، يتمتع بهذه القدرات. غير العادية، والثقافة العالية، والمهارة الإدارية، يغفل عن دور المدن الناشئة فى التصدى لسلطان أمراء الكنيسة والأمراء العلمانيين، بل لقد أقدم على اتخاذ عدد من الإجراءات كان من شأنها حماية الأساقفة من تطاول المدن داخل الأقاليم الكنيسة.

ومن البديهي أن إزدهار المدن كان مؤشرا طبيعيا نحو التحول عن النظام الإقطاعى والاقتصاد الزراعى، والأرض باعتبارها المصدر الرئيسى للقوة الاقتصادية وبالتالي السياسية، إلى الاقتصاد النقدى والأموال والتجارى بصفتها المحرك الأساسى لدولاب العمل الاقتصادى فيما بعد. وكان هذا يعنى بتعبير آخر أنهيار النظام الإقطاعى، وتعبير أكثر وضوحا ودقة، أنهيار سلطان الأمراء العلمانيين والكنسيين. وساعد على سرعة هذا التحول أيضا فى القرن الثالث عشر عاملان رئيسيان، أولهما ما حصلت عليه مدن العصبة اللومباردية من اعتراف بحقوقها وامتيازات فى أخريات القرن الثانى عشر (١١٨٣)، بمقتضى معاهدة

سعد توحيد ألمانيا وإيطاليا تحت سيادة شخصية واحدة فى ذريته، وذلك عندما أقدم على إعلان ابنه هنرى (السايف) ملكا على ألمانيا، والذي كان يعد بصفة طبيعية ملكا على صقلية باعتباره الوريث الشرعى لأبيه، الذى لم يكن يعترف فى قرارة نفسه بما أهد عليه فى لبلده البابوية.

كونستانس Constance التي انتزعتها هذه المدن من الإمبراطور فردريك الأول برباروسا، بعد أن لازم سوء الحظ حملاته المتتالية على إيطاليا^(٨٨) فأصبحت هذه الامتيازات مثالا يحتذى لدى المدن الأخرى في بقية الدول الأوروبية، وحرص رجال المدن على الحصول على "البراءات" التي تقرر مثل هذه الحقوق من جانب الأمراء. أما الثاني فهو الفضل الذي منيت به الحركة الصليبية مما أودى بها في القرن الثالث عشر وعودة الأمراء الذين شاركوا فيها إلى الغرب مظلمين أو موتهم في الشرق، وضباع الأرض إلى صالح للتاج بعد أن رهنها أصحابها قبل رحيلهم إلى الأراضي المقدسة. ومن ثم راحت الأهمية الاقتصادية والسياسية للأرض تتولى إلى الظل تدريجيا، بينما أضحت المدن للنشئة بنشاطها التجاري تلعب دورا هاما راح يتزايد مستقبلا بصفة مستمرة.

ومما يدعو للمعجب أن كل ملوك ألمانيا دون استثناء غضبوا عيونهم عن أبصار هذه الأهمية التي تمثلها تلك المدن. والأمثلة على ذلك كثيرة تجلت بصورة واضحة في رفض هنري الرابع العرض الذي تقدمت به مدن العصبة اللومباردية لتأييده وهو في رحلته إلى منبج الأذلال في كالوسا، ليقدم لجريجورى السابع كبرياء الإمبراطورية قربانا، ومع ذلك لم تتخل عنه هذه المدن في أخريات عهده. ووقف فردريك برباروسا موقف العداء للسافر لقومون روما وأرنولد البرنسي Arnold of Brescia وللمدن اللومباردية التي أرهقته من أمره عسرا خلال حملاته العسكرية إلى إيطاليا، والتي استغذت كل طاقات ألمانيا من المال والرجال دون أن يفيق أو يحقق كمبا معينا، مع أن فردريك برباروسا كان يدرك يقينا أن أعداءه، المدن اللومباردية والبابوية، هما أيضا يحملا لبعضهما عداا كامنا، وكانت الاستراتيجية تقضية أن يعمل كي يظل هذا العداء بينهما قائما، بل وكان في مقبوره أن يحقق ذلك بدلا من دفعهما - بسياسته - إلى تكوين جيش واحد ضده. وكان عليه في الوقت نفسه أن يكون عارفا بقدرته التي لا تستطيع أن تحارب كل أعدائه دفعة واحدة، وأن تحصل له على كل الحقوق، وكان من الأفضل بالنسبة له أن يتفق

The peace of Constance, January 1183.

(٨٨) انظر :

مع أقل خصومه شأنًا حتى يضمن تعاونهم معه ضد عدوه الأكبر البابوية، التي كانت هي الأخرى خصمهم العنيد. غير أن هذا هو الشيء الذي لم يستطع بربروسا، بل ولم يرد أن يقدم عليه ⁽⁸⁹⁾ وحتى فردريك الثاني نفسه، الذي كان يجب أن يكون من بين الأباطرة أكثر تعقلا وإدراكا لمغبة هذه الأمر، استمر هو الآخر في المراهنة على الجواد الخاسر، وذلك باعتماده على الأمراء العلمانيين والكليروسيين الذين كانوا من الطبيعي أن يهجروا جانب الإمبراطورية فور حصولهم على ما يبتغون.

ولا ريب أن الامتيازات التي منحها فردريك الثاني لرجال الإكليروس، وخاصة تلك التي تتعلق بموقف الأساقفة تجاه المدن، تعد شيئا خطيرا، ليس فقط لأنها تشير إلى تحلل السيادة الملكية في الأقاليم الخاضعة لرجال الكنيسة العلمانيين الذين كانوا يقتربون الآن من الاستقلال الكامل، بل لأنها كانت المثل الأخير في العمل المقنن على كل أباطرة ألمانيا الذي حال دون إدراكهم، كما أدرك ملوك آل كابيه في فرنسا، أن الصراع ضد النظام الإقطاعي، وهو الشيء الذي لا يمكن تجنبه إذا أريد قيام دولة قوية، كان يقتضي بالضرورة أن تكون هذه المدن الناشئة هي الحليف القوي والطبيعي للملوك في هذا الصراع ⁽⁹⁰⁾ ولم يحاول هؤلاء الأباطرة أن يتعلموا شيئا من تجربة هنري الرابع في أيامه الأخيرة عندما بقيت هذه المدن على ولائها له، بعد أن تخلت عنه الكنيسة، وعاداه النبلاء وتمرد عليه حتى ابنه.

ولما كان هنري "السابع" قد استوعب الأمر بكامله على هذا النحو، ولما كان يعتبر نفسه في المرتبة الأولى ملكا لألمانيا أكثر من اهتمامه بأن يكون إمبراطورا رومانيا، وهو مسار على الضد منه كل الخلفاء أوتو الأول، فقد وضع ثقته كاملة في المدن الألمانية التي أعطته هي الأخرى تأييدها المطلق ضد عدوها المشترك، الأمراء الإكليروسيين والعلمانيين. واستشعر هؤلاء للخطر يأتيهم من جراء السياسة الجنبدة التي ينسج هنري خيوطها، مهددا بالضياح كل سلطاتهم ومكاسبهم التي

(89) Thompson & Johnson, op. Cit., p. 430.

(90) Thompson & Johnson, op. Cit., pp. 418 - 419.

حصلوا عليها خلال السنوات الطوال التي كان للتاج الألماني يعانى فيها أوجاع الضعف وآلام للتدخل البابوى. ومن ثم أعلنوا ثورة عارمة ضد هنرى والمدن، مما هدد ألمانيا بفوضى حرب أهلية جديدة كانت قد برئت من بعض جراحاتها منذ عشرين عاما فقط. واستدعى ذلك قدوم فردريك الثانى على عجل ليقر الأمور فى ألمانيا، حيث وجد نفسه مسوقا إلى المسير فى نفس الدرب الذى اختطه دون تدبير أسلافه. فأكفم على منح الأمراء العلمانيين امتيازات Statutum in favorem Principum (١٢٣١ - ١٢٣٢) حققت لهم ما كان قد أعطاه لأمرء الاكليروس منذ اثنتى عشرة سنة خلت، فأضحت لهم السيادة كاملة على إجراءات التقاضى فى أقاليمهم، وحق إقامة دور سك النقود، واستخدام الطرق والمجارى المائية، واتخاذ الإجراءات التى تكفل إغلاق أبواب المدن فى وجه الاقنان للهاربين. بل أن تلك الامتيازات قضت بأن كل القوانين الإدارية الجديدة والضرائب للمستحدثة، لا يصبح لها الصفة للشرعية إلا بعد استشارة الأمراء العلمانيين أو الكنسيين لهذه الأقاليم^(٩١) وهكذا فإن هذه الامتيازات التى منحت الآن للأمراء العلمانيين، وقرينتها التى سبق إغداقها على الاكليروسيين، أدت إلى إتمام كمال التسخير السياسى للنسق الاقطاعى فى ألمانيا، وبصفة قانونية. وبهذا ذهب مع الريح سلطان الملك الألماني.

ويعلق المؤرخ الألماني فردريش هير F. Heer على ذلك، بالنسبة على ما ذهب إليه الإمبراطور فردريك الثانى معتبرا إياه أستاذ لتوماس الأكوينى Thomas Aquinas فى شكه المزمّن وريبته تجاه المدن^(٩٢)، فقد فردريك الثانى بذلك نصيرا قويا كان من الممكن أن يقدم له يد للعون كاملة فى صراعه ضد البابوية وحلفائها الأمراء فى داخل ألمانيا. ولما لم يكن هنرى الابن راضيا عن

(91) Statute of Friderik II in vor of the princes, 1231 - 1232.

(92) Heer, the Medieval history, p. 71.

وانظر أيضا:

Otto freiheer, constitutional Reorganization and reform under the Hohepstaufen, p. 211.

هذا المنهج، فقد أقام على التحالف مع مدن العصبة اللومباردية والمدن الألمانية الستى وقفت إلى جواره، وأعلن الثورة في ألمانيا، مما دفع أباه إلى القدوم في زيارته الأخيرة إلى ألمانيا عام ١٢٣٥، ليخدم هذه الثورة وليقبض على ابنه وينفيه إلى أبوليا Apulia ليظل هناك في سجنه حتى يأتية للموت سنة ١٢٤٢ (٩٣).

هكذا أمست الصورة العامة لألمانيا في منتصف القرن الثالث عشر حالة السواد، فالإمبراطور مشغول عن بلده بمملكته في صقلية، والبابوية تسعى حثيثاً لتدمر كل شيء في صقلية وألمانيا على السواء، وأمراء الدين والدنيا حققوا كل ما تصبو إليه نفوسهم وشهوة السلطان في صدورهم، ولتفصلت بوهيميا لتصبح مملكة مستقلة، واتحد الفرسان السيوتون مع فرسان ليفونيا Livonia واستولوا على شواطئ البحر البالي لتزداد سطوتهم ضد التاج، وإزداد نمو المدن الألمانية مثل ورمز ومينز وكولوني وبازل مما قوض دعائم السلطة المركزية. وصدق على الإمبراطورية الألمانية ملاحظة المندوب البابوي همبرت Humbert في مجمع سيون المنعقد سنة ١٢٧٤ "إنها أمست إلى الضياع quasi ad nihilum لقد أضاع الأباطرة الألمان سلطنتهم في ألمانيا بتدخلهم المستمر في إيطاليا، فأصبحوا كمن يبيع رخيصاً ليشتري غالياً (٩٤).

على هذا النحو، فإن انتهاء حكم أسرة الهوهنشتاوفن بإعدام كونرادينو عام ١٢٦٨م - كما أسلفنا - أو حتى بوفاة فردريك الثاني سنة ١٢٥٠م، يحدد خاتمة حقبة معينة في تاريخ ألمانيا، فقد ولى الآن زمان الملوك الأقوياء بها وأقبل عصر أمراء الإقطاع، لقد حقق للنظام الإقطاعي في ألمانيا آنذاك انتصاراً باهراً، أو

(٩٣) يختلف المؤرخون حول وفاته، فيعتقد بعض أنه ضاع ذراعاً بعمليات المراقبة المستمرة التي فرضت عليه، فألقى بنفسه من أعلى فاست منتحراً، بينما يرجح آخرون أن أباه قد حرض على قتله، وبذلون على صدق دعواهم بما أقام عليه القسيس في عظته عند دفنه حين قرأ آية الكتاب المقدس ثم مد إبراهيم يده ولخذ السكين لينزع لينة (تكوين ١٠/٢٢). للمزيد من التفاصيل انظر:

Scott, op. Cit. p. 288.

(94) Mundy, Europe in the high Middle Ages, pp. 368 – 370.

بعبارة أخرى، لقد فشل الألمان فى التغلب على مشكلة الوحدة السياسية. وكان الاقتناع الثابت لدى المؤرخين الألمان أن السبب الرئيسى فى إخفاق ملوك ألمانيا فى ذلك، هو ضياع جهودهم وطاقتهم وموارد بلادهم، بل ودماء الألمان أنفسهم جريا وراء أحلام بعيدة المنال عن السيادة على إيطاليا وعالمية الإمبراطورية^(٩٥)، وارتسمت علامات الندم على أفعالهم وهم يلومون على ملوك ألمانيا، مبينين أنهم لو قصرُوا جهودهم على ألمانيا وحدها لحالوا دون تفسخها على هذا النحو ولأمكن تحقيق الاتحاد الألماني الذى تأخر إلى القرن التاسع عشر قبل ذلك بسبعة قرون أو ربما خمسة على الأقل^(٩٦). فلقد ظل ملوك ألمانيا لفترة طويلة بعد تأكيد فشل سياسة الأوتويين تجاه الإمبراطورية، يرفضون بعدد الإقرار بفشل هذه السياسة. وبدأ لهم جوهرى وجود نوع من الوحدة السياسية، شأن عالم المسيحية عقيديا. ولكن لا ألمانيا ولا إيطاليا عدت إحداهما قوية، إذ أضاع الأباطرة جهودهم عبثا فى حملات عسكرية متتابعة إلى إيطاليا، بدلا من بناء مملكة قوية فوق أراضيهم، وابتعدت الدولتان قصيا عن حسن الإدارة ومركزية السلطة التى تمتعت بهما غيرهما من دول الغرب الأوروبى^(٩٧) فبينما كان أشهر معاصرى فردريك الثانى، وهما لويس التاسع ملك فرنسا، وهنرى الثالث ملك إنجلترا، أقل منه كفاءة ومقدرة وثقافة، إلا أن كلا منهما ترك دولة تحو إلى المستقبل، وليست ظلًا لماض فقط، بعد أن اهتمت حكوماتهما باحتياجات شعبيهما^(٩٨).

لقد حاول ملوك ألمانيا على امتداد قرنين ونصف من الزمان اقتفاء خطى شارلمان أو مناهسته، ولكن قليلا منهم هو الذى كان يصلح حتى كى يكون فقط خليفة لأوتو الأول. فمن أجل الإمبراطورية نسي كثير من الأباطرة خلفاء أوتو أنهم ألمان، وفى طريق نضالهم من أجل الإمبراطورية، فشلوا فى تأمين حتى

(95) Thompson & Johnsson, op. Cit., p. 430.

(96) Ibid , 430 – 431.

(97) Strayer & Munro, op. Cit., p. 153.

(98) Ibid. 353.

دوقية^(٩٩) بل ليس من المبالغة فى شئ القول أنه لم يكن هناك فى حقيقة الأمر ملوك لألمانيا، بل كانوا يعرفون بالملك الرومانى Rex Romanorum والإمبراطور الرومانى Imperator Romanorum وليس هناك - على حد تعبير هنرى بيرين - كلمات لوصف ألمانيا إلا القول لأنها ذاتية فى الإمبراطورية، بعد أن أهلك ملوكها قواهم فى تبنى السياسة الإمبراطورية. حقيقة لقد كانوا جميعا ألمانا، لكنهم لم يضعوا أبدا سياسة ألمانية، وكانوا بصفة مستمرة غارقين فى إيطاليا. لقد قدر عليهم أن تنقطع أنفاسهم فى ملاحقة سياستهم التى وضعوها. ومن ثم أمست ألمانيا ضحية الإمبراطورية^(١٠٠) فقد خرجت فى نهاية الأمر ضعيفة إذا ما قورنت بالجنرال أو فرنسا، فبينما عمل ملوك الأخيرتين على تركيز سلطتهم المركزية وتقوية نفوذهم والحد من سلطان الأمراء، وزيادة مساحة أراضي التاج، كان ملوك ألمانيا على العكس من ذلك تماما، إذ حاولوا فرض سيظرتهم وسلطانهم على مناطق يختلف أهلها لسانا وحضارة وأهواء، ودخلوا فى صراع مع المدن اللومباردية والنورمان فى جنوب إيطاليا وصقلية وظلوا طيلة قرنين هدفا لعداوة لا تنقطع وتدخل مستمر فى شئونهم من جانب البابوية. وحتى فى هذه الأخيرة كان حظ الملك الألماني أسوأ بكثير من قرينه فى فرنسا والجنرال، فوليم للفتح تحدى جريجورى السابع، ووليم الأحمر قاوم أنسلم، أما هنرى الرابع ويزباروسا فكانا عليهما أن يتصارعا مع بابوات يجمعون فى شخصياتهم هادبراند وأنسلم معا. هذا بالإضافة إلى أن الكنيسة الألمانية كانت شيئا مخيفا من جراء ممتلكاتها الواسعة، واللى أغدقها عليها الملوك الألمان أنفسهم، بحيث لا يجاريها مطلقا قريناتها فى الدول الأوروبية الأخرى^(١٠١).

(99) Pirenne, op. cit., p. 140.

(100) Bryce, op. cit., p. 213.

والمزيد من التفاصيل عن العلاقة بين ولیم للفتح والبابا جريجورى السابع، انظر Douglas, William the conqueror, pp. 340 - 341.

Barlow, op. cit., pp. 156 - 158.

وعن ولیم الأحمر وأنسلم انظر

(101) Strayer & Munro, op. Cit., p. 147.

ومن الغريب أن هذه النهاية التي آلت إليها كل من إنجلترا وفرنسا وألمانيا، إذ خرجت الأولى من النظام الإقطاعي بملكية "مستورية" إذا صح هذا التعبير آنذاك، وآل الأمر في الثانية إلى ملكية مستبدة، بينما ودعت ألمانيا دنيا العصور الوسطى ممزقة شر ممزق. نقول أن هذه النهايات لا تتفق مع ماجرى عليه الأمر مثلاً بعد انهيار إمبراطورية شارلمان، فقد كانت ألمانيا أسعد حظاً منهما، ففي فرنسا مثلاً دخلت البلاد في حرب أهلية لمدة قرن بين أفراد البيت الكارولنجي وأمراء باريس، في الوقت الذي أقيم فيه الأمراء الألمان على اختيار ملكهم أرنولف الحفيد غير الشرعي للويس الألماني سنة ٨٨٧م، وكونراد دوق فرنكونيا بعد وفاة لويس الطفل ٩١١م. ورغم أن هذا أدى إلى إحياء التقليد الجرمانى القديم للخاص بحقهم في اختيار للزعيم، وقد أدى إلى تقوية نفوذ النبلاء وأضعاف سلطة الملكية على المدى الطويل، إلا أن النتيجة المباشرة كانت إعطاء ألمانيا حاكماً قوياً^(١٠٢) وتمثل ذلك بصفة خاصة في القرنين التاسع والعاشر، وبشكل أساسي زمن أوتو الأول وسميه الثاني، بل وأيضاً حتى عهد فريدريك برابا روماء، إذا استثنينا فترة التدخل البابوي السافر في شؤون ألمانيا على عهود هنرى الرابع ولوثر وكونراد، فقد كانت الملكية الألمانية تقوم في هذه الفترة على هيراركية عمادها الموظفين والدوقات والكونتات والأماسقة ومقدمو الأديرة، وحينهم الملك ويدينون له بالولاء، ولكن الأمر انتهى إلى ملكية تعتمد قوتها من مجموعة من الأوصال الإقطاعيين، من غير ذوى الأصول النبيلة، علمانيين وكليروسيين^(١٠٣).

وإلى جانب هذه النتائج المدمرة التي أفرزها الصراع بين البابا والإمبراطور من ناحية، وهذا والأمراء من الثانية كانت هناك كارثة ثقافية هي فقدان ألمانيا للزعامة الفكرية في غرب أوروبا .. ففي سنة ١٠٥٠م كانت الأديرة

(102) Ch. Brooke, Europe in the Central M. Ages, p. 157.

(103) Cantor, op. cit., pp. 303 – 304. De Wulf, Philosophy and Civilization in the Middle Ages, pp. 281 – 283.

الألمانية مراكز للتعليم والفن كما كانت مدارس اللاهوت والقانون الكنسي الألمانية لا تبارى فى أى مكان آخر فى أوروبا. غير أن الحرب الأهلية الطويلة والمنازعات الشرسمة بين الكنيسة والدولة استنزفت طاقة الكنيسة الألمانية وحولت اتجاهها، بحيث أصبح الكليرون مثابرا على تأليف المقالات عن العلاقة بين الدولة والكنيسة، وتجاهلوا التقدم الهائل فى الفلسفة والقانون والأدب والفن الذى كان يجرى خلال الفترة نفسها غرب الراين وجنوب الألب. وهكذا تخلفت الحياة الفكرية فى ألمانيا عن عصرها، ثم ما لبث أن باتت متأخرة وعتيقة^(١٠٤). بينما عكف العلماء الفرنسيون والإيطاليون على خلق مؤسسة جديدة للفكر الرافى والتعليم العالى، وهى المؤسسة التى قدر لها أن تلعب الدور الرئيسى فى الحياة الفكرية فى العصور الوسطى العالنية. فى الوقت الذى لم تقم فيه فى ألمانيا جامعة من هذا النوع قبل القرن الرابع عشر^(١٠٥) بل أن فردريك الثانى نفسه عندما أقدم على إنشاء جامعة، ألحماها فى نابولى ولم ينشئها فى ألمانيا. لقد تخلف الألمان ثقافيا كما تخلفوا سياسيا خلال النزاع على التقليد العلمانى والمسيادة العلمانية وأنفاسهم فى المشكلة الإيطالية، ولم يستعيدوا مكانتهم أبدا على الأكل خلال العصور الوسطى.

وهكذا يمكن القول أن ألمانيا منذ نهاية القرن الثانى عشر لم تعد تلعب إلا دورا ناقها لا قيمة له على الإطلاق فى السياسة الأوروبية، رغم أنها تحتل مساحة شامسة جدا على الخريطة الأوروبية، حيث امتدت من المستعمرات الألمانية على الألب الأدنى حتى نهر نيمن Niemen بحيث جاورت البحر من ناحية وللصقالبية من ناحية أخرى فى روميا وبولندا^(١٠٦) بل إن بعض المؤرخين يذهبون إلى أبعد

(104) Cantor, op. cit., pp. 303 – 304.

De Wulf, Philosophy and Civilization in the Middle Ages, pp. 281 – 283.

(105) Cantor, op. cit., p. 304.

(106) Pirenne, op. cit., p. 331.

من ذلك عندما يعتبرون سنة ١٠٥٦ عندما توفي هنرى الثالث، العام الذى لم تعد فيه ألمانيا الحقيقة الرئيسية فى التاريخ الأوروبى (١٠٧).

لقد كانت إيطاليا جرحا دلميا فى جسم ألمانيا، ظل ينزف طيلة العصور الوسطى حتى أعياد تلك الجسد، فأسمى شاحبا إلى نبول، ونكثت عليه مباحض الجراحين تحاول أن تجد له طبيا شافيا وعلاجا ناجعا، لكن الداء قد تأصل فى مباحض الجراحين أنفسهم، أعنى أباطرة ألمانيا - الذين استمرعوا .. رغم - الفشل الذى لاحقهم - لعبة التدخل فى المشكلة الإيطالية، فماتوا دولتهم إلى التفكك والاتحلل الذى لم تبرا منه، وإيطاليا هى الأخرى إلا فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر.

(107) Strayer & Munro, op. cit., p. 161.

الفصل الرابع

الملكية الألمانية بين الميراثية والانتخاب

وصفت ألمانيا في القرن السابع عشر؛ بأنها "فوضى شاعتها العناية الإلهية"! وما ذلك القول عن إدراك الدارسين لتاريخ ألمانيا ببعيد ولا غلواء فيه ولا غرابة؛ فقد تشكلت لألمانيا آنذاك مما يزيد عن ثلاثمائة دويلة وكيان سياسى!.

فعلى الحدود الغربية عدد الراين لا نجد إلا أطلالا لولايات كانت تعد في الماضى هامة، مثل بلان وورتمبرج .. أما الأكراس واللورين فقد وقعتا في قبضة الفرنسيين منذ أواخر القرن ذلك. على حين تبدت الفوضى بعينها في الولايات الكنسية الواقعة على الراين أو بالقرب منه، حيث كان رجال الاكليروس يمارسون حكما يفتقر تمامًا إلى الكفاية والاقتدار، ويفضح الطريق في يسر وسهولة أمام ضربات الجيران الأقوياء بينما كان الشرق يبدو متماسكًا وعلى قدر من القوة، متمثلًا في هانوفر وسكسونيا، وإلى الجنوب عند أعالي الدانوب توجد بالغاريا، الشديدة التمسك بكتاوليكيته، والتي تملكته الغيرة للشديدة من جاريتها الشمالية القوية، بروسيا.

على هذا النحو كانت ألمانيا - أو بتعبير أدق - ما يسمى ألمانيا في القرن السابع عشر، وباتت كذلك أيضًا على امتداد القرن الثامن عشر، خليطًا غريبًا يجمع بين دول كبرى ودويلات صغيرة، طلمانية وكنسية، خرة واستبدادية، ولم يكن ثمة فوق هذا الخليط المتلاطم سلطة فعالة على الإطلاق؛ فالإمبراطور كان اسمًا كبيرًا فحسب، والإمبراطورية كانت كيانًا شرفيًا، لا قوة تستطيع السيطرة على زمام الأمور، ذلك أن السلطة الحقيقية لم تكن تمثل في الإمبراطورية ككل، وإنما في أجزائها المختلفة، وفي حكام الدويلات التي تتكون منها الإمبراطورية، مثل النمسا وبروسيا وبافاريا وهانوفر وسكسونيا وغيرها وهكذا كانت ألمانيا في مجموعها

وفى لجزائها، تعاني من التفسخ السياسى، وتعجز بل وربما ترغب عن إيداء أية مقاومة جديّة فعالة تجاه نوايا جارتها القوية الطامعة .. فرنسا حتى نعتها فولتير بسخريته اللاذعة بأنها "ليست إمبراطورية ولا رومانية ولا مقدسة" وإن كان ما يعنينا هنا الآن فقط للشق الأول من هذا النعت "الثلاثى" أعنى الإمبراطورية.

غير أن الذى يدعو للعجب والإعجاب فى الوقت نفسه، أنه رغم هذه الفوضى السياسية الضارية أُنظمتها فى ألمانيا، إلا أن النصف الثانى من القرن الثامن عشر، شاهد ازدهاراً رائعاً للفكر والفن الألمانين؛ فقد ظهرت منذ منتصف القرن حركة بحث قومية عظيمة فى هذين المجالين، كان المساهمون للرئيسيون فيها "لننج" Lessing و "جوته" Goethe و "شيلر" و "كانت" Kant وفى الموسيقى رفع خلفاء "باخ" الذين يؤلفون صفاء من للمشاهير يضم "هايدن" و موازرت و "بيتهوفن" رأس البلاد التى تتحدث الألمانية عالياً فى أوروبا ولا شك أن ما أبدعه هؤلاء المفكرون والفنانون يقف على النقيض من الضعف السياسى للدويلات الألمانية فى تلك الفترة.

وفى آخر سنى القرن الثامن عشر، فى أعقاب الحرب التى نشبت بين فرنسا الثورة، وألمانيا، وانتهت بهزيمة الأخيرة وتسحاب كل من بروسيا والنمسا وعقد صلحين منفردين فى عامى ١٧٩٥، ١٧٩٧ على التوالي ثم فرض تسوية من جانب فرنسا وحليفتها روسيا، أمليت فيها شروطهما وعقدتا المعاهدات مع كل دولة على حدة، وانتهى الأمر فى فبراير ١٨٠٣ بقبول الريشستاغ الألمانى لهذه التسوية التى غيرت إلى حد كبير وجه الخريطة الألمانية؛ فقد اختفت من الوجود مائتا وإثنتا عشر دولة أبتلعتها جاراتها الكبيرة وتوارى تماماً معظم فرسان الإمبراطور وجميع المدن الإمبراطورية عدا ست منها، وأزيلت اللولايات الكنسية باستثناء مينز، وإن كان قد بقى للفرسان اللوثيون وفرسان القديس يوحنا بعض الوقت.

لم يمض على ذلك أكثر من ثلاث سنوات، حتى أقدم الإمبراطور الفرنسى نابليون، والذى كان قد بلغ أوج مجده آنذاك، على اتخاذ قرار من جانبه بقيام اتحاد

الرلين، ودعا حكام ألمانيا لإعلان انضمامهم أو رفضهم في غضون أربع وعشرين ساعة.

وكان هذا التنظيم يقوم على أساس إنشاء اتحاد من بعض الدول Confederation لا قيام دولة اتحادية وفي السادس من أغسطس ١٨٠٦ أعلن الإمبراطور فرنسوا الأول تخليه عن اللقب الإمبراطوري القديم، فانتهت بذلك الإمبراطورية الألمانية، أو ما ذاع في التاريخ باسم الإمبراطورية الرومانية المقدسة!.

غير أن هذا الاتحاد الممسوخ، الذي قصد به أساساً فرض للحماية الفرنسية على ألمانيا، لم يقدر له أن يعمر طويلاً، إذ سرعان ما انحل بزوال سلطان نابليون، ولم يكن "الاتحاد" الذي رسمه مؤتمر فيينا عام ١٨١٥ بأحسن حظاً من قرينه، وإن كان للعدد الإجمالي للدويلات الألمانية الداخلة في هذا "الاتحاد" الأخير بعبارة أدق، هذا "المجمع" أو "الديت" Diet قد هبط إلى تسع وثلاثين، لكل منها حق مباشرة سياستها الخارجية بنفسها، وأن تمنع وحدها أجازة وتنفيذ لكل قرار هام يتخذه هذا المجلس التعاهدي، وباختصار لم يكن ثمة رابطة سياسية بين اللولايات المنتظمة في هذا "الديت" ولا شك كانت العلة الكبرى لهذه المحنة ناجمة عن اختلاف الألمان أنفسهم فيما بينهم في رسم خطة لإنشائية لمستقبل بلادهم. فالبعض منهم يصبر إلى قيام دولة ألمانية تحت حكم بروسيا، والبعض الآخر يرمى إلى دولة ألمانية تدين بالولاء للساج للنمساوي وثالث يروم اتحاداً تعاهدياً تستطيع فيه النمسا وبروسيا والولايات الصغرى، أن تكون فرقاً متكافئة تتبادل التعاون فيما بينها. وهكذا لاحت لألمانيا كأنها تتحرك وتسير في ضباب فلسفي، أو كما وصفها المؤرخ الفرنسي ميشليه Michelet بأنها "أمية أوروبا".

ولا شك كانت فرنسا والنمسا هما أكثر الدول الأوروبية إفادة من هذا الوضع المتردى في ألمانيا؛ الأولى ضمنت عدم قيام دولة قوية على حدودها الشرقية، والثانية لطمأت إلى سيادتها على هذه المنطقة، وكان هذا مما أذى مشاعر الألمان؛

خاصة وأن النمسا لم تكن من قبل سوى دوقية أوستريا Austria التي تشكلت بصورة رسمية في منتصف القرن الثاني عشر على يد فردريك بربروسا^(١) Frederick Barbarossa وكان هذا دافعا لبروسيا، ذات الطبيعة الاسبرطية، العسكرية، والتي وجدت في التحالف بين فرنسا والنمسا اعتداء على حقوق كانت تدعيها بالزعامة، كى تتحين الفرصة السانحة لتأكيد زعامتها تلك، وساعدتها الظروف بتولى بسمارك Bismarck منصب المستشارية فيها.

وعبر أحداث طويلة وجهود مضنية بذلها الرجل، ولا مكان هنا لنكرها، كان يهدف بها أساسا إلى توحيد ألمانيا بزعامة بروسيا، خاض حربين حاسمتين الأولى ضد النمسا في عام ١٨٦٦ تمكن على أثرها في العام التالي من توحيد شمالي ألمانيا، والثانية سنة ١٨٧٠ ضد فرنسا، وهى التى ذاعت شهرتها بالحرب السبعينية، تمخضت عن قيام الاتحاد الألماني، أو الإمبراطورية الألمانية، وعلى الرغم من ذلك، فإن الذى يعطينا، أنه رغم وجود أناس عديدين رأوا أن الوقت مناسب لإقامة دولة مركزية قوية فى ألمانيا فإن بسمارك لم يكن واحدا منهم! فقد كان يردد دائما "أنا لا نروم أن تنضم إلينا بافاريا هى غير راضية، بل نبتغى دولة تنضم إلينا بملء اختيارها وحريتها" ويدرك أن هذه "الذاتية" المتمثلة بوضوح فى للدولت الألمانية تضرب فى الأرض بجذورها وصولا إلى العصور الوسطى وعبر عن ذلك صراحة بقوله: "أن السلطة المطلقة للأمراء كانت اكتمالًا جذريًا تحقق على حساب الدولة ووجنتها"^(٢).

ومن هنا كان سلوكه تجاه الدول الألمانية فى الجنوب بعد الحرب السبعينية؛ لكى يجعلها تقبل على الاتحاد وهى راضية وفيما يتعلق ببافاريا بصفة خاصة كان على استعداد أن يمنحها حقوقًا واسعة كالهيمنة على جيشها أيام السلم، واسماع صوتها فى الشؤون الخارجية، وتخويلها نظامًا مستقلًا للبريد والتلغراف. وهذه كلها

(1) Thompson and Johnson, An introduction to Medieval Europe, p. 394.

(2) Mayer, The historical foundations of the German Constitution, p. 30

تمثل بشئ من التفاوت بمقتضى التطور التاريخي، حقوق الأمراء الألمانى فى العصور الوسطى وليس ثمة ما هو أدل على حكمته ونفاذ بصيرته من أن ملك بافاريا رضى أن يضع بنفسه للتاج الإمبراطورى على مفروق وليم الأول ملك بروسيا فى حفل بتويجه إمبراطوراً على ألمانيا وإن يكن الدستور الألمانى الجديد لاذى صدر فى عام ١٨٧٣ قد جاء مؤكداً "للذاتية" أو روح "الانفصالية" للكامنة فى الأرض الألمانية، بل لقد دعى رئيس الاتحاد أو الإمبراطور القيصر الألمانى وليس قيصر ألمانيا وتلك لها مغزاها العميق الدال على حقيقة الاتحاد ولم يكن "القيصر" يستمد سلطته من كونه "رئيساً للاتحاد الألمانى"، بل من كونه ملكاً على بروسيا لقد كان الأمر - على حد تعبير المؤرخين: جرانث Grant و تمبرلى Temperley "أنسب بشرنمة من الحيوانات المنتظمة فى سرب الصيد يتصدرها جميعاً ذئب رمادى ضخم هو بروسيا يجرى فى أعقابها أبناء آوى من أمثال بافاريا وسكسونيا وفرتمبرج ويسير فى ركابه خمسة وثلاثون حيواناً أصغر، تتفاوت أحجامها بين الجرذان الكبيرة والفئران الصغيرة".

بل إن الحال حتى ثلاثينيات القرن العشرين، لم تختلف كثيراً عنها فى القرون التى سبقتها إلى قلب العصور الوسطى، عندما علت من جديد نغمة "الانفصالية" بين الليدراليين وأخصار الدولة الموحدة، وانصبت الاتهامات على رأس مؤسس الاتحاد الألمانى فى القرن التاسع عشر وعلى بروسيا. مما دفع للزعيم النازى هتلر أن يكتب فى كتابه "كفاحي" مدافعاً عن سلفه بسمارك، مؤكداً أن الرجل كان يعلم يقيناً حقيقة النزعات الانفصالية فى دويلات ألمانيا ودويلاتها آنذاك، وأنه "أحل هذه الحقائق محلها من التقدير، فجعل تمثيل دول الاتحاد فى مجلس "البوندسمرات" متناسباً وأهمية كل منها، ولزم جانب الحكمة والاعتدال فى تعزيز سلطة الاتحاد على حساب الدويلات التى يتألف منها، فما أخذ منها إلا ما كان الاتحاد بحاجة ماسة إليه، وحرص فى الوقت نفسه على احترام العادات والتقاليد المحلية .. لقد أثر المستشار الحديدي إدارة الدويلات الألمانية تاركاً للزم أن

يكمل ما بدأه هو؛ لأن الطفرة غير مأمونة للعواقب، فخلل بهذا النهج التقييم على بعد نظره وسلامة منطقته^(٣).

والباحث في تاريخ ألمانيا عبر هذه القرون الطوال من ماضيها إلى العقود الثلاثة الأولى من القرن العشرين يجد نفسه مواجهاً بعلامة استفهام كبيرة .. كيف وصل الحال بألمانيا حتى أوليات هذا القرن إلى تلك الحالة من الاعتزاز بـ"الذاتية" أو حتى "الانفصالية"، وللتى صدق عليها قول المؤرخ طومسون: "أن ألفا من السنين ويزيد قد شهد محاولات جادة أخرى لإضعاف ولاء الألمانى تجاه نزعتة القبلية فالباغاري أو السكسونى كان يميل دائماً إلى اعتبار نفسه هكذا على أن تدعوه ببساطة لألمانيا"^(٤).

والذى يزيد الأمر حيرة أنه فى الوقت الذى بدت فيه فرنسا وبريطانيا فى القرن العاشر الميلادى ملكيات مهلهلة، كانت ألمانيا تشكل أقوى دولة أوروبية آنذاك، لكن ما لبث أن تبدل الحال، فما أن وفى القرن الثالث عشر، حتى خرجت فرنسا من تجربتها الإقطاعية ملكية قوية، الملك فيها صاحب السلطة المطلقة. بينما أفلح النظام فى إنجلترا، وللمنقول من أرض القارة بصورة منتقاة على يد وليم الفاتح النورمانى وخلفائه الأنجويين فى إخراج ملكية قوية مقيدة، أو بتعبير حديث..

(٣) للوقوف عل تفاصيل هذه الأحداث، والحال التى آلت إليه ألمانيا عبر هذه القرون من الثامن عشر حتى العشرين، وللتى عرضنا لها فى هذه الصفحات السابقة فى إيجاز شديد، كنتيجة حتمية، ومقدمة طبيعية لألمانيا العصور الوسطى، يمكن الرجوع إلى هذه الكتب:

بول هازار، الفكر الأوروبى فى القرن الثامن عشر، جزمأن ترجمة محمد غلاب، القاهرة ١٩٥٨-
١٩٥٩؛ بيير رتوفان، تاريخ الملكات للدولة ١٨١٥-١٩١٤، ترجمة جلال يحيى - القاهرة بدون
تاريخ؛ جرانست وكمبرلى، تاريخ أوروبا فى القرنين التاسع عشر والعشرين، جزمأن: الجزء الأول
ترجمة بهاء فهمى، القاهرة بدون تاريخ؛ فيشر، تاريخ أوروبا فى العصر الحديث ١٧٨٩-١٩٥٠ -
القاهرة ١٩٥٨ هنتر، كلفلى، ترجمة لويس الحاج - بيروت ١٩٦٨ محمد كامل ليلة، للنظم السياسية،
القاهرة ١٩٦٣. ومن الجدير بالذكر أن مجموعة من فلاحي بلغاريا شاركت بجماس فى الحرب العالمية
الأولى عام ١٩١٤ وهم يعتقدون أنهم ذاهبون لحرب أعدائهم اللدائى. البروسيين! راجع :

Thompson and Johnson, op. Cit., p.353.

(4) Thompson and Johnson, op. Cit., 353.

دستورية منذ صدر العهد الأعظم فى عام ١٢١٥ هذا على حين أمست ألمانية ملكية ممزقة، تتقاعف مسغيتها أنواء طموجات أمراء الإقطاع من العلمانيين والاكليروسيين على السواء، هذا على الرغم من أن السمات العامة للنظام الإقطاعى الأوروبى فى العصور الوسطى كانت واحدة، متمثلة فى انحلال السلطة المركزية لحساب السلطات المحلية، من جميع النواحي السياسية والعسكرية والاقتصادية والتشريعية^(٥).

هذه التساؤلات التى تطرح نفسها الآن، تدفعنا إلى أن نعود بفكرنا إلى ذلك التاريخ البعيد، وعلى وجه التحديد عام ٩١١ عندما انتهت سلالة البيت الكارولنجى الحاكم فى الجزء الشرقى من الإمبراطورية الكارولنجية ألمانيا، بوفاة لويس الطفل هنا وجد الأمراء الألمان أمام لختيارين لا ثالث لهما، أما الالتجاء إلى فرع الأسرة الآخر فى فرنسا، وأما للعودة إلى التقليد للجرمانى القبلى لتقديم باختيار ملوكهم، ولما كان الملوك من أسرة شارلمان، لم يحققوا لألمانيا خلال نصف القرن الأخير أو يزيد، الحماية ضد أعدائها الخارجيين، الذين استباحوها من الشمال والشرق^(٦)،

(٥) للمزيد من التفاصيل من السمات الإقطاعية للمجتمع الأوروبى فى العصور الوسطى يمكن الرجوع إلى الكتب التالية :

H. Pirenne, Economic and Social history of Medieval Europe, pp. 58-66;

G. A. Hodgett, A Social and economic history of Medieval Europe, pp.24-35;

F. Ganchof, Feudalism Hong Kong 1976;

Stephenson, Mediaval History, pp. 199-241; P. Vinogradoff, Feudalism, (in C.M.H. Vol. III, pp. 458-484)

وله أيضًا بالاشتراك مع الأستاذ كويلاند، الإقطاع والعصور الوسطى فى غرب أوروبا، ترجمة محمد مصطفى زبادة، القاهرة ١٩٥٨ ولأستاذ كويلاند كذلك. القنية والإقطاعية (مقال فى تاريخ العالم الذى أشرف على نشره السير جون، هامرتن، للمجلد الخامس، ص ٣-٢٢؛ اسحق عبيد: الفريمان والألمان فى مجتمع الإقطاع، بيروت ١٩٧٥؛ سعيد عاشور، أوروبا العصور الوسطى، ج ٢ ص ٤٣-١٨٨ إبراهيم السعدوى: المجتمع الأوروبى فى العصور الوسطى، ص ١١١-١٢٦. لما عن النظام الإقطاعى فى إنجلترا فيمكن الرجوع إلى:

F. Barlow, The feudal Kingdom of England, 1042-1216, London 1974; D. Douglas, William the conqueror, London, 1969.

(6) Barraclough, The Origins of Modern Germany, pp.15-19.

فقد أثروا لتباج للطريق الأخير، ورغبوا في أن يختاروا أوتو Otto دوق سكسونيا القوي ملكاً عليهم، غير أن الرجل اعتذر لتقديم به، ورشح لهم قرينة كونراد Conrad دوق فرنكونيا Franconia فتم اختياره بلا معارضة. فأصبح كونراد الأول بذلك أول ملك ألماني، جرى تنصيبه بأيدي الأمراء^(٧).

هذه الحادثة تمثل نقطة فاصلة في تاريخ ألمانيا، فالملك الجديد لم يكن بمقدوره ادعاء أنه ينحدر من الأسرة الكارولنجية، ولم يكن باستطاعته إنكار أنه تم رفعه على العرش الألماني بيد لفران له، لا يقلون عنه مكانة أو مرتبة .. بتعبير آخر، هم الذين صنعوه ملكاً، من هذا المنطلق وبمقتضى هذه الخلفية وراء كل من الجانبين تحددت العلاقة الجديدة بين الملك والأمراء في ألمانيا ورسمت الخطوط الفاترة في جبهة التاريخ الألماني تشمل صراعاً مريراً بين هؤلاء وبينه، بتعبير أدق.. بين الملك بحرصه ودفاعه للمستमित في سبيل إقرار حقه في تعيين خليفته على العرش من بين أبنائه أو أفراد أسرته، أي جعل الملكية وراثية، يستمد منها بمقتضى حق الإرث سلطانه وقوته، والأمراء باستمساكهم بكل صلاية وعند بحقهم في اختيار الملك من واقع ممارستهم له الآن (٩١١)، وامتداداً لتقليد جرمانى قبلى كان لدى الأجداد قائماً، وحرصاً على تحقيق نواتهم ومطامحهم.

ومن ثم لم يكن غريباً أن يطفو ذلك على السطح منذ الوهلة الأولى لممارسة هذه التجربة؛ إذ راح كونراد على الفور يبذل قصارى جهده لتثبيت سلطانه كملك على الأتواق، وتدعيم نفوذه في الداخل، لكن الخطأ الذي ارتكبه كونراد، أنه وضع هذا الهدف نصب عينيه دون أن يسلك الدرب الصحيح بلوغاً إلى تحقيقه، فبدلاً من قيادة الجهود الألمانية بنجاح ضد المجيار والصقالبة والدانين، ترك كل دوقية تتعامل مع الغزاة بطريقتها الخاصة^(٨)، ما دامت فرنكونيا بعيدة عن متناول أيديهم فبدأ في أعين الأتواق كما لو كان حاكماً لدوقية وليس ملكاً^(٩). بل أن مغامراته

(7) Schmediler, Franconia's place in the Structure of Medieval Germany, p.80.

(8) Scott, Medieval Europe, p.61.

(9) Brooke, A history of Europe, p.21; C.M.H. III, P.69.

الخارجية وجهت أسلماً لقهر اللورين لسلطانه، وحتى هذه فقد فشل فيها⁽¹⁰⁾. وزاد الأمر سوءاً، أنه بغية توطيد سلطانه، اعتمد بصفة أساسية على الكنيسة يدفعه إلى ذلك ما ارتآه في نفسه وعلاقته المطرده سوءاً مع الأمراء فهو باعتباره دوقاً لفرنكونيا لا يستطيع أن يمد سلطانه - كطلماني - خارج حدود دوقيته في ظل هذه الظروف التي تحيط به، أما باعتماده على رجال الاكليروس يصبح ممكناً ممارسة سلطة أوسع نسبياً عبر ألمانيا. ومن هنا لقي بحظه كله دفعة واحدة في كنف الكنيسة ممثلة في أساقفة مينز Mainz وكونستانس Constance وسالزبورج Salzburg.. خاصة وأن الأخيرين على الأغل كلها في عداوة مع دوقي منطقتيهما.

ولما كان العاقل، على حد تعبير المؤرخ سكوت M. Scott هو الذي يتأكد من أنه لن يستطيع أن يستغنى عن عون أولئك الذين هو نفسه لهم بالتاج الذي يضعه على مفرقه، فقد كان طبيعياً فشل سياسة كونراد الأول فشلاً ذريعاً، تلك التي لم يجن من وراثتها إلا سخط الأمراء العلمانيين الذين وضعوا أنفسهم على هذا النحو منذ البداية في مواجهة للتاج، إلى الحد الذي دفع أوتو دوق سكسونيا الذي لعب الدور الأساسي في اختيار كونراد ملكاً، إلى التخلي عنه وهرج جانبه بل وتحديه، وفعل الأنواق الآخرون مثل فعله، ووجهوا طاقاتهم لتدعيم نفوذهم المحلي في دوقيتهم، وإثبات دولتهم وسلطانهم بين أنفسهم الذين يحكمونهم، وتحويل ولاء هؤلاء إليهم شخصياً، فراحوا بذلك يبنون حول شخصياتهم نوعاً من الهيكلية وما أن وافي عام ٩١٨ حتى أصبحوا قوة يحسب حسابها في دوقيتهم، وأضحت هذه تشبه ممالك صغيرة، وأمسى كونراد قبل أن يوافيه أجله في العلم نفسه، ملكاً إسمياً فقط، بل حتى دوقاً فاشلاً لفرنكونيا ذاتها⁽¹¹⁾. ولكنه كان يدرك أن خير من يضمن لسياسته النجاح في مواجهة تحديات الأمراء خصمه اللدود هنري دوق سكسونيا، ولذا جاءت آخر كلماته وهو على فراش الموت: "أن مستقبل المملكة معلق بالسكسون"⁽¹²⁾، ولهذا أيضاً جاءت توصيته باختيار هنري خلفاً له، وللمرة الثانية

(10) Scott, op. Cit., p.61.

(11) Barracough, op. cit., p.22; Scott, op. Cit., p.63.

(12) C.M.H. Vol. III, p.174.

خلال جيل واحد، مارس الأمراء تقليدهم الجرمانى بلختيار الملك، وعلى الرغم من أنه لم يشترك فى اختيار هنرى غير أمراء سكسونيا وفرنكونيا، ألا أن هنرى بذل جهودًا مضنية عبر جولات من الصراع والمفاوضات لفرض سلطان الملكية على الأذواق الآخرين^(١٣).

وعلى هذه الصورة بدت الملكية الألمانية - كما جاء على لسان المؤرخ جيسبرخت Giesebrecht اتحادًا فيدراليًا من ولايات متعددة، قاد إليه ذلك المفهوم الفرنجى عن الملكية، والفكرة الجرمانية القديمة عن الاتحاد الحر، والتي من خلال الاتحاد "القبلى" لكل منها، أدت إلى علاقات تدعيم سيادة أسرة بعينها، بحيث يمكن أن نسمى ذلك فيدراليًا وأصبحت المشكلة قائمة فى التساؤل حول.. هل يؤدى ذلك إلى أن يقود للتنظيم الجرمانى إلى إقامة نظام فيدرالى حقيقى؟ أو إحياء الملكية الفرنجية؟ وهذا بالفعل ما تبدى لهنرى الأول، بحيث تمكن بشئ من العنف والإدراك الواقعى، أن يحقق كسبًا معينًا من أجل سيادة دوقيته، تاركًا المستقبل لشأنه^(١٤).

هكذا .. وعلى امتداد ثلاثة قرون قائمة، شهدت ألمانيا صراعًا طويلًا بين سلطان التاج وسلطات الأمراء، خفيًا حينًا، مافراً أحيان كثيرة، كل يسعى لتدعيم نفوذه، وتأكيد ادعاءاته، فى ملكية وراثية شأن الممالك الأوروبية الأخرى خاصة فى إنجلترا وفرنسا، أو ملكية انتخابية، الملك فيها ليس إلا الأول بين إقرانه Primus inter pares، مما طبع تاريخ ألمانيا كله حتى منيها المعاصرة بهذه النزعة "الانفصالية" العميقة للجزور فى تربتها أرضًا ومكانًا ولا شك أن هناك عوامل متعددة، متباينة تكاثفت كلها لتعمل سويًا على تعميق هذا الاتجاه "القبلى" أو "الانفصالى" بين الدوقيات الألمانية.

(١٣) قاد هنرى الأول حملة لأكراه أرنولف دوق بافاريا على الخضوع له، ولم تخضع له اللورين إلا فى عام ٩٢٥. راجع : C.M.H. Vol. III, p.179-180.

(14) Joachimsen, The investiture contest and the German constitution, p.97.

يتساءل الجغرافيون .. ما هي ألمانيا؟ ويجيبون .. هي كما يعرفها القوميون الألمان "وطن الألمان" Deutschland وهذا الوطن لم يتحد في دولة واحدة إلا منذ عام ١٨٧١ وهو يتسع ليشمل غربا الأكراس واللورين، ويمتد شرقاً ليحاذى ساحل البحر البلطى فالسهل الألماني جزء من سهل أوروبي أعظم يمتد عبر شرق أوروبا فيبولسدة فألمانيا حتى هولندا، وكذلك المرتفعات الهرمسية جزء من إقليم جيولوجى أكبر وهكذا إذ أن النطاقات الطبيعية فى وسط أوروبا نطاقات شرقية غربية، بينما ألمانيا تقطع هذه النطاقات من الشمال إلى الجنوب وأبسط التقاسيم التضاريسية لألمانيا تنحصر فى إقليمين .. القسم الشمالى السهل المنبسط، والقسم الجنوبى المرتفع، المكون من مضاب قديمة وأحواض داخلية وإذا رسم خط متعرج من آخن فى الغرب إلى هانوفر ولييزج وجورلتر على نهر نيسى Neisse فإنه يفصل بين هذين القسمين التضاريسيين لألمانيا فشمال هذا الخط تمتد السهول الشمالية التى تعتبر جزءاً من السهل الأوروبى الأعظم، موج السطح، ينحدر اندحاراً تدريجياً نحو بحر الشمال، ولا يزيد ارتفاع الأرض فيه عن سبعة أقدام، بينما يزيد ارتفاع الجزء الجنوبى عن هذا التقدر. بل أن القسم الشمالى السهل ينقسم بدوره إلى ثلاثة أقسام رئيسية؛ غرب نهر الب Elbe وهو سهل صغير تنحدر أنهاره نحو بحر الشمال، وشرق نهر الب وهو أكثر اتساعاً وينقسم بدوره إلى عدة أقسام صغرى، وتجرى أنهار نحو البحر البلطى، ثم منطقة انتقالية بين السهل والجبل، متداخلة فى الإقليم الجنوبى لألمانيا، الذى تجرى أنهاره هو الآخر نحو الشرق أو الغرب^(١٥). يضاف إلى هذا عامل على جانب كبير من الأهمية، هو عدم وجود حدود طبيعية منسوبة تحيط بالوطن الألمانى الأصلى، ومن ثم لم تظهر فكرة الحدود الطبيعية فى ألمانيا، لأن الألمان لم تقتن فى ذهن الألمانى، منذ القرون الأولى للميلاد، بوطن معين ذى حدود طبيعية، هذا على عكس الحال فى فرنسا تماماً^(١٦). وتلك نقطة

(١٥) للمزيد من التفصيل عن هذه النواحي - انظر: دولت صادق، جغرافية العالم، دراسة إقليمية، الجزء الأول، ص ٤٧٤-٤٨٥.

(١٦) دولت صادق ومحمد السيد غلاب، الجغرافية السوسية، ص ٢٤٠-٢٤١.

جديرة بالأهمية يوليها أصحاب النظريات السياسية اهتمامًا خاصًا، ويعتبرونها ركناً أساسياً من أركان قيام الدولة^(١٧).

هذه الطبيعة الجغرافية المتفاوتة، واختفاء الحدود الطبيعية، فرضت نفسها على الألمان بصورة واضحة، في التناثر الظاهر بين سكان هذه المناطق وتلك، ومساعد على التسباعد جريان الأنهار من القلب إلى الأطراف هنا وهناك، فجذب الناس بتجارته من المركز، الذي لم يكن له وجود أصلاً، كجزيرة فرنسا Ile de France وبساريس في وسطها إلى الأطراف، كل يسعى بتجارته حسب تيار النهر. وكان هذا عاملاً هاماً في ازدياد قوة "الانفصالية" في ألمانيا. فإذا أضفنا إلى ذلك عنصرًا آخر خاصاً بالتكوين البشري، أدركنا مدى عمق هذه النزعة. فبينما كان اندماج العناصر السكانية يسير في فرنسا بصورة سريعة جداً، كان في ألمانيا على العكس من ذلك، حيث كانت القبائل المنفصلة عن بعضها قد بقيت لها قوتها وكيانها كوحدات عرقية قوية^(١٨)، وحيث كان الاتجاه للقبلى في ألمانيا قوياً يتمثل في إقامة وحدات سياسية ألمانية على أساس قبلى^(١٩)؛ ذلك أن ألمانيا مع نهاية القرن العاشر، كانت مقسمة إلى خمس دوقيات كبيرة؛ لوثارينجيا، سكسونيا، بافاريا، فرنكونيا، وسوابيا، تتفق حدود الأربع الأخيرة تماماً مع تجمعات القبائل الجرمانية القديمة: السكسون والبافاريتين والفرنجة والألمانى وراحت هذه السلالات الجرمانية تدعم قوتها داخل أراضيها التي تملكها، وحتى دخل نطاق الإمبراطورية الكارولنجية بصورة لا تعرف الملل. وبينما كانت سكسونيا تحتل في الشمال بصفة دائمة، مركزاً مؤثراً وحيوياً في الحياة السياسية الانفصالية، كان هناك في الجنوب

(١٧) عبد الحميد متولى، لوجيز في النظريات والأنظمة السياسية ومبادئها الدستورية، ص ١٢٤-١٢٨؛ محمد كامل ليلة، النظم السياسية، ص ١٩-٤٠؛ وأيضاً: هارولد لاسكى، أصول السياسة، للجزء الأول ص ٣٩-٥ ومن الجدير بالملاحظة أن النظرية الألمانية من الدولة التي تأثرت إلى حد كبير جداً بالواقع الألماني، حيث ترى أن العبارة في قيام الدولة هي وجود حكومة تملك سلطة إصدار أوامر ملزمة في قدر معين من الشؤون المتصلة بنظام الحكم، ولو لو تكن لها الميادة بالمعنى المطلق في تلك الشؤون كافة وهي نظرية لم تلق أى قبول انتقد، محمد كامل ليلة، المرجع السابق، ص ٤١-٤٢.

(18) Mayer, op. cit., p.8.

(19) Strayer and Munro. The Middle Ages, p.148.

مركزان كبيران هما سوابيا وبافاريا اللتان خضعتا لمملكة الفرنجة بعد مقاومة عنيفة، ولكنهما مع ذلك بقيتا كيانين مستقلين ولا نجد تعبيراً أدق وصفاً لحالة التناظر بين هذين العنصرين، أفضل مما يذكره المؤرخ الألماني شميدلر⁽²⁰⁾ في قوله: «كلما تجد بين قبيلتين ألمانيتين من الكراهية، ما تجده السوابيين والبافاريين. لقد راح العداء بينهما يزداد نمواً واضطراباً، ويتمثل في مظاهر واضحة أبرزها العداء بين اللوفيين والهوهنشتاوفن Hohenstaufens فمع نهاية القرن الحادى عشر كان اللوفيون هم البافاريين، والهوهنشتاوفن هم السوابيين، وخلف هذا العداء الأسرى كان يكمن للعداء الموروث بين الشعبين وكانت إيطاليا مادة دسمة للشجار بينهما بصفة دائمة.

ولقد حاول شارلمان تنوير هذه العصبية القبلية، غير أن نجاحه كان محدوداً ومؤقتاً، لم يلبث أن ضاع بوفاته ولما كانت فترة النجاح تلك قصيرة شاحبة، لدرجة لم يكن ممكناً معها قهر الشعور القبلى، فقد ازداد هذا الشعور رسوخاً من جراء الضعف الذى كان عليه خلفاؤه، والذين شغلوا أنفسهم بمشروعات تنسم بالألمانية، وهجروا بالتالى سياسته، ولما بدا عجزهم عن التصدى للهجمات الخارجية واضحا، أصبح للجو مهياً لظهور قوى جديدة تتولى مهمة رد هذه الاعتداءات⁽²¹⁾. بل لعله مما يلفت النظر أن الحكام الكارولجيين أنفسهم، خلفاء شارلمان، ساعدوا بصورة مباشرة على تعميق النزعت القبلى. ففي عام ٨٦٩ قسم لويس الألماني جيشه بصورة تحمل طابع للتقسيم الواضح، فوجه الثورنجنين لحرب للصرب، والبافاريين ضد مورافيا، والسوابيين والفرنكونيين تحت قيادته، ولما كان السكسون قد انشغلوا بالدفاع عن أراضيهم ضد الصقالية، فقد تحرروا على يد لويس الألماني من الالتزام بالمشاركة فى حملاته العسكرية وكان هذا دافعا لهم كي يركزوا كل جهودهم لحماية الحدود للشرقية⁽²²⁾.

(20) Schmeidler, Francia's place in the structure of Medieval Germany, pp:74-5.

(21) Thatcher and McNeal, 8 Source book for Mediaeval history, pp.69-71.

(22) Barraclough, op. Cit., p.19.

ونتيجة لظروف الغزو هذه التي تعرضت لها ألمانيا، واعتماد الدوقيات على قواها الخاصة في هذا المجال، جاءت نشأة الأذواق نشأة عسكرية، حيث اعترفت كل قبيلة من القبائل المختلفة أو الأفاخذ Stems كما كان يطلق عليها، بزعامة محارب كبير من القادة الذين استطاعوا الحصول على لقب دوق من الناحية الإدارية، وحولوه إلى لقب دال على التفوق الاجتماعى إبان الفترة الكاروانجية، خاصة فى فترة الضعف التى شهدتها عهد لودفيج Ludwig الطفل، وقد لقى هذا الاعتصاب للقب "دوق" قبولاً حسناً، حيث نظر للناس فى كل دوقية إلى هذا "الدوق" باعتباره ممثلاً لوحتهم للقبيلة^(٢٣). ففى سكسونيا برزت عائلة "ليودولف" Liudolfinger والتى منها انحدر ملوك ألمانيا المبكسون فيما بعد، باعتبار أفرادها القادة العسكريين للحدود الشرقية Ducatus Saxonum وفى بافاريا جاءت العائلة الحاكمة من ليوتبولد Liutpold الذى قتل فى إحدى المعارك ضد المجار، وخلفه ابنه أرنولف الذى قرن لقيه بـ "العناية الإلهية" Dei providentia dux أما سوابيا فقد حمل زعيم الأسرة الحاكمة فيها من البداية لقب دوق راثينيا dux Raetianorum أى حامية معمرات الألب السويسرية على حين احتلت عائلة كونرادين الزعامة فى فرنكونيا بعد الصراع الداخلى الذى دار بينها وبين عائلة بيبين، وانتهى بتحطيم الأخيرين عام ٩٠٦، وأصبح زعيمها أول ملك لألمانيا^(٢٤).

وهذه للنقطة الأخيرة بالذات تعتبر حجر الزاوية فى السياسة الاستقلالية للأمراء الألمان فى مواجهة الملكية، فحقوق المقاطعات الخاصة لم تأت من جانب سلطة حكومية مركزية، بل جاءت ملكيتها نتاجاً ملحياً خالصاً وبالتالى فإن النبلاء الألمان حققوا لأنفسهم السيادة على ضياعهم وممتلكاتهم، ليس عن طريق الحصول

(٢٣) كانتور، التاريخ الوسيط ترجمة قسم عدة قسم الجزء الأول، ص ٣٥٥ وانظر أيضاً:

Thatcher and McNeal, op. Cit., pp. 69-71

(٢٤) للمزيد من التفاصيل عن نشأة العسكرية للدولت الألمانية، يمكن الرجوع إلى:

Z. N. Brooke, op. Cit., p.7 وإيضاً Schmiedler, op. Cit., p.79 وكذلك

Barracrough, op. Cit., p.19 ودكتور نور الدين حاطوم، تاريخ العصر الوسيط فى أوروبا، ص

٤٤٨-٤٥١.

عليها من التاج بل بمجهودهم الخاص واعتمادهم على العصبية القبلية^(٢٥). من هنا يمكن تفسير غيرتهم على هذه الحقوق، ومن هنا أيضاً تتضح الحقيقة القائلة بأن النبالة الألمانية كانت دائماً متمردة، بل ومتمارمة في عهود الملوك الأقوياء، على حين تظل على ولائها إزاء ملك ضعيف! ويعود ذلك في المقام الأول إلى أن زعماء الجرمان المبكرين كانوا يقودون شعوباً تتكون أساساً من الأحرار، ونسبياً من أرقاء لا يرتبطون مباشرة بالحاكم، بل يخضعون للمادة المبشرين، وأثناء فترات الاضطراب التي صاحبت حركات الهجرة التي استمرت قرابة للقرون الأربعة، راحت طبقة الأحرار تنتقلص^(٢٦)، فلما خضعت الأراضي الألمانية للفرنجة، ولم يكن هذا الخضوع قد حدث دفعة واحدة، بل على فترات متباعدة، ولقى الفرنجة زمن شارلمان مقاومة عنيدة وتحدياً لمسياسة الضم هذه خاصة من جانب السكسون^(٢٧)، كان ينظر إلى كل فرد يمتلك أرضاً يؤدي عنها ضريبة، باعتباره حراً، ويمنح كل الحقوق التي تخول للمواطن الحر ومن بين هؤلاء ظهرت طبقة أرستقراطية وعائلات ثرية راحت تزداد تباعداً عن الأحرار الذين لم تكن ملكياتهم تتعدى مباحات صغيرة محدودة^(٢٨).

وبمرور الزمن أصبح هؤلاء الأحرار يشكلون جماعات الخدمة العسكرية، بينما الآخرون يكونون الكونتات أو القادة ولما كانت الملكيات الزراعية لهؤلاء واسعة ومبعثرة في أنحاء كثيرة من ألمانيا، بل وربما أحياناً عبر الحدود في فرنسا أو إيطاليا، أصبحت هذه الطبقة الأرستقراطية هي للمهياة لممارسة الوظائف العامة، فأصبحت للكونتات والأمقفيات والأديرة في أيديهم، والقيادة في الحرب^(٢٩).

(25) Bryce, The holy Roman Empire, pp. 121-122.

(26) Freiherr V. Dugern, Constitutional reorganization and reform, pp. 204-20

(٢٧) ليس هناك شعب من الشعوب قاوم الغزو الفرنجي والاندماج في الإمبراطورية الفرنجية، كما فعل السكسون تحت قيادة زعيمهم الأشهر فيدوكيند Widukind وكان من نتيجة حروب شارلمان التي استمرت من ٧٧٢ حتى ٨٠٤ قناه جيل بأكمله، ولم تنته إلا بعد أن أكره عدد كبير من السكسون مع أسرهم على ترك سكسونيا والاستقرار في الأقاليم الفرنجية. انظر

Barraclough, op. Cit., p.8.

(28) Freiherr V. Dugern, op. Cit., p.205.

(29) Ibid, p. 206

حقيقة أن الكونتات على عهد شارلمان، كانوا موظفين ملكيين، يمكن-على الأقل من الناحية النظرية- تغييرهم بيد الإمبراطور، حتى إذا جاء القرن العاشر الميلادي، كان خلفاء هؤلاء الكونتات يحكمون ألمانيا باعتبارهم أدولاً، يتمتع اللوق منهم داخل حدود دوقيته بسلطان يفوق سلطة الملك، وأصبح منصبه ورثاً، وبالتالي أصبح من المهم للصعبة على الملك إحلال غيره محله⁽³⁰⁾. ويعبر للمؤرخ الألماني مايير Mayer عن هذه الحال بقوله؛ أن الدوقيات الألمانية لم تكن تعتبر لشاغلها وظائف فستمدت سلطتها من اللتاج، بل وحدات تعود إلى أصول مستقلة⁽³¹⁾ وأخذ استقلال الدوقيات يزداد بفعل للتقاليد والعادات القبلية المختلفة في كل دوقية عن الأخرى، بل وحتى الأهداف وراح هؤلاء الأدولق ينظرون إلى أنفسهم باعتبارهم حماة جيورين على هذه الادعاءات والاختلافات⁽³²⁾ وليس أدل على ذلك من أنه في أثناء فترة الحرب الأهلية التي دارت بين الأخوة الأعداء أبناء لويس اللتي، ما بين عامي ٨٣٢-٨٤٠، لم تكن ألمانيا موحدة في اتجاهاتها؛ فبينما كانت بافاريا وحدها تؤيد لويس الابن، تآرجحت سكسونيا وثورنجا وسوابيا وفرنكونيا في مواقفها، وإن ظلت على ولائها للويس الأب اللتي. فلما مات هذا بقي الأمر معتقداً خلال الحرب الأهلية للثانية في سكسونيا مثلاً، ونتيجة لصراعات طبقية، اختلفت الأهواء؛ فالأرستقراطية اللنبيلة أيدت لويس الألماني (الابن)؛ لأن الأغلبية العظمى المكونة من الأحرار أيدت لوثر! لم تكن هناك إذن وحدة في الهدف في ألمانيا إبان هذه الحرب الأهلية التي انتهت بمعاهدة فردان Verdun عام ٨٤٣، ولا حتى بعد أن خضعت كلها للويس الألماني بمقتضى المعاهدة لقد اعتمد أولاً على بافاريا، وبعد عام ٨٥٢ لم يقدم هو أو أحد من خلفائه على أن تطأ قدمه سكسونيا!.

وعلى عكس ما كان عليه الحال في فرنسا، خلت ألمانيا من وجود جهاز إداري بها، ففقد كان كونتات للفرنجة هنا مجرد نواب عن الملك، وكان هذا في

(30) Scott, op. Cit., p.60

(31) Mayer, op. Cit., pp.15-16, 27.

(32) Davis, A history of Medieval Europe, pp. 210-211.

حد ذاته يعد للشكل الأول من أشكال النظام الإدارى فى ألمانيا، كما أن الظروف التى عيونا فيها كانت تختلف تمامًا فى سكسونيا وبافاريا مثلاً عنها بالنسبة للجزء الغربى من الإمبراطورية الكارولنجية، نعى فرنسا.

لقد كان الكونت فى ألمانيا لا يعدو كونه مبعوثاً ملكياً عين ليفرض ويؤكد الحكم الفرنجى فوق شعب مهزوم، ينحصر ولبه الأساسى فى تحقيق رغبات سيده الملك الفرنجى ومن ثم كان عمله فى المقام الأول سياسياً ولم يكن إدارياً⁽³³⁾ وكان وجود الملك فى غالة بعيداً عن ألمانيا، التى لم يكن بها -كما أسلفنا- سوى نوابه، عاملاً أساسياً فى ضعف سلطان الحكومة المركزية بها، بله عدم اعتياد الألمان الخضوع لحكم مركزى مباشر، ومن هنا يمكن القول أنه لم يمكن هناك فى ألمانيا ميراث لحكومة ملكية يمكن الاعتماد عليه وهكذا فإنه تحت سطح للوحدة الظاهرية التى تكونت بقيام الإمبراطورية الكارولنجية، فإن كل إقليم من أقاليم الإمبراطورية كان يحتفظ بحياته الخاصة وتاريخه ومشاكله وخصائصه الجغرافية، فهدت الإمبراطورية على هذا النحو دولة غير متجانسة مع تقاليدما السياسية.

ويعود ذلك فى المقام الأول إلى أنه فى الوقت الذى كانت فيه فرنسا إحدى ولايات الإمبراطورية الرومانية، لم تكن ألمانيا كذلك. وإذا فإن النظام السياسى فى الأولى، لم ينمو مستقلاً من التربة الفرنسية، بل فرض على أرضها بأيدي الرومان، فلما غزا الفرنجة غالة، ووجد كونتات الفرنجة أنفسهم وسط نظام إدارى رومانى قائم بالفعل، كان قد أضحى أمراً طبيعياً راسخاً خلال خمسة قرون من الحكم الرومانى، فوجهته الطبقة الحاكمة الجديدة حسبما تقضى مصالحها⁽³⁴⁾. وظل نظام الحكومة الرومانية، والمبادئ الأساسية للجهاز الإدارى للدولة، على حالها دون أن يتعرضا للتخريب، وبقيت للقانون الرومانى هيئته، وأصبحت له صلاحيته إسكان الغال - الرومان Roman - Gallo ، كما بقى النظام الضرائبى للدولة حياً فى

(33) Barraclough, op. Cit., pp. 8-9

(34) Mayer, op. Cit., p.5.

أسسه ومبادئه بل وحتى وقت متأخر، إلى القرن العاشر عندما كانت تجبى ضريبة الدانين^(٢٥). Danegeld خلاصة القول أن مفهوم الوحدة السياسية للدولة، الذى تمثل فى هذا النموذج الرومانى، لم يدمر فى فرنسا، ولقيت النظم الرومانية أنها الأسس الحية للدولة الفرنسية فى العصور الوسطى بل والأزمنة الحديثة. أما ألمانيا فلم ينضو منها تحت السيادة الرومانية إلا جزء ضئيل، ولم تمارس الإمبراطورية فيها عملية التوحيد التى طبقتها فى غالة. وحتى عندما خضعت المناطق الألمانية لإمبراطورية الفرنجة، لم يحدث ذلك دفعة واحدة، بل على فترات، كما أسلفنا، ولم يجد الفرنجة ميراً إدارياً لدى هذه القبائل ورثوه عن الرومان، وكان عليهم أن يتعاملوا - عندما أخضعوا سكسونيا مثلاً - ما أنس لم يكونوا قد وصلوا بعد إلى مرحلة الحكومة الملكية، ولا يعرفون شيئاً مطلقاً عن النظام الإدارى الرومانى ولم يكونوا قد تحولوا حتى ذلك الوقت إلى المسيحية^(٢٦). وإذا فإن الكنيسة هنا لم تكن تمثل الحفيظ على التقاليد الرومانية كما كان عليه الحال فى فرنسا؛ ذلك أن البعثات التى قدمت إلى الأراضى الألمانية، جاءت من مملكة الفرنجة، وكانت الكنائس والأديرة الكبيرة التى شيدها بونيفاس Boniface وأتباعه، بمثابة الطلائع التى مهدت للتوسع الكارولنجى بعد أن قام الرهبان بتتصير الناس، وتأسيس مراكز للتعليم والحضارة، فأوجدوا بذلك الكنيسة الألمانية التى عرفت بهذا طريقها إلى الوجود قبل أن توجد أية زعامة ملكية ألمانية فعالة وهى بهذه الصورة تعد عملاً فرنجياً وليست ميراً رومانياً^(٢٧).

كانت ألمانيا إذن أرضاً تم غزوها من جانب الفرنجة، وطبقت فيها النظم الفرنجية، فالنوق فى أية نوقية ألمانية لم يكن خليفة للمحافظ الرومانى، كما كان

(٢٥) للمزيد من التفاصيل عن النظم الرومانية فى غالة الفرنجة، راجع البحث القيم الذى كتبه الأستاذ Ch. Pfister تحت عنوان Gaul under the Merovingian Franks., C.M.H., Vol. II, pp. 133-158 وأيضاً، موس، ميلاد العصور الوسطى، ص ٣١٩-٣٢٢.

(36) Barraclough, op.cit., p. 7.

(٢٧) كلفور، التاريخ الوسيط، ص ٣٥٩.

عليه الحال في فرنسا، بل خليفة الموظف الفرنجي. وحتى هذه لم يكتب لها السيادة هناك. وبالتالي فإن النظرية عن الدولة، لم تكن الأسس لدى قامت عليه للحكومة الألمانية⁽³⁸⁾ وباختصار .. فإن الوحدات الألمانية المستقلة، والتي لعبت دوراً معيناً في المهام الحكومية، ولم تستمد سلطاتها من التاج، بقيت منذ البداية عنصراً أساسياً في الحياة العامة. ومساعد على ذلك أن النظام المبعوثين للملكيين الفرنجي لم يكن من الميسور أن يحقق أي نجاح في أي من بافاريا وسوابيا وسكسونيا. وسرعان ما هوى وقد رؤساء البلاط أهميتهم منذ بولكير القرن للتاسع. كما أنه لم يكن هناك نظام ضريبي في ألمانيا، حتى قبل نهاية العصور الوسطى. يضاف إلى هذا كله أن التشريعات الكنسية والزمينية كلها توقفت في ألمانيا بعد تقسيم الإمبراطورية الفرنجية مباشرة⁽³⁹⁾.

وفي دولة لم يكن للنظام السياسي فيها ثباتاً، ولا الإدارة فيها معروفة، يصبح الارتباط والولاء الشخصي أهم العناصر في إدارتها وحياتها السياسية، ومن ثم اعتمد للحكام على أشخاص بعينهم، وركنوا إلى ولائهم، بالإضافة إلى اعتمادهم على مساحات واسعة من الأراضي تحت تصرفهم يبنون عليها سلطاتهم الملكي، دون أن ينجحوا أو حتى يحاولوا إقامة جهاز إداري كامل يمكن أن ينجز حقيقة مشروعاتهم وكان هذا يعني بالتالي فقدان التاج الألماني للدعامة الأساسية التي يركز عليها الأمراء أنفسهم؛ ففي خلال الفترة الممتدة من عام ٨٧٠ حتى عام ٩١٨ كانت أراضي الساج قد تم اغتصابها، بالإضافة إلى أن ما تبقى منها كان مبعثراً في مختلف اللوقيات الألمانية⁽⁴⁰⁾.. وكان هذا على عكس الحال في فرنسا

(38) Mayer, op. Cit., p.7.

(39) Ibid. p.8; Pirenne, A history of Europe, p.319

(40) يمكن إحصاء ما تبقى من هذه الضياع الملكية عند اعتلاء الأسرة السكسونية العرش، على النحو التالي؛ ٨٣ في فرنكونيا، ٥٠ في سوابيا، ٢١ في بافاريا، ١٢ في اللورين، ٥ في كل من سكسونيا وفريزيا. راجع Barraclough, op. Cit., p. 31

وانظر أيضاً Pirenne, Economic and Social history of Medieval Europe, pp.8,113 و Hodgett, op. Cit., p.24 وكذلك

فرغم أن النظام الإقطاعي كان سائدًا فيها، ضاربًا بجذوره في تراثها، إلا أن الملك كانت له أراضيها الخاصة، وأصبح منذ القرن الثاني عشر قادرًا على أن يسترد الامتيازات التي ملحت من قبل لأقصاده، وأن يتخذ عاصمة مستقرة لملكه، تتركز فيها الإدارات الحكومية، وتتجه إليها كل الأنظار.

وهذه النقطة الأخيرة بالذات تعد على جانب كبير من الأهمية فتغير موطن الأسرة الحاكمة في ألمانيا من دوقية إلى أخرى كان كفيلاً أن يتبعه بالتالي التغير الكامل في كل مرافق الدولة ولجهازها سعيًا وراء الملك من دوقية إلى أخرى، فإذا كان الملك من سكسونيا، شأن هنري الأول والأوتوين، شكلت كل من سكسونيا وفرنكونيا قاعدة حكمهم، وصخرة قوية في الشمال، ووقفت مثلاً كل من بافاريا وسوابيا بينهما وبين سيادة الملك في إيطاليا وإذا كانت قوة الملك في بافاريا، شأن هنري الثاني، كان قادرًا على عزل سوابيا للمعادية دائمًا عن كل من بوهيميا وسكسونيا.

أما إذا كان الملك سوابيا، مثل أسرة الهوهنشتاوفن، ارتبطت أراضيها بفرنكونيا وامتدت تجاه ثورنجا حتى تصل إلى الألب، مكونة حاجزًا بين بافاريا وبوهيميا من ناحية سكسونيا من ناحية أخرى^(٤١)؛ ذلك أنه لم تكن هناك عاصمة ثابتة لألمانيا، ولا مركزًا مستقرًا للحكومة حقيقة كانت للملوك قصورهم، لكنها لم تكن لهم مستقرًا ومقامًا، فحيثما وجد الملك توجد الحكومة^(٤٢). بل إن المشكلة لم تكن قاصرة فقط على عدم وجود مركز جغرافي يمكن الوصول إليه من هذا الخليط الهائل من الأقاليم، بل أن ألمانيا لم تكن أيضًا أي شيء يمكن اعتباره مركزًا روحيًا تتجه إليه الأنظار ويعتبر قبلة الألمان^(٤٣).

(٤١) للمزيد من التفاصيل عن الصراعات بين هذه الدوقيات، انظر:

Schmeidler, op. Cit., pp. 82-93

(42) Brooke, op. Cit., p. 20. و Pirenne, A history of Europe, p.320

D. Waley, Later Medieval Europe, pp.73-74

وراجع أيضًا :

(43) Joachimsen, op. Cit., p.99

ولما كان وجود عاصمة دائمة يؤدي بصورة طبيعية إلى قيام حكومة مركزية، على غرار باريس، كان من الطبيعي أن يتصدى الأمراء الألمان لأية محاولة في هذا السبيل، لأنهم يعلمون يقيناً مدى تأثير ذلك في الحد من نفوذهم وسلطانهم ومن هنا نفهم مغزى لجهاض المحاولة للجريئة التي أقدم عليها هنري الرابع، بهدف تقوية سلطة للتاج وتدعيم نفوذ الملك، بالتأخذ سكسونيا وبداخلها جوتسلر Goslar عاصمة له، وبنى من حولها للقلاع العسكرية في منطقة مرتفعات هارتز Harz متمثلاً في ذلك آل كلبييه الذين اتخذوا عاصمة ملكهم في جزيرة فرنسا⁽⁴⁴⁾ إلا أن سياسة كهذه كان لابد أن تقابل بالاحتجاج من جانب السكسون والثورنجنين، الذين كانوا أهل للشعوب الألمانية اندماجاً في الدولة الألمانية⁽⁴⁵⁾. فإذا علمنا أن هذه المنطقة كانت غنية بمناجم للفضة التي عثر عليها زمن أوتو الأول، وأن ذلك يعني إعطاء للملك الألماني مصدراً للدخل مستقراً بعيداً عن تحكم الأمراء، أدركنا الأسباب البعيدة للعداء المتبادل تجاه سياسة هنري الرابع من جانب السكسون⁽⁴⁶⁾.

لا ريب إذن في أن الأمور التي عرضنا لها على هذا النحو، ترسم لنا صورة واضحة عن الأحوال العامة في ألمانيا إبان تلك الفترة من العصور الوسطى، وتبين الدوافع الحقيقية التي حثت بالأمراء الألمان إلى التمسك بحقوقهم الموروثة بحكم النظام الجرمانى القبلى، والمكتسبة بمقتضى الضعف الذى انتاب الملكية في ألمانيا خلال القرن للتسع، والغزوات الخارجية الشرسة التي تعرضت لها، والتي تحققت من خلالها سلطتهم المتزايدة داخل دوقيتهم، مما استتبع بالتالى حرصهم الشديد على أن تكون سلطة الملك مجردة من أى سلطان يمكن أن ينقص ولو قليلاً من امتيازاتهم للواسعة، ولن يتبقى هذا إلا إذا استمرت الملكية الألمانية الانتخابية بأيدى الأمراء، بعيدة عن إقرار مبدأ وراثة العرش. لقد كان اختيار الملك

(44) Ibid, pp.110-111; Freitherr V. Dungen, op. Cit., p.211

(45) Thompson and Johnson, op. Cit., pp. 374-375.

(46) Barraclough, op. cit., pp.83-84.

بالنسبة للأمراء - على حد قول بروك Brooke - حقًا أساسيًا بصفة دائمة، ولم يسمح أبدًا لأصحاب مبدأ الاختيار هؤلاء، بالاعتراف بحق الإرث كما جرى التقليد في فرنسا^(٤٧). ومن الجدير بالذكر أن أساسيات عدد من الملوك الألمان في الداخل، والظروف والمشكلات الخارجية التي تورطوا فيها جميعًا في الخارج، أعنى المشكلة الإيطالية، كانت من العوامل الهامة التي عمقت مبدأ الانتخاب في الملكية الألمانية، وجعلت حق وراثة العرش مع أخريات القرن لثاني عشر نميًا منسيًا.

فالاختيار الذي تم عام ٩١١ وجاء بكونراد إلى العرش كأول ملك ألماني، ثم الاختيار الثاني الذي حدث سنة ٩١٨ وثبت ما ارتآه الملك الراحل من خلافة هنري الأول السكسوني له، كانا لابد أن يضعفا من البداية مبدأ الوراثة في الحكم، وهو الشيء الذي كان مطلوبًا آنذاك للاستقرار الداخلي في العصور الوسطى غير أن هنري الأول للصياد تمكن بسياسته الداخلية، وجهوده الخارجية للتصدي للمجبار والدنميين، من تثبيت دعائم نفوذه، والتمكين لأسرته في حكم ألمانيا. واتضح ذلك جليًا عندما أقدم هنري، وقد حضرته الوفاة - على دعوة الأمراء والناس في ارفورت Erfurt للتصديق على تعيين ابنه أوتو Otto خلفا له. ولم يلبث أن تدعم هذا ثانية باختيار الأمراء الحر بعد وفاة هنري، ومباركة الإكليروس، وموافقة الناس وقد تم ذلك في آخن Aachen، حيث اجتمع الأوثاق وكبار الكونتات والفرسان الذين أقسموا للولاء له، ثم قام رئيس أساقفة ميونز، وأخذ بيده وقاده إلى صحن الكنيسة مخاطبًا الناس على هذا النحو: "أقدم لكم أوتو الذي اختير Electum من قبل الله، وعين بواسطة هنري، السيد الراحل للمملكة domino rerum وأصبح الآن ملكًا بيد كل الأمراء، فإذا كان هذا الاختيار Electio بمركم، فلتعلنوا رضاكم بأن يرفع كل منكم يده اليمنى"^(٤٨). هكذا - وعلى حد تعبير باركلاف - نجح أوتو الأول عن طريق إرادة أبيه، وإرادة الله بحقوق الوراثة،

(47) Brooke, op. cit., p.19; Waley, op. cit., p.73

(48) Widukind, History of the Saxons, in A Source book for Medieval history, by Thatcher and McNeal, pp.72-75

وبحق الانتخاب، وبالحق الإلهي، نجح في استخدام كل تأكيد رمزي وديني كان متاحاً في ذلك القرن⁽⁴⁹⁾. وبدأ للجميع ساعته أن مبدأ الوراثة قد أخذ يستقر في الأرض الألمانية على حساب مبدأ الانتخاب لو بتعبير آخر، تدعيم سلطان الملكية فوق سلطة الأمراء.

ولا شك أن السياسة التي اتبعها أوتو الأول أثناء عملية اختياره ملكاً، وبعدها تفصح عن نيات الملك الألماني الجديد تجاه الأمراء؛ فاختياره آخن بصفة خاصة لتجرى فيها عملية تنصيبه، توحى بأن العامل الجديد يترسم خطى سلفه العظيم شارل. كما أن الوليمة التي أعقبت مراسم التتويج، على الصورة التي جرت بها⁽⁵⁰⁾ وإن كانت عند الأمراء لا تعدو امتداداً للتقليد الجرمني للقديم، إلا أنها لدى أوتو كانت تعنى حقيقتها لا رمزها فقط، أي اعتبار الأمراء "خدماً ملكيين"، تابعين تبعية مطلقة للسلطان. وقد ظهر ذلك واضحاً بعد عامين فقط؛ إذ إن أبرهارد Eberhard دوق بافاريا، والذي كان قد خلف أباه أرنولف منذ عام ٩٣٥ وحصل على ولاء البافاريين⁽⁵¹⁾ رفض دعوة اللتاج له بالحضور اعتماداً على هاتين الدعامتين: للتيين بحق الإرث عن أبيه، وولاء دوقيته فكانت لإجابة أوتو على ذلك، للعزل ولم يعط بافاريا لأحد من أبناء أرنولف الآخرين، بل أعطاهما لعمهم برتولد الكارنثي Berthold of Carinthia الذي تعهد أمام الملك بعدم تعيين أي أسقف أو كونت، وأصبحت أراضي اللتاج في بافاريا تابعة مباشرة للتاج وعين إلى جانب الدوق، رئيس بلاط يرأب تصرفاته دخل الدوقية وكانت دلالة العزل الهامة للقضاء على الاعتقاد المسائد بحق الإرث في الدوقية للأبناء⁽⁵²⁾ وهو الحق الذي كان يناضل الملوك من أجله لجعله المبدأ الوحيد في اعتلاء عرش الملكية الألمانية. ولم يضع

(49) Barraclough, The origins of Modern Germany, p.73

(50) للمزيد من التفصيل عن المراسم والصورة التي جرت بها هذه الوليمة، راجع :

Widukind, Loc cit.

(51) عن سياسة أرنولف البافاري المستقلة، وفتزاعه يمين الولاء لابنه من البافاريين، راجع :

Heinrich Mitteis, Feudalism and the German constitution, pp. 236-237

(52) Barraclough, op. Cit., p.28.

أوتو وقتًا، فخطا خطوة واسعة عام ٩٦١ عندما تغاضى عن مسألة اشراك الأمراء فى اختيار الملك الجديد، وأُقيم على تعيين ابنه وسميه حاكمًا شريكًا. يضاف إلى هذا كله اعتماد أوتو والأسرة السكسونية من بعد، اعتمادًا كاملاً على الكنيسة ورجال الاكليروس فى معظم أمور الدولة، كقوة منافسة لتحطيم نفوذ الأمراء العلمانيين، بعد الثورات وحركات التمرد التى نشبت ضد أوتو الأول، وكانت أخطرها بين عامى ٩٥٣-٩٥٥ واستهدفت اغتياله. وتلك التى واجهت أوتو الثانى وهنرى الثانى، حتى غدت للكنيسة الألمانية هيئة دنيوية.

ومهما يكن من أمر، فإن الجهود التى كللت بالنجاح فى مواجهة المجيار، والاستقرار للدخلى الذى تحقق، كان عاملاً رئيسياً فى أن يظل مبدأ للوراثة محترماً ومرعياً على امتداد أربعة أجيال متعاقبة، ابتداء بأوتو الأول وحتى هنرى الثانى (٩٧٣-١٠٢٤) وحتى عندما لم يكن هناك وريث شرعى مباشر للعرش، كما حدث عند وفاة أوتو الثالث دون أن يعقب خلفاً، أُقيم الأمراء على اختيار هنرى الثانى، احتراماً للأسرة التى قدمت كل ما مقدورها لرفعة ألمانيا، باعتبار هنرى أحد أفراد البيت السكسونى. بل إن ما حدث بعد ذلك عقب ارتحال هنرى هذا عن الدنيا، يبين مدى نجاح الأسرة السكسونية فى تعزيز مبدأ الوراثة فى اعتلاء العرش؛ ذلك أنه فى عام ١٠٢٤ كان المتنازعان على العرش يدعيان انحذارهما من سلالة ابنة أوتو الأول، ليوتجارڊ Liutgard وقد فاز كونراد (الثانى) لأن أرملة هنرى الثانى، كونيغوند Kunigunde سلمته الأشجرة الإمبراطورية عقب وفاة زوجها، فعد ذلك تعييناً له باعتباره أفضل المرشحين.

هكذا بدا عام ١٠٢٤ أن لمواجهة بين مبدأى الوراثة والانتخاب، قد حسمت فى هذه الجولة لصالح الوراثة، وأن للنزعة الإقليمية لدى الأمراء، والتى كانت واضحة تماماً خلال القرن للتاسع وللعقود الأولى من القرن العاشر، قد أخذت تخبر، وأن النظرية اللتيوتونية عن الاختيار، قد أصبحت قاب قوسين أو أدنى من النسيان خاصة وأن سنوات للقرن للحادى عشر - إذ استئثنا فترة الحرب الأهلية على عهد هنرى الرابع (١٠٧٧-١٠٨١) - والعقدين الأولين من القرن الثانى

عشر، شهدت استقرار مبدأ الوراثة بصورة بدت ثابتة، بعد أن أمكن كونراد الثاني لابنه هنري الثالث، وهذا لوريثه-الطفل-هنري الرابع، وهذا لابنه هنري الخامس.

وقد اتضح منذ الوهلة الأولى لاعتلاء كونراد الثاني العرش، تصميم الأسرة السالوية للفرنكونية على ترسيخ جذور مبدأ الوراثة، جريا على سنة الأسرة السكسونية، وتدعيماً لسلطان التاج على الأمراء ففي عام ١٠٢٦، ولم يمض على اعتلاء كونراد العرش سوى عامين فقط، أقدم في لوجزبرج Augsburg على تعيين ابنه هنري (الثالث) ذي التسع سنوات، وريثاً له، ووافق الأمراء على ذلك وفي عام ١٠٢٨ تم تنويجه ملكاً في أكس لاشابل Aix-la-Chapelle وهي السنة التي أعقبت تتويج كونراد نفسه إمبراطوراً في روما⁽⁵³⁾. وهكذا يعلن الملك إمبراطوراً، وما أن يصل إلى العرش الإمبراطوري حتى يعين ملكاً جديداً خلفاً له، مما يوحي بأن الأمر لم يكن فقط مجرد استمرارية، ولكن تثبيتاً للحقوق التاريخية للملكية بل أن هذا الحق امتد إلى الإمبراطورية ذاتها؛ فمُنح عهد كونراد هذا انضحت للحقيقة للقاتلة بأن الملك الألماني هو بحكم الواقع ipso facto حاكم إيطاليا، وذهبت مع الريح حقوق النازحين للمبارد، ومنذ عام ١٠٥٤ ظهر مصطلح *Rex Romanorum in imperatorem promovendus* الذي يعني أن الملك الألماني، وإن لم يكن قد تلقى بعد التاج الإمبراطوري في روما، إلا أنه بالطبع يعد "ملك الرومان" *Rex Romanorum* بحقوق ثابتة لا يمكن انتهاكها في وراثة الإمبراطورية، حتى أن أحد فقهاء القلقون في القرن الحادي عشر، عبر عن ذلك بقوله: "إن من تم اختياره من جانب الأمراء، يصبح إمبراطوراً حقاً، حتى قبل أن يثبت البابا هذا الاختيار"⁽⁵⁴⁾.

وانطلاقاً من السياسة للعامة التي اتبعتها الأسرة للفرنكونية، ولتذي وضع خطوطها العريضة كونراد الثاني، أقدم هذا الملك على وقف استنزاف أراضي التاج وذلك بعد اتباع السياسة التي درج عليها أسلافه بتقديم هذه الأراضي هبات

(53) C.M.H., Vol. III, p. 269.

(54) Barraclough, op. Cit., pp. 73-74.

إلى الكنيسة، بل أنفقها لضرب كبرياء طبقة كبار النبلاء، وذلك بالاعتماد على النبالة الدنيا، أو صفار النبلاء للذين أغرق عليهم هباته، ليصنع بهذا الإجراء قاعدة عريضة من المولدين والأثرياء.

وتمثل ذلك بصورة واضحة في اعترافه بحق هؤلاء في توزيع إقطاعياتهم⁽⁵⁵⁾. وتجسد هذا بصورة عملية في مواجهة للثورة التي أشعلها لرست Ernst دوق سوليفيا، فقد تحالف الملك مع الكونتات ضد الدوق⁽⁵⁶⁾. ولا شك أن اعتماد كونراد على النبالة الدنيا ضد الاستقراطية للنبيلة، ممالة لتثير الاهتمام؛ لأنها تشير الوهلة الأولى إلى العداء الاجتماعي الآخذ في الظهور خلال القرن الحادي عشر، غير أن خطورة هذا الأمر تعود إلى أنه إذا كان كونراد قد استطاع بذلك تقوية سلطانه في الداخل، واضعاف شوكة الأوثاق وكبار الأمراء؛ فإن هذا كان أمراً مؤقتاً؛ لأنه أدى بسياسته هذه على المدى الطويل إلى تقنين ألمانيا إلى إقطاعيات صغيرة.

وتمثلاً مع هذا الاتجاه، وخروجاً عن الخط الذي رسمه الاوتويون بالاعتماد الكامل على رجال الاكليروس، سعى كونراد وخلفاؤه الفرنكونيون إلى الاعتماد على طبقة جديدة لا تمت إلى النبالة بصله، وجعلوا منهم الموظفين الإداريين والفرسان المسلحين، وهذه الطبقة عرفت باسم ministeriales وليس لها نظير في المجتمعات الإقطاعية الأخرى في فرنسا أو إنجلترا⁽⁵⁷⁾. وأصبحت هذه الطبقة الجديدة تعتمد بصورة أساسية على التاج في وظائفها ودخلها وإذا كانوا يشبهون الأوصال فسي أنهم ينالون مكافأتهم بمنحهم الأرضى والممرتب، إلا أنهم كانوا يفتقدون الحرية الشخصية للفصل الإقطاعي ولا يمكنهم ادعاء نفس الامتيازات الخاصة بتلك الطبقة. وكان هدف الفرنكونيين من ذلك واضحاً، وهو أن هذه

(55) Thompson & Johnson, op. Cit., p.372.

(56) عندما طلب الدوق من الكونتات مناصرته ضد الملك أجابوه بأن طاعتهم له مرهونة بطاعته للملك، كالذين: نحن أحرار، والفراس الأعلى لحررتنا هو ملكنا وإمبراطورنا، فإذا هجرنا فقدنا حررتنا.

(57) للمزيد من التفاصيل عن أصل هذه الطبقة ووجودها في ألمانيا، راجع:

Davis, op. Cit., pp.334-33

الطبقة من "محدثى النعمة" أقل خطراً من النبلاء وأسهل لتقيّداً، لاعتمادهم أو ارتباطهم المباشر بالملك وقد جعل كونراد الثانى منهم العمود الفقري لجهازه الإداري الجديد، ولم يكن هنرى الرابع من بعد بأقل منه استناداً إليهم، حتى أن للشكوى التي مرت آنذاك ضده من أنه يحيط نفسه بمجموعة من ذوى الأصول المتضعة Vilissimi et infimi homines وأنه يسمع فقط لنصائح مستشاريه من طبقات متدنية، ويزدري آراء الأمراء ذوى الأصول النبيلة، كانت تعبر عن الواقع الإداري الجديد باعتماد الفرنكونيين على هؤلاء "الموظفين" ministeriales دون غيرهم.

ولم يحاول كونراد الثانى أن يعهد بالدوقيات الشاغرة إلى الأسرات المحلية، بل وضعها جميعاً في يد ابنه هنرى، حتى إذا جاءت كونراد رسل الموت تتوفاه، كان هنرى يسيطر بالفعل على كل الدوقيات الألمانية عدا اللورين ومكسونيا. فلما أصبح هنرى الثالث هذا ملكاً عام ١٠٣٩ حرص على بسط سلطانه على كل الدوقيات، فهدد بمكسونيا إلى رئيس أساقفة بريمن Bremen، أدالبرت Adalbert عام ١٠٤٣، بهدف إضعاف جانب عائلة بيلونج Billonger ولما كان رئيس الأساقفة مولياً للتاج، فقد تحول العداء بينه وبين أدولف بمكسونيا إلى عداء هؤلاء الأخيرين للملك ولئن كان هنرى قد تمكن من إخماد الثورات بها، وأمضى فيها خمس سنوات يحاول تدعيم نفوذ الملكية وتقوية سلطانها هناك، أما اللورين فقد تعرضت للتقسيم بين ولدي جوتزيلو Gozilo بعد وفاته سنة ١٠٤٤ إلا أن وفاة هنرى المفاجئة سنة ١٠٥٦ عصفت بمشروعاته هذه جميعها خاصة وأن وريثه كان طفلاً صغيراً إلا أن الملك الجديد هنرى الرابع، بعد أن بشر مهام سلطته، بذل جهوداً كبيرة في إتمام خطط أسلافه الفرنكونيين في إقامة دولة ألمانية قوية.

عمد هنرى إلى استعادة كل حقوق الملكية وامتيازاتها التي تم اغتصابها على أيدي الأمراء، للعلمانيين والكليروسيين على السواء، إبان الفترة التي كان يعاني فيها غرض العمر ومن القصور، ولو أخذنا مكسونيا مثلاً ولحداً فقط، لعلنا أنه خلال هذه الفترة، أقام فلاحوها على استغلال ممتلكات للتاج من الغابات والمراعى

جهارا، فقطعوا أخشابها، ورعوا أنعامهم، وأورثوها أبناءهم وكان الاتجاه الذى استواه فيما يختص بإعادة تأكيد امتيازات التاج فوق الأراضي، وتحريم الاستغلال الخاص لها، وتخصيص إنتاجها لنخل الملك، وبيع للتصاريح للخدمة بالانتفاع بها سواء فى قطع الأخشاب أو للرعى أو إقامة الطواحين كل هذا بدا لأعين السكسون طغياناً جائراً. وفوق هذا وذلك، فإنه ضمناً لإخماد للثورات التى يمكن أن يقوم بها أهالى هذه المناطق، فإن هنرى وقد ترسم فى ذلك خطى أبيه، أقام فى أراضي التاج فى سكسونيا وثورنجا عدداً من القلاع، شحنها بالمخلصين له من السوابين، الذين حظوا بمقت السكسون وكراهيتهم باعتبارهم دخلاء يعملون فى خدمة ملك، عد عنهم طاغية. وما أن و افى عام ١٠٧٣ حتى كان هنرى الرابع قد سار فى هذه السياسة شوطاً بعيداً، فقد بذلك للسكسون إلى حافة للثورة^(٥٨).

وقد ألقى المؤرخ الألماني هانز هيرش Hans Hirsh للضوء على محاولة أخرى قام به هنرى الرابع، دفعت الأمراء دفعا إلى عدم التردد فى الإحاطة به، عندما اشتدت حمى للصراع بين الإمبراطور والبابوية، فقد سعى إلى أن يكون للقضاء الجنائى، أهم الحقوق العامة، مستندا إلى السلطة الملكية. بمعنى أن تكون الإدانة من الملك نفسه، وبهذه الصورة يمكن نقلها إلى سلطان الدولة، وكان هذا يعنى فى حالة تمامه، التدخل المباشر فى حقوق وامتيازات النبالة الألمانية، وهى من أهم الحقوق التى كانوا يمارسونها^(٥٩). ويبدو أن هنرى الرابع كان متأثراً فى هذه الناحية، بما أقدم عليه ويو Wipo مستشار كونراد الثانى والذى امتنحه بأنه واهب السلام العام Pacis ubique dator ومعلم ابنه هنرى الثالث، من تقديم اقتراح إلى هنرى الثالث ينصحه فيه بأن يصدر مرسوماً عند تعيينه إمبراطوراً، يجبر النبلاء الألمان على إرسال أبنائهم إلى المدارس لتدريبهم هناك على احترام القانون.

(٥٨) للمزيد من التفاصيل عن سياسة هنرى الرابع الداخلية هذه راجع:

Strayer & Munro, op. Cit., pp.207-208; Ch. Brooke, Europe in the Central Middle Ages, pp. 181-184; Thompson & Johnson, op. Cit., pp.374-375

(59) Mayer, op. Cit., pp.27-28.

فالإيطاليون - على حد قوله - يدرسون منذ زمان بعيد، للقانون مما جعل من روما سيدة للعالم⁽⁶⁰⁾ وبهذا وضع ويو يده على موطن للضعف فى الملكية الألمانية زمن الأوتويين والفرنكونيين. فقد كانت السلطات التشريعية والقضائية من أهم جوانب السيادة التى يتمتع بها الأنواع فى دوقياتهم. وكان اقتراح ويو يمثل المعارضة للقائمة من جانب لتاج ضد اتجاهات الأمراء العلمانيين، الذين تجنبوا دوماً أى قانون مكتوب كلما أمكنهم ذلك، وراحوا يؤكدون فى تنقيف بنيتهم على اللخال الفروسية والخلقية، ولتى تقلبنا فى الملاحم البطولية⁽⁶¹⁾. هذه الآراء المتباينة تكشف بوضوح من العداء للكامن وللقائم بين الأحزاب المتصارعة خلال إرساء للنظم الملكية الألمانية. إبان تلك للفترة، لأن إيجاد قانون منكوب، وهيكمل ثابت، لن يخدم فقط قضية للقانون فى ألمانيا، بل سيدعم بالتالى مركز الملكية الألمانية داخل ألمانيا⁽⁶²⁾.

كانت السبلديات كلها على هذا النحو تشير إلى أن الملكية الألمانية، راحت تأخذ طريقها إلى الاستقرار، وأن ألمانيا ستغدو قوة كبيرة فى أوروبا العصور الوسطى، وأن مبدأ الوراثة قد حقق نجاحاً بعيداً فى للتجربة الألمانية متفوقاً على منافسه للخطير، وللكامن فى نفوس الألمان، وهو مبدأ الانتخاب للجالس على للعرش. وبدأ أن هنرى الرابع سوف يوضع فى عند أقوى ملوك أوروبا فى للقرنين الثانى عشر ولالثالث عشر، هنرى الثانى ملك إنجلترا، وفيليب أوغسطس ملك فرنسا. لكن للظروف للتى وجد هنرى نفسه محاطاً بها، أضاعته جهودة وجهود أسرته ولأسلافه عبثاً، وذهبت مع الصمت للرهيب محاولات الأسرة السكسونية والفرنكونية، ولتى أسرة للهونشتاوفن Hohenstaufen فى إقامة دولة ألمانية موحدة، على رأسها ملك قوى، يدعمه حق طبيعى تقليدى فى وراثة للعرش، دون تدخل من جانب الأمراء.

(60) Joachimsen, op. Cit., 103

(61) Id.

(62) Ibid., p. 104

تلك أن هنرى كان معاصراً لولحد من أقوى بابوات العصور الوسطى، جريجورى السابع، الذى تجسدت فيه كل مبادئ نظرية السمو البابوى منذ جلازيوس الأول Gelasius فى نهاية القرن الخامس، وحتى حركة الإصلاح الكلونى على المبادئ الجريجورية، ولتى استهدفت فى النهاية وجود إمبراطور واحد هو البابا^(١٣).

ولا شك أن هذا لا يتفق وسيادة الإمبراطور الألمانى الذى كان يرى وجهة نظر مخالفة عن الإصلاح للكنسى^(١٤). وقد حمى أتون الصراع بلاءى الأمر حول مشكلة التنقليد العلمانى، فلما أسقطت إقطاعية وورمز عام ١١٢٣ هذا القناع، سر لهيب الجدل بين البابوية والإمبراطورية حول السيادة العالمية، وانعكس هذا الصراع بصورة مباشرة على سلطان الملك الألمانى فى ألمانيا ذاتها. وانتهى الأمر بتحطيم الإمبراطورية فى القرن الثالث عشر، وخروج ألمانيا دولة لا تحمل من حقيقتها إلا اسمها فقط دون أى معنى سياسى.

كانت الكنيسة تعمل دائماً إلى تأكيد مبدأ الانتخاب فى الملكية عن الوراثة، لأن ذلك كان هو أيضاً نظامها الذى تقوم عليه، وقد رأينا أنقف مينز يباشر شيئاً من هذا عند اختيار الملك الألمانى. ولكن الشيء المؤكد أنها كانت ترى فى ذلك تحقيقاً لصالحها الخاص. وكان جريجورى السابع بصفة خاصة من أشد البابوات تحمساً لهذا الاتجاه، خاصة وقد رأى بعينى رأسه ما فعله الإمبراطور السابق هنرى الثالث من عزل ثلاثة من البابوات المرشحين والمارقين، وتعيين خمسة

(١٣) للمزيد من التفاصيل عن آراء جريجورى السابع، راجع:

Ullmann, A short history of the papacy in the Middle Ages, pp.142-161;

Bryce, op. Cit., pp.156-158;

Ullmann, The growth of papal government in the Middle Ages pp.262-309;

Tout, The Empire and the Papacy, pp. 110-114, 124-136;

Dictatus papae, in Henderson, H.D., pp.366;

Barry, The papal Monarchy, pp. 190-227.

(١٤) عن الصراع بين البابوية والإمبراطورية انظر الفصل الأول.

آخرين على التوالي ممن توسم فيهم للتمسك بإصلاح أحوال الكنيسة. وتصبح رسائل جريجورى عن القاعدة التى بنى عليها بصفة أساسية هجومه على الحقوق الوراثية للملك، واعتبر أن الأمراء يشكلون جماعة أو هيكلًا واحدًا، وهم لذلك يمثلون المملكة وقد تحمس جريجورى جدًا لأرائه هذه، وقد رأى فيها عاملاً هامًا لتحقيق فكرته عن "صلاحية" idoneitas⁽⁶⁵⁾. وقد اعتمد رجال القانون الكنسى بصفة دائمة على عبارة وردت فى إحدى رسائل القديس جيروم Jerome يصف فيها نظام البيعة السكندرية، حيث يقوم لكليروسها باختيار واحد من بينهم ليكون أسقفًا، كما يفعل الجيش بالنسبة للإمبراطور⁽⁶⁶⁾.

كان قرار الحرمان الذى أصدره البابا جريجورى السابع ضد الملك هنرى الرابع فى الرابع والعشرين من فبراير ١٠٧٦، إشارة البدء للأمراء كي يطرحوا وراء ظهورهم تمامًا، هذا التقليد الذى جرى على امتداد قرابة قرن ونصف من الزمان (٩٣٦-١٠٧٦)، أعنى احترام مبدأ الوراثة فى الملكية الألمانية، وأن يبعثوا من جديد ذلك التقليد الجرمانى القديم باختيار الملك، ولذى مارسوه فى بواكير القرن العاشر للميلادى. ولم يكن هذا سلوكًا عفويًا .. لكن للتراكبات الطويلة الساتجة عن سياسة الأسرة السكسونية ثم الفرنكونية من بعد، والتى ابتغت تدعيم سلطان التاج وتأكيد الحق الوراثى فى العرش، ثم ما لجأ إليه كونراد الثانى وهنرى الرابع بصفة خاصة من الاعتماد على طبقات أخرى ذوى أصول غير معروفة، لخلق منافس قوى تجاه النبالة الأرستقراطية، ومحاولة إقامة عاصمة دائمة للمملكة فى سكسونيا، وتجريد الأمراء ثنائية من الامتيازات التى اغتصبوها إبان فترة قصور هنرى الرابع. كل هذا يجعلهم يستشعرون خطورة الأمر إذا ما قدر للملك أن يحقق انتصاره على البابوية فى صراعهما حول مشكلة التقليد العلمانى.

(65) Joachimsen, op. Cit., pp.127-129.

(66) Mundy, Europe in the high Middle Ages, p.330

دفع قرار الحرمان ضد هنري، بألمانيا إلى حالة من الفوضى العارمة، تمتثلت في تحطيم وحدة الكنيسة الألمانية، ودفعت بالأساقفة المرتعشين أن يهرولوا إلى البابا طالبين الصفح والغفران. وكان إصفاء صفة القداسة على الثورة الألمانية، عاملاً هاماً في تشجيع مختلف العناصر، أفراداً وجماعات على إظهار مسخطها^(٦٧)، ولامتكت الثورة في مختلف أنحاء ألمانيا بصورة واسعة، عجز معها هنري عن التصدي لها. وعقد الأمراء الألمان مؤتمراً في مدينة تريبور Tribur حضره مندوبان عن البابا، اضطر هنري على أثره أن يلحق كل ما قاله آنفاً في حق البابا، ووعد بأن يرفع في كل شيء الطاعة الواجبة للكرسي الرسولي والبابا جريجوري^(٦٨). وكان عليه أن يمضي أيامه الآتية في الدير حتى يأتيه غفو البابا. وأعلن الأمراء أنه إذا لم يتمكن هنري، حتى الثاني والعشرين من فبراير ١٠٧٧ من أن يضع عن نفسه قرار الحرمان الكنسي، فإنهم سوف يعلنون أنتم عدم اعترافهم به كملك من بعد. ورتب الأمراء أمورهم على أن يعودوا للاجتماع ثانية في فبراير في مدينة أوجزبرج، حيث وجهوا الدعوة إلى البابا لرئاسة هذا المؤتمر المقترح، بحيث إذا ما تقرر عدم صلاحية هنري الرابع للبقاء على عرشه، اختار المؤتمر ملكاً بديلاً.

لا شك أن اغتباط جريجوري بهذه الأنباء كان يفوق كل وصف، فليس أحب إلى قلبه من أن يصبح وسيطاً وحكماً في الشؤون الألمانية. فاتخذ سبيله على مهل إلى ألمانيا في ديسمبر ١٠٧٦. وإذا كان هنري قد فوت عليه هذه الفرصة، بسمعه هو إليه، ولقائه المهين في كلوسا Canossa في يناير ١٠٧٧، وحصوله على العفو والمغفرة قبل الموعد الذي ضربه الأمراء، إلا أن ذلك كله لم ينش هؤلاء عن عزمهم، فاجتمعوا في مارس من العام نفسه وقرروا عزل هنري، بعد أن اتهموه بأنه خدعهم ولم يلتزم بالبقاء في الدير حسب ما قرروه في تريبور من قبل، واختاروا ملكاً مضاداً هو رولف Rudolph دوق سوابيا.

(67) Thompson & Johnson, op. Cit., p.283

(٦٨) انظر: Henry IV, Promise of the King to offer obediencie to the Pope
وأيضاً: Henry IV, edict Cancelling the Sentence against Gregory VII, (in Henderson, Select historical documents of the Middle Ages, pp.384-385).

هكذا عاد الأمراء من جديد إلى ممارسة التقليد الجرمانى القاضى باختيار الملك. ولتقت مطالبهم وأطماعهم بالمصالح البابوية، حتى أن المؤرخ كريستوفر بروك Christopher Brooke يرى أنه كانت هناك خطة موضوعة بين جريجورى السابع والأمراء، بعد أن أصبح واضحاً فى عام ١٠٧٦ لكل من البابا وعدد كبير من زعماء الكنيسة الألمانية، أن هنرى الرابع لم يعد على وفاق مع الأمراء، ولإضفاء صفة العدالة على خطتهم للقاضية بعزل هنرى، عادوا إلى ما جاء فى الكتاب المقدس، من أن صموئيل عين داود ملكاً بينما شاول كان ما يزال على قيد الحياة. ويذكر أن هذه الرؤية كانت مرضية جداً بالنسبة لجريجورى، وهى التى ألهمته من بعد نبوغة الشهيرة عام ١٠٨٠، بأن هنرى لن يلبث أن يموت، إبان صراعه مع رودلف السوابى. أما بالنسبة للأمراء فقد كان من الصعب عليهم الاعتماد فقط على ما جاء فى العهد القديم، وألا وضعوا أنفسهم تحت رحمة لكليروس عنيف لا يرحم، هو البابوية. ومن ثم أكتفوا منفردين على اختيار رودلف دون مشورة البابا⁽⁶⁹⁾. ويدعم أولمان Ullmann هذا للرأى أيضاً حين يقول أن الأمراء فوجئوا بما أقدم عليه البابا فى كلوسا، من العفو عن هنرى دون أن يستشيرهم فى هذا الأمر، ولما كانوا قد وجهوا بالأمر الواقع fait accompli فقد تصرفوا هم الآخرون بنفس الصورة عند اختيارهم لرولف السوابى⁽⁷⁰⁾. ولعل هذا هو الذى يفسر مغزى الرسالة التى بعث بها جريجورى للمابع إلى الأمراء الألمان عقب إذلال كلوسا⁽⁷¹⁾.

كان طبيعياً أن يفصح الأمراء عن نياتهم الحقيقية باختيار رودلف السوابى للعرش الألمانى، فهم من ناحية أكنوا من جديد حقهم فى "اختيار" الملك، ومن الأخرى ضمنوا أن يحققوا من خلال الملك الجديد، الذى صنعه أيديهم، كل ما كانوا يشكون من ضياعه على عهود هنرى الرابع وأسلافه، الفرنكونيين بخاصة.

(69) Brooke, Europe in the central Middle Ages, pp.154-283

(70) Ullmann, A short history of the papacy in the Middle Ages, p.119

(71) Gregory VII, Letter to the German princes giving an account of the incident at Canossa, (in Brian Tierney, The Crisis of Church and State, pp. 62-63.

ولذا كان رودلف ملكاً مفضلاً لدى الأمراء، فقد كان عليه قبل أن يتم اختياره أن يتعهد بإعادة حقوق هؤلاء الأمراء، وظهر هذا واضحاً خلال مرحلة المفاوضات التي سبقت لاختياره. وكانت للوعود التي قطعها على نفسه تكشف بوضوح على حد قول المؤرخ الألماني Mitteis - الاتجاه إلى منح رودلف مركز السيد الإقطاعي وليس مركز الملك⁽⁷²⁾. ومن ثم كان أهم ما تمخضت عنه عملية اختيار رودلف السوابي، أن الملكية الألمانية - كما يراها الأمراء، يجب أن تبقى انتخابية، وأن يتولى إلى الازل مبدأ وراثته العرش. ولذا فقد كان حرص الأمراء بادياً على أن يتعهد لهم رودلف بعدم الإقدام على إحياء مبدأ وراثته العرش من جديد.

ونتيجة لحرب التقليد العلماني، تحطمت محاولة الأسرة الفرنكونية لإقامة ملكية قوية، فقد ألقت البابوية بقلها في الميدان، واستغلت الأرسقراطية هذا النزاع لتدعيم مصالحها ونفوذها، ولعبت للحروب الأهلية (١٠٧٧-١٠٨١) دوراً كبيراً في تمزيق وحدة ألمانيا، واستغلت فترة الثلاثين عاماً، الواقعة بين ١٠٧٦-١١٠٦، وهي التي لم يكن فيها هناك من الناحية القانونية، ملك معترف به من الألمان جميعاً، في ممارسة سلطات متزايدة للأرسقراطية، وبدلاً من النظام الفرنكوني للحكومة، أقامت الأرسقراطية نظاماً يتفق ومصالحها هي، وأهملت تماماً حقوق الملكية. وهكذا شهد المجتمع الألماني تحولاً خطيراً في تركيبه الاجتماعي خاصة في الفترة ما بين اتفاقية وورمز سنة ١١٢٢ واعتلاء فردريك الأول بربروسا العرش عام ١١٥٣، بحيث يمكن القول أن ألمانيا تحولت بالفعل إلى مجتمع إقطاعي، بعد أن انتشرت القلاع في كل مكان، واختفى الفلاحون الأحرار، وتحول النبلاء الصغار إلى فرسان وارتبطوا بالسلادة بروابط للفصالية⁽⁷³⁾.

وساعدت الحرب الأهلية في ألمانيا على التمكن لهذه القوى الجديدة، وكان كل كسب يحققه الأمراء، يعد بالتالي خسارة للتاج؛ ذلك أنه كان على الملوك أن يقدموا باستمرار تنازلات متزايدة لهؤلاء الأمراء للكسب تأييدهم، خاصة للتأييد

(72) Heinrich Mitteis, Feudalism and German constitution, p.241.

(73) Barraclough, op. Cit, p.136.

العسكري. وكان هذا يعنى اعترافاً متزايداً بطموحتهم الخاصة وبحقوقهم السيادية فى مناطق سيادتهم، بما فيها سلطنتهم على النبالة الدنيا، وحقهم فى الوراثة. وهكذا أصبح من السهل لتتقال لقب للدوق أو للكونت من الأب إلى ابنه وكذا الأراضى. وأصبحت فكرة إقامة دولة لها كيانها السياسى، خاصة الالتزام العسكرى تجاه الملك، أمراً عيباً^(٧٤). كما أن الادعاءات الخاصة بالإمبراطورية أثرت إلى حد كبير فى كفاءة ومقدرة الملكية الألمانية، بعد أن أغرق الملوك الألمان أنفسهم فى مشكلات إيطاليا، وتعددت سنوات غيابهم هناك بعيداً عن ألمانيا، مما أعطى للفرصة للأمرء الألمان كي يمارسوا سلطنتهم وسيادتهم بعيداً عن أعين الملوك^(٧٥).

كان اختيار رولف السوابى إذن، نقطة البدء فى طريق للعودة إلى مبدأ وراثة للعرش ثانية، وإذا حدث من بعد فلن يمثل إلا الاستثناء، كما سنرى زمن أسرة الهوهنشتاوفن. بل لقد استمر الهجوم على الملكية الوراثية عقب موت رولف السوابى ١٠٨٠، إذ لقى لقتلاً بتعيين كونراد ابن هنرى الرابع بدلاً من أبيه، رفضاً جامحاً من أوتو كونت نوردهيم Otto of Nordheim الذى قال: "لا أرى إلا عجباً شارباً يولد من ثور هائج؛ لذا فلأنا لا أريد الابن ولا الأب"^(٧٦). وكان تمرد هنرى الخامس ضد أبيه، وقبوله للتاج وإعلان نفسه ملكاً بيد الأمرء عام ١١٠٥، يعنى اعترافاً منه بالسمات الأرستقراطية للمجتمع الألمانى، وبما وصل إليه سلطان الأمرء. وباختصار، فإن حقوق الإرث للملكى والامتيازات التى لا تقبل للمناقشة بالنسبة للملكية، قد انتهت تماماً من جراء الصراع حول التقليد العلمانى، والحرب الأهلية بين عامى ١٠٧٦-١١٠٦ وظهر ذلك واضحاً فيما قاله أسقف مينز، الذى طالما ادعى ومارس حق تنصيب الملك، وراح يناضل الآن من أجل أن يجعل من نفسه "صانع الملوك"، كى يتحكم فى مصائر المملكة وأقدارها. قال فى عام ١١٠٦ وهو يسلم الأميرة الملكية إلى هنرى الخامس: "إذا لم تغد حاكماً عادلاً، حامياً لكنيسة الله، فإنه مصيبك حتماً ما أصاب من قبل أبائك"^(٧٧).

(74) Brooke, op. Cit., p.506.

(٧٥) عن هذا الموضوع انظر الموضوع الفصل الثالث.

(76) Barraclough, op. Cit., p.15, n.1

(77) Ibid., pp. 153-154.

ولقد كان على هنرى الخامس أن يقدم بدوره للتعهدات على نفسه والتي تخرج عن تلك التى أعطاهما صاغراً من قبل، رولف فقد وعد هنرى السكسون حتى يحصل على ولايتهم عام ١١٠٦، وعدا بأن كل فرد سوف يحظى بالعدالة at *amnibus iustum indicium faciat*. وفى عام ١١١٩ أحضى رأسه للعاصفة، وجدد وعوده فى عبارات مخددة واضحة تجاه المملكة جميعاً. لقد كانت النتيجة الطبيعية للانتخاب، باختصار، الاعتراف بالحقوق المقررة لأمراء الإقطاع^(٧٨).

ولبو أن الأمور جرت على نحو طبيعى كما كانت تسير قبل عام ١٠٧٦، لوجدنا أن السابقتين اللتين جريتا فى عام ١٠٠٢ باختيار هنرى الثانى باعتباره وريثاً لأوتو الثالث، وعام ١٠٢٤ باختيار كونراد الثانى، لكونه مرشحاً من قبل زوجة الملك للرحل هذا، يمكن أن تشيرا إلى أن الأمراء سوف يقدمون الآن فى سنة ١١٢٥ بعد وفاة هنرى الخامس، على اختيار فردريك السوابى الهوهنشتاوفنى الوريث الشرعى لهنرى، والمرشح من قبله قبل وفاته. غير أن هذا أصبح الآن شيئاً مستحيلاً، إذ لو حدث لرأى فيه الأمراء عودة إلى مبدأ الوراثة، ولذا فقد عمدوا إلى اختيار لوثر Lothar دوق سكسونيا وكان أدالبرت رئيس أساقفة مينز، والعدو اللدود لهنرى الخامس، هو المحرك الأساسى وراء هذا الاختيار، فقد أغرى الناهبيين بعدم احترام وصية هنرى الأخيرة، بالإضافة إلى أن لوثر كان معروفاً بعدائه الشديد لسلفه إيان حياته، ولم تكن لديه أية ادعاءات وراثية فى العرش^(٧٩) ولذا كان يضع نصب عينيه أن يمتلكه للتاج راجع فقط إلى الانتخاب وحده. وشجع الأمراء على ذلك، أنه كان قد بلغ الخمسين من عمره، ولم يكن له وريث ذكر، ولم يبد عليه أى علامة من علامات الطموح فى تكوين أسرة ملكية أو التخل

(78) Ibid., p.155

(٧٩) عن دور رئيس أساقفة مينز، راجع Adalbert, letter to the bishop of Bamberg, (in S.B.M.H., pp.167) فكان أبناً لأحد صفراء الكونتات فى سكسونيا، وإن كان قد حصل على حكمها سنة ١١٠٦ عن طريق إسمهارة إلى أسرة بيلونج Billung راجع: Scott. Op. Cit., p. 116.

فى حقوق الأمراء وامتيازاتهم. لقد كان لوثر باختصار أحد أفراد تلك الطبقة الجديدة التى ظهرت نتيجة لحرب التقليد العلماني^(٨٠).

وطيلة عهد لوثر (١١٢٥-١١٣٧) كان يتصرف بما لا يزيد عن كونه زعيماً لجماعة للنبلاء أكثر منه ملكاً ألمانيا. ولما وجه بعداء أصحاب الحق الشرعيين فى العرش، الهوهنشتاوفن، ركن إلى تدعيم نفسه بإقامة حزب قوى إلى جواره، دون أن يدخل فى اعتباره أنه حاكم لمملكة. فوزعت الأراضي الملكية لجذب الأتصار، وارتمى فى أحضان الكنيسة، وابتاع رضاها بما قدمه من تنازلات باهظة، وخسرت الملكية الألمانية كل ما كانت قد حقته زمن هنرى الخامس بمقتضى اتفاقية وورمز عام ١١٢٢. لكن الخسارة الكبرى تمثلت فى تنازله للكنيسة عن أملاك الكونتيسة ماتيلدا، وقبوله بادعاءات البابوية عليها، وتلقاها من أنوسنت الثانى Innocent II إقطاعياً بابوياً، فى مقابل حصوله على التاج الإمبراطورى سنة ١١٣٣^(٨١).

وكان هنرى المتكبر Henry the Proud الولفى دوق بافاريا، من أكبر مؤيدى لوثر عند تنويجه ملكاً، وتدعم التحالف بينهما عام ١١٢٧ بزواج هنرى من ابنة لوثر الوحيدة ووريثته، وجاء هذا للزواج فى نفس العام الذى حمل فيه الهوهنشتاوفن، الأعداء التقليديون للولفين والملك، السلاح، وأقاموا ملكاً منافساً، وظلت لهم اليد العليا حتى عام ١١٣٠، وإن كان التحالف بين لوثر وهنرى قد أدى إلى تحسن موقف الملك وانتصاره على خصومه عام ١١٣٥. وكان لابد أن يكافئ صهره على حسن صنيعه، فجعله ماركيزاً لتوسكانيا وعهد إليه إدارة أملاك الكونتيسة ماتيلدا، مما جر على الملك غضب الكنيسة فى أخريات سنى حياته. وزاد المسألة تعقيداً فى ألمانيا، أن لوثر ضم إلى هنرى أيضاً دوقية تسكانيا، فغداً بذلك

(80) Davis, op. cit., p317.

(٨١) راجع: Lothar, coronation Oath, 1133 وأيضا الوثيقة الخاصة بمنح أراضي الكونتيسة ماتيلدا
Innocent II grants the land of Countess

إقطاع بابوى إلى لوثر

Matilda to Lothar II, 1133 (in Thatcher & McNeal, A Source book for Mediaeval history, pp. 169-171).

عند وفاة صهره أقوى المرشحين للعرش، بسيطرته على بافاريا وسكسونيا في ألمانيا، وتومسكانيا في إيطاليا، وبتلقيه للأشعره الملكية من لوثر الذى بعث بها إليه عندما حضرته الوفاة. كما أنه عن طريق زوجه جرتروود Gertrude ورث ضبايع لوثر الخاصة، التى تشمل أملاك أكبر عائلتين في سكسونيا قديماً، بينما توجد الأملاك الوسيعة لأسرته في بافاريا تحت إدارة أخيه ولف Welf^(٨٧).

أضحى من الممكن في ظل هذه الظروف، قيام حكومة ألمانية مستقرة، وأن تغزو الدولة الألمانية قوية. لكن شيئاً من هذا لم يحدث، لأن قيام ملكية ألمانية قوية لم يكن في مصلحة أى من النبلاء أو للكنيسة. وكانت شخصية هنرى للمتكبر، بقلبه الذى لفتن باسمه، تنفر الأمراء والاكليروس من الإقدام على اختيار ملك لابد أن يصبح "متعجرفاً" مزهواً بقوة. وهكذا تكرر من جديد ما حدث عام ١١٢٥ بعد وفاة هنرى الخامس، إذ ضرب بعرض الحائط آراء للنفر القليل الذى كان ينادى بإعادة مبادئ الشرعية والوراثة، رغبة في تقوية الملكية^(٨٨)، ولعبت الدوافع الشخصية دورها حاسماً، متمثلة في المندوب البابوى الذى بعث به البابا على عجل، ليعمل قدر طاقته في ألمانيا لصرف التاج عن هنرى، ووقع اختيار الأمراء والمندوب البابوى على كونراد الهوهنشتاوفنى دوق سوابيا، ليكون ملكاً. ولما كان منصب رئيس أساقفة مينز شاغراً، بينما تم اختيار رئيس أساقفة كولون لقوته، فقد تزعم أسقف تريير Trier أدالبرو Adalbro الدعوة لمنع وجود ملك قوى، يمكن أن ينقض كل التنازلات التى حصلت عليها الكنيسة من قبل على عهد لوثر^(٨٩).

هكذا أكد الأمراء خلال أقل من خمسة عشر عاماً، وعلى مرتين متتاليتين، حقهم فى انتخاب الملك، وتأكيد كون الملكية الألمانية انتخابية. ولكنهم فى الوقت ذاته حكموا عليها بأن تظل ضعيفة، ودفعوا بألمانيا إلى عداة إقطاعى مدمر بين الولفيين والهوهنشتاوفن^(٩٠) زاده ضراما ضعف شخصية كونراد، ولجؤته إلى نفس

Brooke, op. Cit., p.278

(٨٧) للمزيد من التفاصيل عن المركز المتميز، راجع:

(83) Barraclough, op. Cit., p.158.

(84) Brooke, op. Cit., pp.278-790.

(85) Scott, op. Cit., p. 119.

الأسلوب الخاطئ، قصير النظر الذي سار عليه سلفه لوثر، فأقام إلى جانبه حزبًا مناوئًا للولفيين، فعين ألبرت الدب Albert the Bear على سكسونيا، وليوبولد Leopold الأخ غير الشقيق للملك، دوقا على بافاريا، بعد أن انتزعهما من هنري المتكبر. غير أن ذلك لم يؤد إلا إلى إشعال نيران الحرب الأهلية، فلما فشلت محاولاته، ولتصير الحزب المؤيد لهنري الأسد، ابن هنري المتكبر ووريثه، لجأ إلى عملية تخنيط هذه النيران، فحرض براندنبرج ضد سكسونيا، واستريا (لنمسا) ضد بافاريا. غير أن هذه السياسة كشفت إلى أى مدى أمتت الملكية الألمانية إلى ضياع.

ولم يكن أمام الملك من طريق سوى استرضاء الأمراء، حتى أنه عند اعتلاء كونراد الثالث للعرش، كانت كل الضياع قد أصبحت وراثية، بينما تحولت أراضي الساج إلى رقع مبعثرة، خاصة في شمالي ألمانيا، سواء من حيث المساحة أو الامتداد^(٨٦). وفي عام ١١٢٥ حمل التغيير في الأسرة الحاكمة إلى مزيد من التدمير لأراضي الساج، فقد ذهب جزء كبير منها إلى أسرة الهوهنشتاوفن، بمقتضى الظن عند هنري الخامس بانتقال العرش إليها عن طريق فردريك السوابي الذي بعث إليه هنري بالأنشعة الملكية. ثم زلزلت المشكلة تعقيدًا عام ١١٣٨ بذهاب أراضي الساج إلى هنري المتكبر، بحكم الظن أيضًا بانتقال العرش إليه بعد وفاة لوثر. حتى أن هنري - كما أسلفنا - غدا بالأراضي الواقعة تحت سلطانه، أقوى من كونراد الثالث نفسه عند اعتلاء العرش. ولا ريب أن ضعف الدعائم المادية للملكية، مع ازدياد وتقوية الحقوق الخاصة بالأمراء، يعد السمة الرئيسية للفترة الواقعة ما بين عامي ١١٠٦ و ١١٥٢، حيث أصبح للملك بعد عند الأمراء الأول بين أقرانه Primus inter pares^(٨٧). ولقد أصاب لوتو الفريزي Otto of Freising كاتب سيرة فردريك الأول Gesta Frederici عندما ذكر أن الملكية التي كانت زمن الفرنكونيين وراثية عملاً، أمتت في عام ١١٥٢ لتتخلى عن حسب رغبات الأمراء؛ ذلك أن العمد التي ارتكزت عليها الملكية الفرنكونية كانت قد ولت، فالكنيسة غدت إقطاعية، ولم يعد الأساقفة على ولائهم للساج، والموظفون

(86) Bryce, op. Cit., p. 162.

(87) Barraclough, op. Cit., pp.159-162.

الملكيون الذين اعتمد عليهم هنرى الرابع فى برنامجيه، تأرجحت أهواؤهم بفعل عدم استمرارية الأميرة الحاكمة أو مياليتها⁽⁸⁸⁾.

وفى عام ١١٥٢ مات كونراد الثالث، وتغاضى الأمراء عمدا عن ابنه الأكبر، وتحولوا إلى اختيار ابن أخيه فردريك دوق سوابيا، ورغم أن الأمر بدا على هذا النحو يمثل تأرجحاً بين للوراثة والانتخاب، إلا أن الأمراء كانوا يدركون تماماً، أن البديل لذلك هو الوقوع تحت سطوة زعيم البيت الولفى، الشخصية القوية الصارمة، هنرى الأسد. يضاف إلى ذلك أن الأمراء رأوا فى فردريك شخصية قد توقف نزيف الحروب الأهلية والصراعات الداخلية بين العائلات الأرستقراطية الكبيرة، فقد كان فردريك ودوداً مع الولفيين، كما أن أمه جوديث Judith كانت أختاً لهنرى المتكبر⁽⁸⁹⁾. لذا لم يلق اختيار فردريك برباروسا الهوهنشتاوفنى معارضة، كما حدث لسلقيه من قبل. وكان أول شئ أقدم عليه الملك الجديد إظهار حسن النية من جانبه تجاه الولفيين، فاعترف بحق هنرى الأسد فى الأرضى التى يسيطر عليها بالفعل عبر نهر الألب، وكذلك سكسونيا، ورد عليه دوقية بافاريا، وأقطع الولفيين أيضاً أراضى إمبراطورية فى توسكانيا فاستطاع بهذه العلاقات أن يجعل من الأمراء الألمان قوة إلى جانبه⁽⁹⁰⁾.

غير أن هذه السياسة التى لجأ إليها فردريك برباروسا فى أول عهده، لم تكن تنم عن شخصيته أو أهدافه الحقيقية، بل جاءت ترصية لخواطر الأمراء وتهنئة للأمور فى ألمانيا بعد فترة عصيبة، لعبت بها النزعات والأهواء الشخصية كثيراً منذ حرمان هنرى الرابع حتى وفاة كونراد الثالث (١٠٧٦-١١٥٢). لقد كان فردريك يدرك تماماً حقوقه الملكية ومدى سلطانه، شأن أى سيد إقطاعى، ولم يكن يدخر وسعاً فى سبيل تثبيت هذه الحقوق، وإذا فقد أضحى البلاط للملكى على عهده بتوالى المسنين، شيئاً يؤثر الرهبة فى النفوس ويبعث على الاحترام. وكان زواجه من بياتريس Biatrice وريثة كونتية برجنديا، قد حمل إليه أرضاً جديدة وفصلاً

(88) Ibid, p. 162

(89) Brooke, op. Cit., p.287.

(90) Thompson & Johnson, op. Cit., p.394.

تابعين^(٩١) أما فيما يختص بالكنيسة، فإن فردريك، بعد للتبعية والخضوع الذى كان قد أظهره كل من لوثر وكونراد تجاهها، عاد بصورة متطرفة إلى تلك السياسة التى انتهجها الأوتوويون من قبل. فأعلن عزمه على التمسك بكل الحقوق التى أعطيت للناج بمقتضى اتفاقية وورمز ١١٢٢، وكان السبيل الذى انتهجه فى ذلك يدور حول استبدال الأساقفة المصلحين الذين يرغبون فى تركيز السلطة الكنسية فى يد روما، بغيرهم من الأساقفة السياسيين، من المدرسة الألمانية القديمة، والذين لم يهجروا جانبهم مطلقاً، بما يتميزون به من العناد وكان من أبرز هذه الشخصيات رينالد Rainald رئيس أساقفة كولون، وقد ظل حتى اليوم الأخير من حياته يعمل فى خدمة للدولة، ويستحث فردريك على الدفاع عن حقوقه إلى درجة ربما أبعد مما كان يسعى إليها فردريك نفسه. كما أنه وجد فى كريستيان رئيس أساقفة ميونخ، عقلاً مثقداً ونصيراً^(٩٢) غيوراً^(٩٣).

وكان من بين الدعامات التى لجأ إليها فردريك لتدعيم نفوذه وأسرته، حرصه على أن يوجد إلى جواره إدارة تنفيذية تعمل بأمره، وأراضى واسعة للناج وخاضعة له مباشرة، ورغبته فى تطبيق مبادئ القانون الإقطاعي، بجعل الهراركية العسكرية Heerschild ونظام للقيادة العسكرية مرتبطاً أيضاً بالناج. وكان هذا يعنى منخلاً طبيعياً لمفهوم الوحدة Monistic للدولة فى ألمانيا^(٩٤). وهذا يستتبع بالتالى العودة إلى إقرار مبدأ الوراثة فى العرش، والذي كان قائماً أيام الأسرتين السكسونية والفرنكونية. وهذا بدوره سوف يقود حتماً مقضياً إلى الصراع مع الأمراء والكنيسة جميعاً. وقد تهيأت للفرصة لفردريك برباروسا فى عام ١١٨٠ عند تحطيمه لقوة خصمه هنرى الأسد، وكان الأخير قد استغل الفتوق الضخم الذى حازه، بما أحدهه عليه فردريك فى البداية، فراح يطبق نظاماً عسكرياً صارماً فى سكسونيا، واهتم بتأسيس المدن فى مناطق نفوذه مثل برونزويك Brunswick وميونخ Munich ويمارس ميامسة خارجية مستقلة، فأصهر إلى هنرى الثانى ملك إنجلترا وتزوج ابنته، وقام برحلة إلى الأراضى المقدسة، واستقبل رسل

(91) Ibid, p. 395

(92) Ibid. pp. 395-6 ; C.M.H. Vol. V, pp. 392-397.

(93) Mayer, op. Cit., pp.28-29.

الإمبراطور البيزنطي، الذي كان على عدااء مع الملك الألماني. فلما استشر في نفسه للقوة، رفض الاشتراك في الحملة الخامسة التي قام بها الإمبراطور إلى إيطاليا عام ١١٧٦، وكان لغيبه أثره الكبير في هزيمة فردريك في موقعة لينانو Legnano، وما ترتب عليها من إعادة تكرار مشهد كانوسا ثانية في البندقية، على يد البابا إسكندر الثالث. فلما عاد الملك إلى ألمانيا، راح يستجمع قواه وقوى الأمراء الحاقدين على هنري الأسد، وتمكن من تحطيمه سنة ١١٨٠^(٩٤).

غير أن فردريك فوت على نفسه وأسرته فرصة إقامة ملكية ألمانية وراثية قوية، وذلك بالأسلوب الذي اتبعه بعد تكميره قوة خصمه؛ ذلك أن عقابه جرى في إطار النظام الإقطاعي، باعتبار هنري فصلاً إقطاعياً متمرداً، أدين بمقتضى القانون أو السننم الإقطاعية، فجرد من ممتلكاته كعقوبة إقطاعية أيضاً. وبدلاً من ضم هذه الأراضي والممتلكات إلى التاج لتقويته، وزعت على صغار النبلاء الذين ساعدوه في محاكمة هنري وللقضاء عليه. وكانت هذه سابقة خطيرة، بحيث لم يستطع أى ملك ألماني فيما بعد أن يضم أراضى مصادرة لفصل متمرد إلى ملكية التاج، هذا على عكس ما حدث بعد ذلك بعشرين عاماً في فرنسا، عندما أقدم فيليب أوغسطس بعد هزيمة جون ملك إنجلترا، على ضم نورماندى إلى أراضى أسرة كابيه^(٩٥). لكن الشيء الجدير بالذكر أن سياسة فردريك هذه بتوزيع ممتلكات هنري الأسد، غيرت الخريطة السياسية والاجتماعية لألمانيا، وإذا كانت قد ضمنت له السيادة على ألمانيا طيلة عهده. بعدم وجود قوة كبيرة تمثل قوة هنري الأسد، إلا أنها عملت على تفتيت وحدة ألمانيا تماماً؛ فقد اختفت أو كانت الدوقيات الكبيرة القوية، وحلت محلها دوقيات صغيرة هزيلة، وأصبح لقب الدوق ومنصبه وليس له نفس البريق الذى كان من قبل، وظهرت نبالة جديدة لم تكن ضمن طبقة الأرستقراطية النبيلة من العائلات العريقة. وترك ذلك آثاره السيئة على مستقبل ألمانيا فيما بعد .. وأثبت فردريك بذلك أنه لم يكن رجل سياسة من الطراز الأول^(٩٦).

Brooke, op. Cit., pp.51, 501-503.

(٩٤) عن تفاصيل هذه الأحداث، راجع:

(95) Barraclough, op. Cit., pp. 189, 193-4 Slessor, The Middle Ages in the West, p.113.

(96) Brooke, op. Cit., pp. 503-506; reiherr V. Dugern, op. Cit., p. 221 Ganshof, Feudalism, pp. 160-161

ومع أن الحملات العسكرية المتتالية التي قادها فردريك إلى إيطاليا، قد أرهقت ألمانيا من أمرها عسراً، إلا أن ما حصل عليه فردريك في النهاية بمقتضى نجاحه في زواج ابنة هنرى السلس من الأميرة كونستانس وريثة عرش النورمان فى صقلية، عوضه كثيراً عن جرح كبريائه أمام مدن العصبة اللومباردية فى شمالى إيطاليا، والبابوية. وضمن فردريك العرش الألمانى من بعده لابنه هنرى السادس، بعد هو الآخر نجاحاً وإن كان مؤقتاً لمبدأ الوراثة؛ ذلك أن العمر القصير الذى أمضاه الملك الجديد على العرش (١١٩٠-١١٩٧)، وانشغاله المستمر بشئب دعائم ملكه فى صقلية وحروبه فى إيطاليا، وطفولة ابنه ووريثه، وضعف خلفه فيليب السوابى، والحرب الأهلية الضروس التى استمرت ستة عشر عاماً، كل هذا أتاح لقرون طويلة أنية بإمكانية قيام ملكية وراثية قوية فى ألمانيا.

لقد شهدت نهاية القرن لثانى عشر، ويولكير القرن لثالث عشر، قمة للمأساة فى الصراع الطويل بين مبدأى الوراثة والانتخاب للعرش الملكى فى ألمانيا. وصمت لصالح الانتخاب. ولعبت فيها البابوية دوراً أساسياً إلى جانب الأمراء الألمان، إن لم يكن الدور كله. فقد كان يعنىها فى المقام الأول فرض سلطانها وسيادتها على ألمانيا فى إطار تضالها من أجل السيادة العالمية. ولقد كان أوتونت لثالث - على حد تعبير باراكلاف^(٩٧) - على استعداد ليس فقط لتدمير السلام فى ألمانيا، بل لجعل دول أوروبا جميعها تعلن الحرب ضد بعضها بعضاً. هذا على الرغم مما كان يعلنه من أنه لا يريد بالإمبراطورية شراً. لكن الإمبراطورية التى كان يعنىها، كانت شيئاً غير ذلك تماماً. لقد كان يعنى إمبراطورية بمفهومه الخاص، وليست تلك الإمبراطورية التاريخية التى نهضت من وحل مشكلة التقليد العلمانى بفضل عقيدة الهوهنشتاوفن. كما أن امتداحه للوثر لثانى، يكشف عن أفكاره التى تعود بنا إلى جريجورى السابع، وهى تقوم على أساس أن يختار الملك بواسطة الأمراء، ولا يصح له ممارسة سلطانه إلا بعد أن يتم التمهيص للواجب من جانب الكرسي الرسولى، كى يحصل على الموافقة والتثبيت والرضى من قبل البابا.

(97) Barracrough, op. Cit., p. 207.

وهذا هو ما حدث تماماً إيان الأزيمة التي تفجرت بالموت المبكر لهنرى السادس، بينما ابنه ووريثه فردريك (الثاني) يحبو في عمر الطفولة. لقد بذل هنرى قصارى جهده لإغراء الأمراء الألمان لجعل العرش وراثياً، بحيث يخلفه ابنه بصورة تلقائية إمبراطوراً وملكاً على صقلية. ونجح في مارس ١١٩٦ من الحصول على تأكيد من جانب اثنين وخمسين أميراً، اجتمعوا في فيرزبرج Wursburg بقبول مبدأ للوراثة على العرش. ولكن لم يكن هناك تجربة سابقة يمكن أن تكون ضماناً مؤكداً على أن الأمراء سوف يلتزمون بما عاهدوا عليه هنرى، إذا ما مات قبل أن يصل ابنه إلى سن الرشد^(٩٨). وهنا يبدو الخلاف كبيراً بين ما آلت إليه الملكية في ألمانيا، وما كانت قد بلغت في إنجلترا وفرنسا. فهنا كان الملوك قادرين على فرض هذا المبدأ بمقتضى التقليد الذى أصبح متوارثاً جيلاً بعد جيل. أما هنرى فقد اضطر إلى أن يشتري موافقتهم بمزيد من التنازلات، فاعترف لهم بحق الوراثة كاملة في إقطاعاتهم، وامتد ذلك ليشمل أيضاً الإبلات والأصهار. أما بالنسبة لرجال الاكليروس، فقد منحهم حقوقاً مساوية لهذه فيما يتعلق بالتصرف فى الوصية. لقد كانت أسرة الهوهنشتاوفن بدءاً بكونراد الثالث ثم فردريك الأول، فابنه هنرى السادس، فابنه فردريك الثاني، تسعى حقيقة إلى تدعيم نفوذها كأ أسرة قوية، لكن الوسائل التى استخدمها التاج فى سبيل ذلك، استخدمها الأمراء أيضاً فى أرضيهم، وهى القواعد الأساسية فى سيادة الأمراء وازدياد نفوذهم^(٩٩). وحتى هذه التنازلات التى قدمها هنرى، لم ترض جميع الأحزاب، فعند من الأمراء، ومن بينهم دوق النمسا، كانوا قد حققوا بالفعل هذه الحقوق الوراثة بامتيازات خاصة.

وتمثلت المصالح والدوافع للشخصية خير تمثيل فى موقف كل من البابا كلمنتين الثالث Celestine ورئيس أساقفة كولون. فهذا الأخير، شأن قرينه أسقف ميون^(١٠٠)، كان يدعى حقاً قديماً فى تنويع الملك المختار لألمانيا بيد الأمراء، رأى أن نجاح هنرى

(98) Waly, op. Cit., p.74; Scott, op. Cit., pp. 256-257.

(99) Freiherr V. Dungen, op. Cit., p.221.

(١٠٠) هناك وثيقة خاصة بأسقف ميون فى هذا الشأن تعود إلى سنة ١٢٩٨، وصانده عن الملك ألبرت Thatcher & McNeal, A Source book for Mediaeval history, pp. 276-277

فى ضمن العرش من بعد لابنه، يعطى تهيئاً لسلطانه. أما البابا الذى كان متفقاً مع أسقف أول الأمر، فقد أقدم على تنصيب فرديريك الثانى ملكاً، متخطياً حق أسقف كولوني فى هذا السبيل، ضارباً عرض الحائط بغضبه، وذلك عندما لوح له هارى باستعداده للخروج فى حملة صليبية، وبالنخل الذى كان يحصل عليه البابا بمقتضى الاتفاق بين إيه فرديريك الأول والبابا لوقا الثالث، من جميع كنائس الإمبراطورية بدلاً من المناطق المتنازع عليها فى وسط إيطاليا^(١٠١)، وهو الذى لابد أن يميل له لعب البابوية. ومع أن البابا قد رفض مقترحات هنرى بإقامة ملكية وراثية، بعد أن رأى اشتداد المعارضة من جانب الأمراء خلاصة دوق اللورين، إلا أن هنرى سرعان ما اكتسب ثقة الأمراء، وزعامة ألمانيا عندما أعلن اعتزله الخروج بالحملة الصليبية التى كان قد وعد بها، وبمزيد من التنازلات، ووفق الأمراء فى ٢٥ ديسمبر ١١٩٦ على تعيين فرديريك ابنه ملكاً^(١٠٢). ومع أن هذا الذى تحقق لم يكن يمثل نجاحاً لكل مشروعات هنرى السادس، إلا أنه ضمن على الأكل استمرارية الأسرة على العرش. وإن كانت هذه الأحداث كشفت بجلاء عن حقيقتين همتين؛ قوة الأمراء وازدياد نفوذهم، وارتباط مصالحهم بالمصالح البابوية.

على أن للشئ الذى يستلقت الانتباه حقاً، هو أن الأمراء الألمان كانوا فى حالة تعرض ألمانيا لخطر خارجى يهددها، يتناسون - إلى حين - خلافاتهم ونزعاتهم للشخصية، حتى وإن كانت مسألة ظاهرية. وقد تمثل ذلك عند الموافقة على اختيار هنرى الأول للصياد، ثم الموافقة الإجماعية عند تعيين أوتو الأول ملكاً، كذلك الرضى العام الذى صاحب اختيار فرديريك الأول برباروسا. وقد تكرر نفس الشئ الآن بعد وفاة هنرى السادس المفاجئ والمبكر عام ١١٩٧، فالأمراء الذين يحملون راية الصليب فى الشرق، أعلنوا ولاءهم لفرديريك الثانى. وفى صقاية أظهر ماركوارد Markward أمير لونيير Anweiler الحليف القوى والموالى لهنرى السادس، قوة كبيرة فى الدفاع عن الحقوق الألمانية فى صقاية^(١٠٣). أما

(١٠١) للمزيد من التفاصيل، راجع Ullmann, A short history of the Papacy in the Middle Ages, pp.204-206.

(102) Barraclough, op. Cit., p.203.

(103) C.M.H., Vol. V, p.479, VI, 12.

فيليب السوابي، أخو هنري السادس، فقدم لتوه من توسكانيا وأعلن وقوفه إلى جانب
فرديريك، وأغرى زعماء سكسونيا وبافاريا باختياره وصيًا على العرش، حتى يبلغ
فرديريك من الرشد^(١٠٤). وهكذا فإن حقوق الوراثة في أسرة الهوهنشتاوفن، والتي
تحددها الأمراء عام ١١٩٦، وهنري السادس بعد حى، قد ارتضوها الآن سنة
١١٩٨ عندما اختاروا رودلف السوابي ملكًا بعد أن أعطى للمواريث والضمانات
بعدم المساس بحقوق فرديريك الثاني ابن أخيه.

كان من الممكن جدًا أن تفيق ألمانيا من صدمتها العنيفة بوفاة هنري
السادس، وأن تستجمع قواها من جديد في ظل ملكية موحدة كما أرادها
الهوهنشتاوفن، لكن عاملين هامين قلبا كل هذه الاحتمالات وبدداهما، أولهما تدخل
البابوية بصورة سافرة متمثلة في شخصية ألويسنت الثالث الذى يعيد إلى الأذهان
ذكرى سلفه جريجورى السابع، ولذى وضع نصب عينيه منذ اليوم الأول لاعتلائه
العرش تحطيم أسرة الهوهنشتاوفن، وبالتالي تحطيم الإمبراطورية، لتحقيق للبابوية
السيادة العالمية الكاملة. وثانيهما التدخل الأجنبى فى شئون ألمانيا من جانب فرنسا
 وإنجلترا، ولم يكن ذلك راجعًا لمصالح لهما فى ألمانيا ذاتها، بقدر ما كان انعكاسًا
للصراع الطويل بينهما حول الوضع القانونى لمنطقة نورماندى، بعد أن أصبحت
مشكلة غلية فى التقيد فى أعقاب فتح دوقها وليم لإنجلترا فى عام ١٠٦٦ وإعلان
نفسه ملكًا عليها ودوقًا لنورماندى. ولما كانت عائلة الولفيين ترتبط برباط
المصاهرة مع البيت الإنجليزى الحاكم، منذ أصبح هنرى الأسد إلى هنرى الثانى
ملك إنجلترا، بالإضافة إلى ما كان من أمر وقوع ريتشارد الأول ملك إنجلترا فى
أسر هنرى السادس، فى طريق عودته من الأراضى المقدسة، واستمرار بقاءه
أسيرًا طيلة عامين. إزاء هذا كان طبيعياً أن تلقى فرنسا بتقلها إلى جانب
الهوهنشتاوفن حتى لا تدع لإنجلترا فرصة الأفراد بإحراز نصر سياسى لها عن
طريق أنصارها فى ألمانيا. إلا أن عاملًا ثالثًا كان له أكبر الأثر فى نجاح مسمى
هذين العاملين، ألا وهو طفولة الوريث الشرعى فرديريك الثانى، مما أعطى

الفرصة المانحة للحزبين الكبيرين في ألمانيا، اللفيين واليهونشتاوفن، أن يصططرا حول العرش، وعلى البابوية أولاً وأخيراً تقع مسؤولية هذه الفترة العvisية من تاريخ ألمانيا، والتي كانت نقطة فاصلة في تحويل مسارها التاريخي إلى دولة ممزقة الأشلاء مهلهلة، كما أرلحتها البابوية! .

ولقد ظهر ذلك واضحا من تلك اللهجة العنيفة والتوبيخ، الذي وجهه أنوسنت الثالث إلى كونراد رئيس أساقفة مينز سنة ١٢٠٠، عندما حاول جاهدا إيقاف نزيف الدم المتدفق في ألمانيا من جراء التطلحن بين الأحزاب المتصارعة؛ لأن هذا يعنى - كما أفصح البابا - أن نقف ألمانيا جبهة موحدة، وهذا مجرد البابوية من حجة التدخل في شئون الإمبراطورية^(١٠٥). أما الأمر التالي فيتمثل في تلك الأوامر السبابوية الصادرة إلى المندوب البابوي في الغرب في نفس العام، ببذل كل جهد لعرقلة إتمام الصلح الذي كانت المفاوضات تكرر بشأنه بين فرنسا وإنجلترا، لأن إتمامه سوف يوقف تسابقهما على التدخل في لشئون الألمانية، ويوقف بالتالى الفوضى الحادثة في ألمانيا، ويجعلها تلتم تحت سيادة الیهونشتاوفن، أصحاب الحق الشرعى في العرش، وهذا لا شك يؤلم البابوية! ^(١٠٦).

وكان عدد كبير جدا من أمراء ألمانيا، ممن يمثلون الأرستقراطية النبيلة، قد اجتمعوا على اختيار فيليب السوابي، أخى هنرى السادس، ملكاً على ألمانيا عقب وفاة هنرى مباشرة، وتم تنويجه في مينز في الثامن من سبتمبر ١١٩٨. وفي مايو من العام التالي، لستقوا في سباير Speyer وكتبوا إلى البابا أنوسنت الثالث، يخبرونه أن اختيارهم للملك أمراً لا رجعة فيه، وحق لا يمكن نقضه، ويوضحون له أنهم سوف يظهرون في روما قريباً لاتمام الإجراءات الرسمية لتتويجه إمبراطوراً. وارتجع الأمر على أنوسنت الذي كان يرى في هذا التصرف خروجاً على طاعته بمقتضى السلطة البابوية التي يدعيها الجالسون على الكرسي الرسولي في روما، وحاول أن يوضح لهم اعترافه بحقهم في اختيار الملك، لكنه ذكرهم أن

(105) Barraclough, op. Cit., p.207

(106) Id.

النتائج الإمبراطورية يمنح من البابا وحده، وأنه في حالة تنازع مرشحين على العرش، فإن المسألة تحتاج إلى تمحيص دقيق، وهذا يستدعي بعض الوقت. وكان هدف أنوسنت من ذلك واضحاً، كي يدفع كلا المرشحين لطلب عونه، وبالتالي تقديم تنازلات^(١٠٧). لكن اجتماع سبيلر في جوهره أعد إلى الأذهان من جديد، ذلك المفهوم القديم جداً عن الإمبراطورية، والذي أحياه فردريك برباروسا، متحدّياً لدعاءات البابوية، معلناً - كما أسلفنا - أن من يتم اختياره من جانب الأمراء، يصبح إمبراطوراً شرعياً، حتى قبل أن يحصل على موافقة البابا^(١٠٨).

وفي مقابل فيليب السوابي، اجتمع عدد قليل من أنصار البيت لولفي، واختاروا أوتو الرابع دوق برنسيك، ابن هنري الأسد، ملكاً منافساً، وتوجوه في آخن في الثاني عشر من يولييه ١١٩٨. ولعبت الرشوة التي قدمها ملك إنجلترا للأمراء الألمان في الشمال الغربي دوراً كبيراً في هذا الاختيار، حتى غدا الأمراء - كما وصفهم باراكلاف - مجرد جنود مرتزقة من كثرة ما دفع لهم من فرنسا وإنجلترا^(١٠٩). وقد حمل هذا للتشجيع معه نذر شر مستطير بالنسبة لألمانيا، فقد أفقدها لأمد بعيد امتد حتى القرن التاسع عشر، أملها في دولة موحدة. وكان أوتو غريباً عن الأرض الألمانية، إذ لم ير أرض آباته من قبل، فقد ولد في نورماندي، ونشأ في بلاط إنجلترا، وأعلن أيرلا على يورك ١١٩٠، وكونتا لبواتو Poitou في ١١٩٦. وصفه أحد المعاصرين بأنه كان "خطريماً غيباً"^(١١٠). ولما كان لا يملك أي حق أو سند شرعي يؤهله لاعتلاء العرش، فقد أعلن على الفور قبوله لكل شروط البابا ونظريات البابوية في السيادة.

ودون أن نخوض في تفاصيل الصراع الداخلي والحرب الأهلية التي استمرت ما بين عامي ١١٩٨ و ١٢١٤ أي ستة عشر عاماً^(١١١)، فإن ما يعيننا

(107) Stephenson, op. Cit., p. 406.

Barracough, op. Cit., p.210

(١٠٨) راجع:

(109) Barracough, op. Cit., p.210.

(110) Slesser, The Middle Ages in the West, p.128.

(١١١) نراجع تفاصيل هذه الأحداث في الفصل الأول.

منها تلك الوثيقة الهامة، التي سجلها على نفسه البابا انوسنت الثالث والتي تفصح دون أدنى ريب عن أهداف البابوية ومصالحها ومطامعها في ألمانيا، وتشجيعها لاستمرار هذه الحرب الأهلية الطاحنة، وإصرارها على أن تظل الملكية الألمانية انتخابية وليست وراثية، حتى تتاح لها الفرصة للتدخل في شئونها.

والوثيقة خاصة بقرار المفاضلة بين المرشحين الثلاثة، فريبلسو، وأوتو الرابع، وفريدريك الثاني^(١١٢)، وصدرت عن البابا سنة ١٢٠١، أى بعد ثلاث سنوات من الانتظار والترقب من جانب الأحزاب المختلفة، والتعمد من جانب البابا. وقد جاء في ديبلاتها أن من مهام البابا النظر في توفير الأمان والخيرية للإمبراطورية، وإنه "مادم الأمر قد انعقد باختيار ثلاثة ملوك من جانب الأحزاب المختلفة ... فإن أمورا ثلاثة أيضاً لابد أن توضع في الاعتبار عند المفاضلة بينهم، وهى الشرعية والصلاحيات والسلوب الاختيار". وراح أنوسنت يطبقها على المرشحين واحداً بعد الآخر، واعترف صراحة بأن "الشاب - يعنى فريدريك الثاني - ليس هناك أى سبب قانونى للاعتراض على انتخابه، لأنه قد حظى من قبل بالإيمان الذى أخذها أبوه على الأمراء ... وإن الأمراء قد صدروا عن ذلك بمحض اختيارهم .. ليس من الحق إذن معارضته". ورغم هذا الاعتراف الصريح، إلا أنه رفض تأييده، "لأن الأمراء عندما اختاروا للإمبراطورية شخصاً لا يصلح لها ولا لأى منصب آخر، لأنه لم يكن قد تجاوز من العمر عامين ... ولما كان لا يمكن حكم الإمبراطورية عن طريق وصى على العرش، أو نائب، ولما للكنيسة لا ترغب ولا تقدر على أن تمارس رعايتها دون إمبراطور، لذا كان من الضروري اختيار شخص آخر".

أما فيما يتعلق بفريبلسو، فلا يبدو أن هناك أيضاً من الناحية للشرعية، والقانونية ما يعترض اختياره، حيث اختاره عدد كبير من الأمراء، من نوى المرتبة الرفعية، وهكذا "فإن اختياره يبدو شرعياً ... ولكن دون اختياره

(112) Innocent III, The decision of the disputed election of Frederick, Philip of Suabia, and Otto, 1201, (in Thatcher & McNeal, A Source book for Mediaeval history, pp. 220 - 227).

عقبات ... فهو قد حرم كنسيا لأنه استولى على أراضي القديس بطرس في توسكانيا ودمرها ورفض المصالحة". لكن أهم ما في الأمر هنا قول أنوسنت الثالث؛ "وليكن واضحاً أيضاً، أنه ربما يكون من اللائق أن نعترض على اختياره، لأنه باعثلاته العرش، سوف يرث الأخ أخاه، كما ورث ابن من قبل أباه، عندما سلم فرديريك الأمر إلى ابنه هنري الملامس، سوف تنحو إلى أن تصبح وراثية، وبالتالي سوف تغزو المفسدة قانوناً بحكم طول العادة!".

وهذا هو بيت القصيد في القضية كلها .. فالبابوية لا يعينها قرار الحرمان هذا. فقد كان بمقدورها أن تضعه عن كاهل من حملته إياه، ولا تقيم وزناً للشرعية أو الصلاحية أو أسلوب الاختيار، وهي القواعد الثلاث التي وضعها أنوسنت في البداية معياراً للمفاضلة. وهذا يتضح على الفور من حديثه عن أوتو الرابع حين يقول: "أنه يبدو للوهلة الأولى أنه ليس من اللائق قانوناً الوقوف إلى جانبه، لأنه اختير على يد نفر قليل، كما أن حزبه قليل وضعيف" (١١٣). ومع ذلك فهو يؤيد اختياره ويعتبره أفضل المرشحين الثلاثة، ويعلنه ملكاً على ألمانيا.

كان هذا القرار من جانب أنوسنت الثالث، ضربة قاضية وجهت إلى مبدأ الوراثة في الملكية الألمانية، وانتصاراً ساحقاً لمبدأ الانتخاب. لكن للضحية في حلبة الصراع كانت ألمانيا ذاتها التي حرمت قيام دولة قوية موحدة، حتى سبعينيات القرن التاسع عشر، على النحو الذي عرضنا له في مقدمة بحثنا؛ ذلك أن البابوية لم تقف عند حد إصدار القرار، بل مارست التدخل العلني للسافر، وراحت تنقل تأييدها - دون مراعاة لأية مبادئ - من فريق إلى آخر حسبما تقتضي مصالحها. فها هي تؤيد أوتو الرابع، فيقدم لها تنازلات مهينة على حساب الملكية الألمانية، حتى إذا أحسنت أن قضيته أمت خاسرة، وإن كفة فيليب هي الراجحة، قلبت لحليفها الأول وصنيعها ظهر المجن، وأعطت خصمها الهوهنشتاوفن كل تأييدها، وحصلت منه بالتالي على تنازلات أشد مهانة (١١٤). حتى إذا اختطفه الموت غيلة

(١١٣) كان عدد الأمراء الذين اختاروا فيليب السوابي، ٢٦ أميراً، بينما أيد أوتو ستة أمراء فقط. راجع

Slesser, op. cit., p. 129.

(114) Philip of Suabia, Concession to Innocent III, 1203, in Thatcher & McNeal, op. cit., pp. 228-230.

عام ١٢٠٨، والسقف الأمراء حول لوتو الرابع ثانية، بعد أن منموها هذه الحرب الطويلة، أعلنت من جديد وقوفها إلى جواره، لكنها سرعان ما سمرت لهيب الحرب ضده عندما رأت فيه هوهنشتاوفي السياسة، رغم أصله الولفي، وأنه يسعى لإقامة ألمانيا قوية مرة أخرى. وعادت تستدعي ذلك "الشباب" - كما يصفه البابا - فردريك، الذي نبذته مكاناً قصياً، وأعلنته ملكاً، ولم يتوان فردريك هو الآخر عن تقديم المزيد من التنازلات الأقصى مهانة^(١١٥). وخلال هذا كله كانت فرنسا وانجلترا تستيقان من أجل تحقيق نصر سياسي في ألمانيا، يحقق بالتالي كسبا في نورملاذي، حتى تمكنت للقوات الفرنسية المناصرة لفردريك، من إنزال هزيمة قاسية عند بوفان Bouvines سنة ١٢١٤ بالقوات الإنجليزية للولفية المشتركة، أضحت فرنسا على أثرها، أكبر قوة سياسية في أوروبا، بينما انحطت ألمانيا إلى السفح تضمند من نفسها الجراح.

ورغم أن فردريك الثاني (١٢١٢ - ١٢٥٠) بعث قوة أسرة الهوهنشتاوفن ثانية، ونفخ في روح ألمانيا من جديد، إلا أن عهده كان بريقاً خلطفاً سرعان ما خبا في الظلام، فقد ناصبته البابوية العداء المافر حتى مات، واضطر هو في سبيل ضمان تأييد الأمراء، إلى إعطائهم الكثير من الامتيازات والتنازلات على حساب التاج الألماني^(١١٦)، فلما مات عام ١٢٥٠، مات معه كل أمل في دولة ألمانية قوية، وتولت البابوية الإجهاض على مبدأ الوراثة تماماً، بعد أن سددت له الضربة للقاضية من قبل، وغرقت ألمانيا في بحر من اللفوضى، استمرت ثمانية عشر عاماً (١٢٥٠-١٢٦٨)، رشحت البابوية خلالها ملوكاً لألمانيا، ليسوا من بينها على الإطلاق، ريتشارد إيرل كورنول Richard of Cornwall والفرنسو العاشر ملك قشتالة Alfonso X of Castile وحتى تطمئن البابوية إلى أن مبدأ الوراثة في الملكية الألمانية قد أدخل القبر، سيق الصبي الصغير كونرادينو Conadino حفيد فردريك الثاني، وآخر ملالة أسرة الهوهنشتاوفن، إلى نابولي، حيث أعدم بموافقة البابوية.

(115) Frederick II, Promise to Innocent III, 1213; Promise to resign Sicily 1216, (in Thatcher & McNeal, op. cit., pp. 230 - 233).

(116) Fredrick II, Statute in favor of the princes, 1231 - 1232; Concessions to the ecclesiastical princes, 1220 (in Thatcher & McNeal, op. cit., pp. 238-240, 233 - 36).

ولعل خير مثال يوضح لنا الحال التي ترددت فيها ألمانيا آنذاك، أقدم الأمراء في عام ١٢٧٣ على اختيار رودلف الهابسبورجي Rudolf o Habsburg إذ رأى فيه الأمراء شخصاً ينتمى إلى عائلة لا تستطيع أن تطاولهم قوة. حقيقة كانت للهابسبرج أراضيهم في الأتراس، وأعلى الراين. ولم تكن هناك دلائل تشير إلى مستقبل ما لهذه الأسرة. لقد كان رودلف يعتمد على الأمراء بصورة جعلتهم يظفرون منه بعود قاطعة، بأنه لن يقدم على التصرف في أى جزء من أراضيه، هبة، دون موافقتهم^(١١٧). ولدينا وثيقة دلمغة على هذه الناحية، جاءت على قلم رئيس أساقفة مينز، تقول: "وارنر Werner رئيس أساقفة مينز بفضل الله ... لما كنا نرغب في أن نكون مطيعين ومتفقين مع سيدنا للجيل، رودلف، الملك، فأنا قد أعطيتاه بصورة تامة وصريحة موافقتنا على أن يهب كإقطاع قرى لنكرشليم Lenkersheim وإيرلسباخ Erlebach وبروك Brucke وكل متعلقاتها إلى فريدريك حاكم نورنبرج Nurnberg حينما نرغب في ذلك"^(١١٨).

لقد كان الانتخاب في الفترة المبكرة، محط اهتمام كبار النبلاء، باعتبارهم ممثلين للدوقات الألمانية، وإن كانت قد جاءت فترات معينة، حولت فيها الوراثة، مسألة الانتخاب إلى مسألة نظرية فقط. فلما توفي هنرى السادس، ودست البابوية في ألمانيا لأنها وذراعيها وقدميها، أصبح الانتخاب حقيقة واقعة، وتخلت ألمانيا عن إنجلترا وفرنسا سبعة قرون سوية.

(117) Waley, op cit., pp. 76 – 78.

(118) Werner, Electoral letter of Consent, 1282 (in Thatcher & McNeal, op. cit., pp. 265 – 266

وراجع أيضاً وثيقة اختيار هنرى السابع لاختيار هنرى السابع سنة ١٢٠٨ ليتضح مدى دور الأمراء في ذلك Thatcher & McNeal, op. cit., pp. 277-278

قائمة المصادر والمراجع

أولاً : المصادر الأصلية

- Adalbert, Archbishop of Mainz: Letter to the bishop of Bamberg.
- Adrian IV (Pope 1154 – 1159):
 - Teaty of Adrian IV and Wiliam of Sicily, 1156.
 - Letter of Adrian IV to Frederick I, 1157.
 - Letter of Adrian IV to Frederick I, 1158.
 - William of Sicily, King: Treay of Amalfi. 1156.
- Albert, German King:
 - The archbishop of Mainz is confirmed as archchancellor of Germany, 1298
 - Frederick II, Emperor : Promise to Innocent III, 1213
 - Frederick Promise to resign Sicily, 1216.
 - Frederick Concessions to the ecclesiastical princes, 1220.
 - Frederick Statue in favor of the princes, 1213-1232.
 - Gregory VII, Pope : Dictatus papae.
- Ambrosius, Sermo contra Auxentium: Nicene X 2, 430-435 (=PL.XVI 1007-1018). – Ad Theodosium Augustum. Ep. XL: Nicene X 2, 440-445.
- Anna Komnena, Alexiad, translated E.R.A. Sweter, Penguin book 1969.
- Augustinus, De Civitate Die, Eng. trans. M. Dods, Edinburgh, 1949.
- Athanasius, Epistola de Synodis Arimini in Italia et Seleuciaie in Isauria celebratis: Nicene IV 2, 451-480 (=PG. XXVI) 681-793)- Historia Arianorum as Monachos: Nicene IV 2, 270-302 (=PG XXV 696-796).
- Concordat of Worms, 1122.

- Conrad III, (Emperor 1138-1152): Letter of Conrad III to the Greek (Byzantine) Emperor John Comnenus, 1142.
- Donatio Constantini.
- Edict cancelling the sentence against Gregory VII.
- Einhard, Vita Caroli, Eng. trans. Lewis Thrope, Penguin Book, 1969.
- Eugenius III, Pope, Letter to king Louis VII of France.
- Eusebius, Vita Constantini: Nicene I 2, 473-580 (= PG. XX 905-1232).
- Frederick I Barbarossa, (Emperor 1152-1190): Letter of Frederick I to Eugene III, 1152.
- Manifesto of Frederick I, 1157.
- The Peace of Constance, 1183
- Frederick I and Eugene III (Pope 1153-1154): Treaty of Constance 1153.
- Gelasius, Pope, Letter to Anastasius.
- Gregory I, Letter to Maurice.
- Gregory II, Pope, Letter to Leo III.
- Gregory VII (Pope 1073-1085): Letter of Gregory VII to Henry IV, 1075.
 - to the princes wishing to reconquest Spain, 1073
 - Letter to the German princes giving an account of the incident at Canossa, 1077.
 - to Solomon, King of Hungary 1074.
 - Calls for Crusade 1074.
 - Summons Christians to repentance and describes the crusade as a test imposed by God, 1187.
 - grants the Church's protection to Crusader Hincmar of Laon 1187.

- Letter to Wratislav, duke of Bohemia 1073.
- Letter to Sancho, King of Aragon 1074.
- Letter to Solomon, King of Hungary 1074.
- Letter to Demetrius, King of Russia 1075.
- Gregory VIII, Pope, Summons Christians to repentance and describes the crusade as a test imposed by God, 1187.
- Accords the church's protection to the crusader Hincmar of Laon 1187.
- Gregory IX, Pope, Excommunication of Frederick II 1239.
- Gregory IX and Frederick II, Emperor; Papal Charges and Imperial defence 1238.
- Guiscard, R., The oaths of Robert Guiscard to Nicholas II 1059.
- Henry III, Emperor, The emperor deposes and creates popes 1048.
- Henry IV, Emperor: Promise of King to offer obedience to the Pope.
- Henry VII, German King: Declaration of the election of Henry VII 1308.
- Henry, Emperor, The deposition of Gregory VII 1076.
- Hosius, Bishop, Epistola ad Constantium Augustum (in Athanasius, *Historia Arianorum* 44).
- Innocent II, Pope: Innocent III grants the land of Countess Matilda to Lothar II, 1133.
- Innocent III, Pope: Letter to the Archbishop of Ravenna 1198.
 - Letter to the King of Armenia 1199.
 - Letter to the Prefect Acerbus and the nobles of Tuscany 1198.
 - Sermon on the Consecration.
 - Begging the taxation of the church for the crusades 1199.
 - Sermon on consecration of a pope.
 - Decision in regard to the disputed election.
 - Grants the office of king to the duke of Bohemia 1204.

- The decision of the disputed election of Frederick, Philip of Suabia, and Otto, 1201.
- Innocent IV (Pope 1243-1245): Sentence of deposition of Frederick II promulgated by Innocent IV in the general Council of Lyons 1245.
- John IX, Pope; enactment of a Roman Synod 893.
- Justinianus, Emperor, Novellae, translated into French by M. Berenger.
- Karl the Great, Emperor, Letter to Leo III.
- Lactantius, De mortibus persecutorum: Ante Nicene VIII 301-322 (=PL.VII 2, 189-276).
- Leo III, Pope: The oath of Leo III before Karl Great.
- Leo VIII, Pope: Leo VIII grants the emperor the right to choose the Pope and invest all bishops 963.
- Letter from the church at Rome to the Emperor at Constantinople, asking him to Confirm the election of their bishop.
- Letter from the church at Rome to the Exarch at Ravenna, asking him to Confirm the election of their bishop.
- Liudprand (Bishop of Cremona): Report of his embassy to Constantinople, 968.
- Nicene and Post Nicene Fathers of the Christian Church, ed. by Philip Schaff & Henry Wace, Michigan 1891 et Sqq.
- Nicholas II (Pope 1059-1061): Papal election decree of Nicholas II, 1059
- Socrates, Historia Ecclesiastica: Nicene II 2, 1-1178 (=PG. LXVII 29-842).
- Philip of Suabia, German King: Concessions to Innocent III, 1203.
- TREATY of SAN GERMANO, 1230.
- URBAN II, Pope, -to all the faithful in Flanders, 1095.
 - to this partisans in Bologna, 1096.
 - to the religious of the Congregation of Vallombrosa, 1096.

- Werner, Archbishop of Mainz: Electoral "letter of Consent". 1282.
- Widukind, History of the Saxons (in. S.B.M.H)

وهذه الوثائق موجودة ضمن مجموعات الوثائق التالية:

- Bettenson (H.), Documents of the Christian Church, London 1956.
- Brand (CH.), Byzantium Confronts the West, Harvard university press, 1968.
- Brook (CH.) Europe in the central Middle Ages, 962-1154, London 1966.
- Cantor (N.), Medieval history: the life and death of a civilization, New York, 1966.

وقد قام الدكتور قاسم عبده قاسم بترجمة هذا الكتاب في جزئين، صدر الأول منهما عن دار المعارف في عام ١٩٨١، والثاني تحت الطبع. وقد تفضل مشكوراً بإطلاعي على النسخة الخطية لترجمة الجزء الثاني.

- Cantor (N.), The Medieval world 300-1300, London 1968.

ثانياً: المراجع الأوربية

- Barry (W.), The Papal Monarchy, from st. Gregory the Great to Boniface VIII, New York 1906.
- Barracrough (G.), Mediaeval Germany, 911 – 1250; essays by German Historians, translated and ed. By Barracrough, Oxford 1948.
- Barracrough (G.), The Origins of Modern Germany, Oxford, 1947.
- Barlow (F.), The feudal Kingdom of Englan, 1042 – 1216, London, 1974.

- Bettenson, (H.), Documents of the Christian Church, London, 1956.
- Brackman, (A.), The Beginning of the National State in Medieval Germany and the Norman Monarchies, (in Medieval Germany, Vol. II, pp. 281-299), Oxford, 1948.
- Brooke (ch), Europe in the Central Middle Ages, 962-1154, London, 1966.
- Brooke (Z.N.), A history of Europe from 911 to 1198, London 1966.
- Bryce (J), The Holy Roman Empire, London 1950.
- Care, (R.), and Coulson, (H.), A Source Book for Medieval Economic History, New York, 1965.
- Cambridge, Medieval History, 8 Vols. Planned by J.B. Bury, Cambridge 1962. Vols. II, III, V, VI.
- Davis (R.H.G.), A history of Medieval Europe, from Constantine to St. Louis, London, 1957.
- De Wulf, (M.), Philosophy and Civilization in the Middle Ages, New York, 1953.
- Douglas (D.C.), William the Conqueror, London 1969.
- Freiherer (O.), Constitutional Reorganization and Reform under the Hohenstaugen, trans. from German by Barraclough, in Mediaeval Germany, Vol. II, pp. 203-233). Oxford 1948.
- Ganchof (F.), Feudalism, Hong Kong, 1976.
- Haskins (Ch.), The Normans in the European History, New York, 1966.
- Heer, (F.), The Medieval World, Europe 1100-1350, translated from German by Barraclough (in Medieval Germany, Vol. II, pp. 95-129), Oxford, 1948.

- Hinderson, (E.), Select Historical documents of the Middle Ages, London, 1923.
- Hodgett (G.A.), A Social and Economic History of Medieval Europe, London, 1972
- Holmes (W.G.), The Age of Justinian and Theodora, London, 1912. 2 Vols.
- Hyed, (J.), Society and Politics in Medieval Italy, the Evolution of the Civil Life, 1000-1350, London, 1973.
- Joachimsmen (p.), The investiture contest and the German Constitutions, trans. from German by Barraclough in (Mediaeval Germany, Vol. II, pp. 95-129), Oxford 1948.
- Jones, (A.), Later Roman Empire, Oxford, 1964. 2 Vols.
- Kantorowicz, (E.), Frederick the Second, London, 1931.
- Mayer (Th.), The historical foundations of the German Constitution, trans. From German by Barraclough in (Mediaeval Germany, Vol. II, pp. 1-34), Oxford 1948.
- Mitteis (H.), Feudalism and the German Constitution, trans from German by Barraclough, in (Mediaeval Germany, vol II, pp. 235-279) Oxford, 1948.
- Mundy (J.H.), Europe in the high Middle Ages, 1150-1309, London, 1973.
- Ozmet, (S.), The Age of Reform, 1250-1550, London, 1980.
- Paoluci, (H.), The Political Writings of St. Augustine, Indiana, 1962.
- Pfister (ch.), Gaul under the Merovingian Franks, in (C.M.H.) Vol. II, pp. 133-158.
- Pirenne (H.), A history of Europe, London, 1951.

- Pirenne (H.), Economic and social History of Medieval Europe, London, 1972.
- Pounds (N.), An Economic History of Medieval Europe, London, 1974.
- Riley-Smith, The Crusades, Idea and Reality, 1095-1274, Documents of Medieval History, London, 1981.
- Runciman, (S.), A History of the Crusades, London, 1965. 3 Vols.
- Scott (W.), Medieval Europe, London, 1975.
- Setton, (K.), A History of the Crusades, Philadelphia, 1955-1989. 6 Vols.
- Southern, (R.), Western Society and the Church in the Middle Ages, Penguin Book, 1978.
- Schmeidler (B.), Franconia's place in the structure of Mediaeval Germany, trans. from German by Barraclough in (Mediaeval Germany, vol. II, pp. 71-94). Oxford 1948.
- Slessor (H.), The Middle Ages in the West, London.
- Stephenson (C.), Mediaeval History, New York, 1962.
- Strayer (J) & Munro (O.), The Middle Ages, 395-1500, New York, 1970.
- Thatcher, (O.), and McNeal, (E.), A Source Book of Medieval History, New York.
- Thompson (J.W) & Johnson (E.N.), An introduction to Medieval Europe, 300-1500, New York, 1966.
- Tierney (B.), The Crisis of Church and state, 1050-1300, USA, 1964.
- Tout (T.F.), The Empir and the Papacy, London, 1924.

- Ullmann (W.), The growth of Papal government, in the Middle Ages, London, 1955.
- Ullmann (W.), Law and Politics in the Middle Ages, London, 1975.
- Ullmann (W.), A Short history of the Papacy in the Middle Ages, London 1974.
- Vasiliev, (A.), History of the Byzantine Empire, Madison, 1964. 2 Vols.
- Vinogradoff (P.), Feudalism, in (C.M.H. Vol. III, pp. 458-484).
- Waley (D.), Later Medieval Europe, from St. Louis to Luther, London, 1976.

ثالثاً: المصادر والمراجع العربية والمحرّبة

- إبراهيم العلوى، المجتمع الأوروبى فى العصور الوسطى - القاهرة ١٩١٦.
- أسحق عبيد، للفرسان والأقنان فى مجتمع الإقطاع - بيروت ١٩٧٥ .
- أسحق عبيد : الدولة البيزنطية فى عصر باليولوغوس، منشورات جامعة بنغازى، طبعة بيروت بدون تاريخ.
- أسحق عبيد: روما وبيزنطة، من قطعة فوشيوس حتى الغزو اللاتينى لمدينة قسطنطين، القاهرة ١٩٧٠.
- جرانت (أ.ج) وتمبرلى (هـ.)، تاريخ أوروبا فى القرنين التاسع عشر والعشرين، جزءان. الجزء الأول ترجمة الأستاذ بها، فهمى. القاهرة بدون تاريخ.
- جوانفيل (ج) : القديس لويس، حياته وحملاته على مصر والشام، المعروف بمذكرات جوانفيل، ترجمة وتعليق دكتور حسن حبشى - القاهرة ١٩٦٨.
- جوزيف نسيم يوسف : الدولة والإمبراطورية فى العصور الوسطى ترجمة لبحثين للأمتانين. م. هارتمان، ج. باركلاف. القاهرة ١٩٧٠.
- جوزيف نسيم يوسف : العدوان الصليبي على مصر، هزيمة لويس التاسع فى المنصورة وفارسكور. القاهرة ١٩٦٩.
- جوزيف نسيم يوسف: نشأة الجامعات فى العصور الوسطى، الإسكندرية ١٩٧١.
- دولت صادق، جغرافية العالم، دراسة إقليمية. الجزء الأول. القاهرة ١٩٥٩ - الجغرافية السياسية. القاهرة ١٩٦٥.
- ديفيز (ر. هـ. س): شارلمان، ترجمة دكتور السيد الباز العرينى، القاهرة ١٩٥٩.

- رافت عبد الحميد: الملكية الألمانية بين الوراثة والانتخاب، (مجلة ندوة التاريخ الإسلامى والوسيط، المجلد الثانى، القاهرة ١٩٨٣) ص ٨٣-١٤٤.

- لسمو الجبوى بين النظرية والتطبيق، (مجلة ندوة لتاريخ الإسلامى والوسيط، المجلد الثالث، القاهرة ١٩٨٥) ص ١٥٨-٢٢٥.

- الدولة والكنيسة - الجزء الثانى. القاهرة ١٩٨٢ - المشكلة الإيطالية فى السياسة الألمانية، بحث منضور فى مجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية، العدد ٣٠.
- "الملكية الألمانية بين الوراثة والانتخاب" بحث منشور فى المجلد الثانى من ندوة التاريخ الإسلامى والوسيط، ١٩٨٣.

- ريسوفان، تاريخ العلاقات الدولية ١٨١٥ - ١٩١٤. ترجمة دكتور جلال يحيى. القاهرة، بدون تاريخ.

- روبير الراهب: رولية روبير الراهب عن مجمع كليرمونت، ترجمة قاسم عبده قاسم فى كتابه "الحروب الصليبية، نصوص ووثائق"، القاهرة بدون تاريخ.

- زابوروف (ميخائيل)، للصليبيون فى الشرق، موسكو ١٩٨٦.

- سباين (ج.): تطور الفكر السياسى، ترجمة حسن جلال العروسى ولكتور راشد البرلوى فى خمسة أجزاء. القاهرة ١٩٦٣ - ١٩٧١.

- سعيد عاشور : الجامعات الأوروبية فى العصور الوسطى، للقاهرة ١٩٥٩.

- الحركة الصليبية، جزءان، القاهرة ١٩٨٣.

- أوروبا العصور الوسطى، الجزء الأول: التاريخ السياسى
القاهرة ١٩٥٨، الجزء الثانى، القاهرة، ١٩٦٣.

- عبد الحميد منقولى، الوجيز فى النظرات والأنظمة السياسية ومبادئها الدستورية. القاهرة ١٩٥٨ - ١٩٥٩.

- فيشر (هـ) : تاريخ أوروبا العصور الوسطى، ترجمة دكتور محمد مصطفى زيادة ودكتور السيد الباز العرينى. القاهرة ١٩٦٦.
- فيشر (هـ)، تاريخ أوروبا فى العصر الحديث ١٧٨٩ - ١٩٥٠. ترجمة دكتور أحمد نجيب هاشم، وديع الضبيع. القاهرة ١٩٥٨.
- كانتور (ن) : التاريخ الوسيط، قصة حضارة، البداية والنهاية، ترجمة دكتور قاسم عبده قاسم فى جزعين القاهرة ١٩٨١، ١٩٨٣.
- كرامب (ج)، جاكوب (إ) : تراث العصور الوسطى، جزءان ترجمة مجموعة من أساتذة الجامعة المصرية تحت إشراف محمد مصطفى زيادة، القاهرة ١٩٦٥.
- كوبلاند (ج. و) : القسبة والإقطاع، مقال فى "تاريخ العالم"، الذى أشرف على نشره السيرجون أ. هامرتن، المجلد لثالثى، ص ٣ - ٢٢. القاهرة ١٩٥٧.
- كوبلاند (ج. و) وفينوجرادوف (ب) : الإقطاع والعصور الوسطى غرب أوروبا، ترجمة د. محمد مصطفى زيادة، القاهرة ١٩٥٨.
- لاسكى (هـ) : أصول السياسة، أربعة أجزاء، ترجمة محمود فتحى عمر. القاهرة بدون تاريخ.
- محمد كامل ليلة، النظم السياسية، القاهرة ١٩٦٣.
- محمد معروف الدوليبى: اللوحيز فى الحقوق الرومانية وتاريخها جزءان. دمشق ١٩٦٣.
- هسى (ج. م) : للعالم الليزنطى. ترجمة دكتور رأفت عبد الحميد. القاهرة ١٩٨٢.
- محمود سعيد عمران، الحملة الصليبية الخامسة، القاهرة ١٩٨٥.
- موسى (هـ)، ميلاد العصور الوسطى، ترجمة عبد العزيز توفيق جاويد، القاهرة ١٩٦٧.

- نور الدين حاطوم، تاريخ العصر الوسيط في أوروبا، لبنان، ١٩٦٧.
- هاويزر (أ.) : الفن والمجتمع عبر التاريخ. جزءان. ترجمة دكتور فؤاد زكريا. القاهرة ١٩٧١.
- هتــــــــــــر، كفاحي، ترجمة لويس الحاج، بيروت ١٩٦٨.
- مسمى (ج. م.) العالم البيزنطي، ترجمة رافت عبد الحميد، القاهرة ١٩٨٤.

فهرس

رقم الصفحة

الموضوع

١٠ - ٧	القائمة:
٦٦ - ١١	الفصل الأول: السمو البابوى بين النظرية والتطبيق
١٢٧ - ٦٧	الفصل الثانى: الفكر البابوى الصليبي
١٨١ - ١٢٩	الفصل الثالث: المشكلة الإيطالية فى السياسة الألمانية
٢٣٤ - ١٨٣	الفصل الرابع: الملكية الألمانية بين الوراثة والانتخاب
٢٤٧ - ٢٣٥	قائمة المصادر والمراجع:

هذا الكتاب

لم يكن الفكر السياسي الروماني يقبل مطلقاً وجود كيان مستقل عن سلطة الإمبراطور، أو تعبير آخر دولة داخل الدولة.

فالإمبراطور هو الكاهن الأعظم، وهو صاحب السلطة المطلقة في دولته، والكنيسة تتناهى بنفسها عن هذا السلطان، وشعب الكنيسة يجعل أسقفه أكثر مما يعظم الحاكم؛ ورأس الكنيسة، أي البابا، يرى أنه ورث عن بطرس كل السلطات، فما يحله الأخير في السماء يحله البابا على الأرض وما يريظه في السماء يريظه البابا على الأرض، وعلى هذا فسلطة البابا الروحية تسمو على غيرها من السلطات العلمانية، وما كان للإمبراطور أن يرقضى هذا !! وأخذت البابوية تقلب بنظرها في سماء أوربا، لتجد في الفرنجة خير معين. واستدارت إلى الألمان لتجعل منها قريناً للفرنجة في إخلاصهم وحرصهم على البابوية. ولكن سرعان ما اكتشفت أن الأباطرة الألمان كانوا يؤمنون بسمو السلطة

العلمانية على السلطة البابوية .. ليبدأ الصدام بين الأيدولوجيا العلمانية في الفكر البابوي والأيدولوجيا العلمانية ممثلة في

Bibliotheca Alexandrina



0372032